

УДК 343.592

DOI: 10.18384/2310-6794-2020-1-115-121

О НЕОБХОДИМОСТИ УСТАНОВЛЕНИЯ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ОСКВЕРНЕНИЕ ПАМЯТНИКОВ ИСТОРИИ И КУЛЬТУРЫ

Болотова Е. Д.

Университет прокуратуры Российской Федерации

117638, г. Москва, ул. Азовская, д. 2, корп. 1, Российская Федерация

Аннотация.

Цель. Целью данной работы явились проведение анализа современного законодательства об охране объектов культурного наследия и выработка предложений по его дальнейшему совершенствованию.

Процедура и методы исследования. Ведущими методами исследования стали: метод системного анализа, синтеза, историко-правовой и сравнительно-правовой.

Результаты проведённого исследования: В результате проведённого исследования автором сделан вывод об имеющемся пробеле в уголовном законодательстве, не позволяющем дать юридическую оценку действиям, выражающимся в надругательстве над памятниками истории и культуры. Предложено криминализовать указанные деяния, установив уголовную ответственность за осквернение памятников истории и культуры.

Теоретическая/практическая значимость. Изложенные в статье положения позволяют обратить внимание на важную проблему в квалификации деяний, оскверняющих памятники истории и культуры. Предполагается, что указанное законодательное изменение будет способствовать повышению гарантий защиты и сохранения памятников истории и культуры.

Ключевые слова: культурное наследие, памятники истории и культуры, осквернение, надругательство, уничтожение культурного наследия

ON THE NEED OF ESTABLISHING CRIMINAL LIABILITY FOR DESECRATION OF HISTORICAL AND CULTURAL MONUMENTS

E. Bolotova

University of Prosecutor's Office of the Russian Federation

2, bld. 1, Azovskaya st., Moscow, 117638, Russian Federation

Abstract.

Purpose. The purpose of this paper is to analyse modern legislation on the protection of cultural heritage objects and to develop proposals for its further improvement.

Methodology and Approach. The leading methods of the research were: the method of systemic analysis, synthesis, historical-legal and comparative-legal techniques.

Results. The author concludes that there is a gap in Russian criminal legislation which does not allow to give a legal assessment of abuses of historical and cultural monuments. It is proposed to criminalize the specified acts, having established criminal responsibility for desecration of monuments of history and culture.

Theoretical and Practical Value. The study draws attention to a crucial problem in qualification of the acts of desecrating historical and cultural monuments. It is assumed that this legislative change will contribute to improving the protection and preservation of historical and cultural monuments.

Keywords: cultural heritage, historical and cultural monuments, desecration, abuse, destruction of cultural heritage

Государственная охрана объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) является одним из направлений деятельности органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления.

Указом Президента России от 31.12.2015 № 683 утверждена Стратегия национальной безопасности Российской Федерации, согласно которой сохранение и развитие культуры являются национальными интересами на долгосрочную перспективу. В соответствии с п. 31 Стратегии национальной безопасности РФ культура входит в число национальных приоритетов, посредством реализации которых обеспечиваются национальные интересы страны. «Для достижения стратегических целей обеспечения национальной безопасности в области культуры реализуются государственная культурная политика и государственная национальная политика, которые направлены на укрепление и приумножение традиционных российских духовно-нравственных ценностей; усиливается государственный контроль за состоянием объектов культурного наследия (памятников истории и культуры), повышается ответственность за нарушение требований их сохранения, использования и государственной охраны и др.» .

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 29.02.2016 № 326-р утверждена Стратегия государственной культурной политики на период до 2030 г., которая, являясь неотъемлемой частью Стратегии национальной безопасности РФ, также признаёт сохранение культурного наследия в качестве приоритетного направления национальной политики.

Сохранение культурного наследия обеспечивается законодательством

Российской Федерации. Согласно ст. 44 Конституции РФ, каждый обязан заботиться о сохранении исторического и культурного наследия, беречь памятники истории и культуры.

Правовую основу защиты культурных ценностей составляют также: «Основы законодательства Российской Федерации о культуре» (утв. ВС РФ 09.10.1992 № 3612-1), Закон Российской Федерации от 15.04.1993 № 4804-1 «О вывозе и ввозе культурных ценностей», Федеральный закон от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации».

Средствами уголовного и административного принуждения установлена ответственность за действия, способные привести к уничтожению или повреждению памятников истории и культуры.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ) содержит ряд норм, предусматривающих ответственность за нарушение требований законодательства об охране, использовании и сохранении объектов культурного наследия, их территорий, а также зон их охраны (ст.ст. 7.13–7.16 КоАП РФ).

Уголовным Кодексом Российской Федерации (УК РФ) установлена ответственность за ряд деяний, посягающих на сохранение объектов культурного наследия. Среди них: хищение, контрабанда культурных ценностей, уничтожение и повреждение объектов культурного наследия, нарушение требований сохранения или использования объектов культурного наследия, нарушение порядка проведения археологических работ (ст.ст. 163, 226.1, 243–243.3 УК РФ).

Однако в последнее время в средствах массовой информации всё чаще получают огласку случаи, когда действия в отношении объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) носят оскверняющий характер, но не причиняют имущественного ущерба.

¹ Стратегия национальной безопасности Российской Федерации (утв. Указом Президента РФ от 31.12.2015. № 683 «О стратегии национальной безопасности Российской Федерации») (пп. 80,82) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: www.pravo.gov.ru (дата обращения: 15.09.2019).

Ярким примером подобных деяний можно считать инцидент, произошедший в Элисте в 2016 г., связанный с осквернением статуи Будды дагестанским спортсменом Саидом Османовым. Можно также вспомнить случай, произошедший в 2018 г. в Калининграде, когда неизвестные облили краской памятник Иммануилу Канту, а позднее и его могилу. В апреле 2019 г. распространение в интернете получил видео-ролик, на котором молодая девушка танцует на площадке памятника «Курган Бессмертия», который находится в парке 1000-летия Брянска и является объектом культурного наследия регионального значения.

Несмотря на схожесть характера совершённых деяний, они получили различную оценку правоприменителя. Действия спортсмена Османова были квалифицированы по ч. 2 ст. 148 УК РФ «Нарушение права на свободу совести и вероисповеданий» и ч. 1 ст. 282 УК РФ «Возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства», Элистинским городским судом Республики Калмыкия он был осуждён к двум годам лишения свободы условно.

Жительнице Брянска за танец на памятнике «Курган Бессмертия» был назначен штраф в размере 30 тыс. руб. по статье о неуважении к обществу и власти (ч. 3 ст. 20.1 КоАП РФ). Советский районный суд г. Брянск счёл видео оскорбляющим человеческое достоинство и общественную нравственность, а также выражающим явное неуважение к обществу. Брянским областным судом решение суда первой инстанции было оставлено в силе.

¹ Дроботов А. Борцу из Дагестана, осквернившему статую Будду в Элисте, запретили заниматься профессиональным спортом // Комсомольская правда. Северный Кавказ: [сайт]. URL: <http://www.stav.kp.ru/online/news/2354287/> (дата обращения: 15.09.2019).

² Памятник Канту облили краской в Калининграде // Интерфакс: [сайт]. URL: <https://www.interfax.ru/russia/639588> (дата обращения: 15.09.2019).

³ Суд впервые назначил штраф за неуважение к обществу в форме танца [Электронный ресурс] // Интерфакс: [сайт]. URL: <https://www.interfax.ru/russia/666762> (дата обращения: 15.09.2019).

В связи с тем, что в основе возникновения уголовно-правовых отношений лежит юридический факт «совершение лицом деяния, предусмотренного уголовным законом в качестве преступления» [1, с. 26], описанные выше факты посягательств на объекты культурного наследия не могут получить соответствующую правовую оценку ввиду отсутствия в отечественном законодательстве норм, предусматривающих ответственность за осквернение памятников истории и культуры. В следствие чего на практике возникают проблемы, связанные с привлечением виновных к ответственности.

Решение обозначенной проблемы обеспечения должной правовой защиты объектов культурного наследия может быть найдено путём дополнения законодательства нормами об ответственности за осквернение памятников истории и культуры.

Однако даже в случае установления ответственности за подобные социально опасные действия, посягающие на общественную нравственность, остаётся проблема отграничения от смежных составов преступлений (схожих деяний).

Так, например, УК РФ содержит норму, предусматривающую ответственность за вандализм (ст. 214 УК РФ). Вандализм выделен из уголовно-наказуемого хулиганства с принятием УК РФ 1996 г., в связи с чем учёные отмечают определённую схожесть указанных деяний [3, с. 27].

Действия, оскверняющие памятники, могли бы получить оценку по ст. 214 УК РФ. Однако такая квалификация невозможна ввиду законодательного описания преступления вандализма.

Термин «вандализм» появился в законодательстве с принятием УК РФ 1996 г., однако на сегодняшний день устоявшееся понимание этого термина в теории уголовного права отсутствует [7, с. 3].

Согласно определению «Толкового словаря русского языка» С. И. Ожегова, «Вандализм – это бессмысленно-жестокое разрушение исторических памятников

и культурных ценностей»¹ (аналогичное значение термина «вандализм» закреплено и в словаре Д. Н. Ушакова²), однако объективную сторону состава преступления «вандализм», предусмотренного ст. 214 УК РФ, составляют «осквернение зданий или иных сооружений, порча имущества на общественном транспорте или в иных общественных местах».

Следовательно, деяние может быть квалифицировано как вандализм, только в случаях, если таковое «осуществлено в отношении зданий или иных сооружений; внешнее выражение совершенных действий унижает (оскорбляет) общественную нравственность; результаты таких действий видны неопределённому кругу лиц, что предполагает общественное место их совершения» [5, с. 160–161].

Данное обстоятельство породило так называемую подмену понятий: в случаях, когда акты безнравственного поведения в местах, имеющих историческую или культурную ценность, а также в местах захоронений (кладбища, погосты и т. п.) получают огласку в СМИ как «акты вандализма», хотя, как уже было отмечено, таковыми они по закону не являются [6, с. 144]. Подтверждением сказанному может являться тот факт, что приведённые случаи надругательства над памятниками в Калининграде, согласно информации, представленной подразделениями пресс-службы ОВД, был квалифицированы как вандализм.

Среди предметов вандализма законодателем указаны здания, сооружения, имущество на общественном транспорте и в иных общественных местах. Памятники истории и культуры, культурные ценности не относятся к предметам преступления, предусмотренного ст. 214 УК РФ. В связи с этим разграничение вандализма с преступлениями, посягающими на сохранение культурного наследия, необходимо проводить непосредственно по предмету престу-

пления, например, в случае посягательства на обычные скульптурные изображения, выставленные в публичных местах, и скульптурные изображения, являющиеся объектами культурного наследия, которые относятся к предмету преступления, предусмотренного ст. 243 УК РФ [4, с. 119].

Места погребения (захоронения) и надмогильные сооружения также не являются предметом вандализма³. И если для случаев осквернения мест захоронений или памятников, расположенных на местах захоронений, законодателем предусмотрена ответственность по ст. 244 УК РФ [2, с. 223], то аналогичной нормы, касающейся осквернения памятников истории и культуры, в уголовном законе не содержится.

Стоит отметить, что законодательное решение указанной проблемы ранее существовало: закон СССР «Об уголовной и административной ответственности за нарушение законодательства об охране и использовании памятников истории и культуры»⁴ предусматривал ответственность за «надругательство над памятником истории и культуры, отличающемся особым цинизмом» (ст. 3), а также ответственность за «надругательство над памятником истории и культуры без признаков, предусмотренных ст. 3» (ст. 5).

Понятие «надругательство» включало в себя «нанесение бранных надписей, рисунков, символов, внешнее видоизменение памятника без его повреждения и т. п.». С принятием УК РФ 1996 г. вышеуказанный закон утратил свою силу, что привело к значительному пробелу в сфере правовой охраны памятников истории и культуры.

Указанное обстоятельство свидетельствует о том, что проблема надругательства над памятными местами не является новой для общества, однако участвовавшие случаи посягательств подобного рода

¹ Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка. М.: Мир и Образование, Оникс, 2011. 736 с.

² Ушаков Д. Н. Толковый словарь современного русского языка. М.: Аделант, 2013. 800 с.

³ Комментарий к Уголовному Кодексу Российской Федерации: в 2-х тт. / под ред. А. В. Бриллиантова. Т. 2. М.: Проспект, 2015. 692 с.

⁴ Закон СССР от 02.07.1991 № 2284-1 «Об уголовной и административной ответственности за нарушение законодательства об охране и использовании памятников истории и культуры» // СПС Консультант Плюс (дата обращения: 10.09.2019).

говорят о необходимости поиска соответствующего законодательного решения данной проблемы.

Изучение зарубежного опыта охраны культурного наследия показывает, что в законодательстве подавляющего большинства стран предусмотрено наказание за уничтожение или повреждение культурных ценностей, т. е. за причинение имущественного ущерба памятникам истории и культуры. В тоже время в уголовном законе некоторых стран СНГ установлено ответственность за посягательство на культурное наследие, не связанное с причинением ему имущественного ущерба. Так, интересные нормативные решения в этой части содержатся в уголовном законодательстве Республики Беларусь и Республики Казахстан.

В соответствии со ст. 294 УК Республики Казахстан как вандализм квалифицируются осквернение зданий, иных сооружений, памятников истории и культуры, природных объектов, охраняемых государством, а равно умышленная порча имущества на транспорте или в иных общественных местах. Под осквернением понимаются нанесение надписей или рисунков, а также совершение иных действий, оскорбляющих общественную нравственность.

В уголовном законе Республики Казахстан общественная нравственность не выделяется в качестве самостоятельного объекта уголовно-правовой охраны, в связи с чем при существующем разделении объектов данное законодательное решение видится вполне удачным.

За надругательство над историко-культурными ценностями Уголовным Кодексом Республики Беларусь (УК РБ) предусмотрена ответственность по ст. 346 УК РБ. Объективную сторону состава преступления составляют высказывания или иные действия, связанные с глумлением, циничным, безнравственным и оскорби-

тельным отношением к историко-культурным ценностям. Уголовная ответственность по указанной статье наступает при отсутствии признаков ст. 344 УК РБ «Умышленное уничтожение либо повреждение историко-культурных ценностей или материальных объектов, которым может быть присвоен статус историко-культурной ценности»².

Несмотря на то, что на сегодняшний день уголовное законодательство РФ не содержит нормы об ответственности за осквернение памятников истории и культуры стоит отметить, что Федеральным законом от 05.05.2014 № 128-ФЗ были криминализованы действия, выражающиеся в публичном осквернении символов воинской славы России (ч. 3 ст. 354.1 УК РФ). За надругательство в отношении скульптурного, архитектурного сооружения, посвящённого борьбе с фашизмом или жертвам фашизма, предусмотрена уголовная ответственность по ч. 2 ст. 244 УК РФ. Однако по-прежнему без внимания остаются памятники истории и культуры, не являющиеся символами воинской славы России.

Стоит отметить, что Генеральная прокуратура РФ обратила внимание на существующую проблему и предложила существенно ужесточить уголовное законодательство за хулиганство у памятников, объектов инфраструктуры и органов власти. Генеральный прокурор Ю. Я. Чайка подчеркнул комитету Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, что «события последних лет настойчиво свидетельствуют о необходимости совершенствования норм УК об ответственности за хулиганство» и предложил дополнить ст. 213 УК РФ двумя признаками, отражающими повышенную опасность преступления: «Это – нарушение нормальной деятельности ор-

¹ Уголовный Кодекс Республики Казахстан от 03.07.2014 № 226-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 01.08.2019). URL: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575252#pos=3957;-52 (дата обращения: 20.09.2019).

² Уголовный кодекс Республики Беларусь от 09.07.1999 № 275-3 (в ред. от 22.07.2016, с изм., вступ. в силу с 01.07.2017) // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь. URL: http://etalonline.by/?type=text®num=HK9900275#load_text_none_1_ (дата обращения: 20.09.2019).

ганов государственной власти и местного самоуправления, объектов транспортной инфраструктуры, а также грубое нарушение общественного порядка, сопряжённое с надругательством над мемориальными сооружениями и памятными местами».

Подобные предложения о криминализации осквернения памятников истории и культуры в качестве хулиганства отвечают отечественному опыту. Однако с учётом особенностей развития общественных отношений и специфики самих посягательств на объекты культуры целесообразнее было бы решать вопрос об охране памятников не путём расширения диспозиции ст. 213 УК РФ, а посредством дополнения уголовного закона самостоятельной уголовно-правовой нормой, предусматривающей ответственность за осквернение памятников истории и культуры.

В первую очередь, расположение в одной норме столь различных по характеру действий не будет отвечать правилам юридической техники. Кроме того, в случаях

осквернения памятников истории и культуры объектом преступления выступает, в первую очередь, общественная нравственность, а не общественный порядок. При криминализации деяния необходим дифференцированный подход, различия между указанными объектами должны быть учтены в законе.

Учитывая неоспоримое значение сохранения культурного наследия и необходимость повышения защиты исторической и культурной памяти, видится разумным предусмотреть в УК РФ норму, подобную той, что была в советское время и присутствует в современном законодательстве сопредельных государств (Республика Беларусь). Указанное законодательное изменение будет способствовать повышению гарантий защиты и сохранения памятников истории и культуры.

Статья поступила в редакцию 05.11.19.

ЛИТЕРАТУРА

1. Актуальные проблемы уголовного права: курс лекций / под ред. О. С. Капинус. М.: Проспект, 2016. 488 с.
2. Алетин Р. А. Проблемы квалификации вандализма // Пробелы в российском законодательстве. 2015. № 4. С. 222–225.
3. Алиев Х. К. Вандализм: уголовно-правовые и криминологические проблемы (по материалам северо-кавказского федерального округа): дис. ... канд. юрид. наук. М., 2016. 217 с.
4. Бохан А. П. Уголовно-правовая характеристика вандализма и отграничение его от смежных составов преступлений и административных правонарушений // Теория и практика общественного развития. 2015. № 9. С. 117–120.
5. Иванов С. А., Мартинян М. А., Рябова Л. В. Квалификация вандализма по объективной стороне преступления // Пробелы в российском законодательстве. 2018. № 5. С. 160–163.
6. Пашутина О. С. Вандализм: понятие и виды его проявления // Общество и право. 2008. № 2 (20). С. 144–146.
7. Черемнова Н. А. Уголовная ответственность за вандализм: автореф. ... дис. канд. юр. наук. Омск, 2004. 21 с.

REFERENCES

1. Kapinus O. S., ed. *Aktualnye problemy ugolovnogo prava: kurs lektzii* [Topical Issues of Criminal Law: A Course of Lectures]. Moscow, Prospekt Publ., 2016. 488 p.
2. Aletin R. A. [Problems of qualification of vandalism]. In: *Probely v rossiiskom zakonodatelstve* [The Gaps in Russian Legislation], 2015, no. 4, pp. 222–225.
3. Aliev K. K. *Vandalizm: ugolovno-pravovye i kriminologicheskie problemy (po materialam severo-kavkazskogo federalnogo okruga): dis. ... kand. yur. nauk* [Vandalism: criminal-legal and criminological problems (based on the materials of the North Caucasus Federal District): PhD thesis in Law]. Moscow, 2016. 217 p.
4. Bokhan A. P. [Criminal-legal characteristic of vandalism and other contiguous elements of crimes and administrative offences]. In: *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya* [Theory and Practice of Social

- Development], 2015, no. 9, pp. 117–120.
5. Ivanov S. A., Martinyan M. A., Ryabova L. V. [Qualification of vandalism, the objective side of the crime]. In: *Probely v rossiiskom zakonodatelstve* [The Gaps in Russian Legislation], 2018, no. 5, pp. 160–163.
 6. Pashutina O. S. [Vandalism: the concept and its manifestations]. In: *Obshchestvo i pravo* [Society and Law], 2008, no. 2 (20), pp. 144–146.
 7. Cheremnova N. A. *Ugolovnaya otvetstvennost za vandalizm: avtoref. ... dis. kand. yur. nauk* [Criminal liability for vandalism: abstract of PhD thesis in Law]. Omsk, 2004. 21 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Болотова Екатерина Дмитриевна – соискатель кафедры уголовно-правовых дисциплин Университета прокуратуры Российской Федерации;
e-mail: bolotovakaterina@yandex.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Ekaterina D. Bolotova – PhD applicant at the Department of Criminal Law, University of Prosecutor's Office of the Russian Federation»;
e-mail: bolotovakaterina@yandex.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Болотова Е. Д. О необходимости установления уголовной ответственности за осквернение памятников истории и культуры // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция. 2020. № 1. С. 115–121.
DOI: 10.18384/2310-6794-2020-1-115-121

FOR CITATION

Bolotova E. D. On the Need of Establishing Criminal Liability for Desecration of Historical and Cultural Monuments. In: *Bulletin of Moscow Region State University. Series: Jurisprudence*, 2020, no. 1, pp. 115–121.
DOI: 10.18384/2310-6794-2020-1-115-121