

ЧАСТНО-ПРАВОВЫЕ (ЦИВИЛИСТИЧЕСКИЕ) НАУКИ

УДК 347.91/.95

DOI: 10.18384/2949-513X-2023-4-67-74

СУДЕБНАЯ НЕУСТОЙКА VS АСТРЭНТ

Кузнецов Е. Н.

*Уральский государственный юридический университет имени В. Ф. Яковлева
620137, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, д. 21, Российская Федерация*

Аннотация

Цель. Выявление различий классической модели астрэнта со введённым в России институтом судебной неустойки.

Процедура и методы. Анализируются ключевые признаки судебной неустойки и астрэнта, выявляются особенности правоприменительной деятельности при применении астрэнта во Франции, рассматриваются основные виды классического астрэнта, основания применения, субъектный состав. Исследуется возможность отмены судебной неустойки соглашением сторон (в России). Аргументируется ценность классической модели астрэнта как санкции за неуважение к суду, способствующей усилению неотвратимости исполнения судебных актов гражданского характера.

Результаты. По итогам исследования сделан вывод о некорректности однозначного приравнивания судебной неустойки к классическому астрэнту и использовании в российской правовой системе формулировки «астрент».

Теоретическая и/или практическая значимость. Обновлено проблематика понимания содержания судебной неустойки как ограниченной копии классического астрэнта.

Ключевые слова: исполнительное производство, астрэнт, судебная неустойка, исполнение судебного акта, принудительное исполнение

JUDICIAL PENALTY VS ASTRENT

E. Kuznetsov

*Ural State Law University named after V. F. Yakovlev
ul. Komsomolskaya 21, Yekaterinburg 620137, Russian Federation*

Abstract

Aim. The purpose of the article is to identify the differences between the classic astrent model and the institute of judicial penalty introduced in Russia.

Methodology. The key features of the court penalty and astrent are analyzed, the peculiarities of law enforcement activity in the use of astrent in France are revealed, the main types of classical astrent, the grounds for application, and the subject composition are investigated. The possibility of cancellation of the court penalty by agreement of the parties (in Russia) is being investigated. The value of the classic astrent model as a sanction for contempt of court, contributing to the strengthening of the inevitability of the execution of judicial acts of a civil nature, is argued.

Results. According to the results of the study, it was concluded that the unambiguous equating of the court penalty with the classic *astreint* and the use of the phrase “*astreint*” in the Russian legal system is incorrect.

Research implications. The problems of understanding the content of the court penalty as a limited copy of the classic *astrant* have been updated.

Keywords: enforcement proceedings, *astreint*, judicial penalty, execution of a judicial act, enforcement

Введение

С 8 марта 2015 г. российский Гражданский кодекс обогатился нормой ст. 308.3, именуемой «в народе» «судебной неустойкой». Смысл данного правового инструмента, обусловленного рядом задач, среди которых в т. ч. выделяется обеспечение исполнимости вынесенных судебных актов, заключается в том, что кредитор вправе требовать от должника исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено действующим гражданским законодательством или договором либо не следует из существа обязательства, а по удовлетворению данного требования судом последний вправе установить на случай неисполнения данного судебного акта денежную сумму, уплачиваемую должником кредитору. Данную неустойку суд взыскивает по требованию кредитора, а размер суммы присуждения определяется судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения.

По сути данное положение предлагает в контексте регулирования материальных правоотношений новый способ воздействия на должника. Однако насколько он новый?

Далеко не секрет, что российский ГК многое взял от французского Гражданского кодекса 1804 г., иначе именуемого «Кодексом Наполеона». В Париже на одной из фресок на стене гробницы императора, находящейся в составе архитектурной композиции *Dôme des Invalides*, содержится ёмкая фраза, приписываемая Наполеону: «Все мои дела уйдут в историю, но мой Гражданский кодекс не забудут никогда». Как это ни парадоксально, но современный ГК РФ впитал в себя дух и смысл многих положений французского

ГК. И именно последний является истоком того, что мы имеем в нашей правовой семье судебную неустойку.

Российская «новая» «неустойка» есть ни что иное как вариация на тему широко известного в странах ЕС инструмента, именуемого «астрэнт» (*astreinte* фр.), который является одним из наиболее популярных методов экономического стимулирования к исполнению решения суда. Автор данной статьи 20 лет назад одним из первых в России раскрыл для юридической общественности смысл данного инструмента [4, с. 430–445], а российская правовая доктрина обогатилась спектром сопутствующих исследований [1, с. 28–32; 2, с. 22–29; 3, с. 103–106; 6, с. 98–101; 7, с. 34–47]. За эти годы для Франции мало что изменилось, и суть астрэнта осталась прежней [9, с. 5–7; 10, с. 2].

Судебная неустойка и астрэнт

Сущность классического астрэнта. Прежде всего это санкция за допущенное должником нарушение требования исполнимости судебного акта. Фактически любого судебного акта цивилистического характера. Санкция, которая взыскивается в пользу кредитора в размере 100%. В некоторых странах ЕС есть примеры, где астрэнт взыскивается в пользу бюджета, где-то – 50 на 50 (делится между бюджетом и взыскателем). Обратиться с заявлением о вынесении астрэнта может судебный исполнитель или кредитор, а дело рассматривается тем же судьёй, который вынес неисполненное решение.

При этом есть два вида астрэнта: предварительный, когда судья определяет размер денежной суммы, подлежащей выплате должником до момента исполнения судебного акта, при этом сумма, установленная в

качестве предварительного астрэнта, начисляется в зависимости от избранного судом периода просрочки исполнения судебного акта со стороны должника, и окончательный, когда судья ставит точку в окончательной сумме астрэнта. Срок установления астрэнта зависит от судебного усмотрения, критериев взыскания – не установлено.

Решив в России сделать что-то подобное (астрэнт является крайне эффективным способом воздействия на обязанных субъектов в рамках принудительного исполнения судебного акта, особенно в странах с небюджетной моделью исполнения; при этом астрэнт может быть установлен и против третьего лица, которое препятствует исполнимости судебного акта, не передавая, например, имущество должника судебному исполнителю; к числу третьих лиц отнесены любые лица, входящие в сферу деятельности судебного исполнителя, безотносительно признания статуса данного лица в конкретном исполнительном производстве), следовало бы обратить большее внимание на классическую модель астрэнта, на его структуру, на виды его реализации, на способы взыскания и т. д. Мы же получили то, что получили: усечённый, по сравнению с оригинальной моделью, способ воздействия на должника, причём по ограниченной категории судебных актов.

Трудности понимания судебной неустойки. В России судебная неустойка взыскивается по требованию кредитора. Однако недоумение вызывает вид акта, обеспечиваемого такой неустойкой, – это только судебные акты о присуждении к исполнению обязательства в натуре, а это крайне ограниченная категория дел. Если бы мы хотели обеспечить исполнимость судебных актов в целом и повысить результативность исполнительного производства, не следовало ограничивать возможности судебной неустойки только данной категорией дел, это явный просчёт (или, напротив, осмысленный шаг...). При этом возникает вопрос, насколько продуманной является возможность взыскания судебной неустойки только по требованию кредитора, учитывая, что одной из целей

её установления является обеспечение исполнимости судебного акта, по сути – публичный интерес.

В ГК установлены такие критерии для взыскания судебной неустойки, как *справедливость, соразмерность и недопустимость* извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения. Вот только есть нюанс: эти критерии должен раскрыть кредитор, обращаясь в суд с соответствующим заявлением?! Или же суд, руководствуясь основами судебного усмотрения, делает это сам, даже если кредитор в соответствующем заявлении их не анализирует, оставляя данный вопрос на разрешение судье?

Кроме того, почему критерии, при которых возможно определение оснований для установления судебной неустойки, или даже условия, при которых она может быть реализована, поименованы в ГК принципами? На наш взгляд, не следовало бы разбрасываться словами, особенно устоявшейся правовой формулой, именуемой «принцип права», поскольку установление указанных в ГК «принципов» крайне спорно, а анализ каждого может выявить отсутствие того или иного элемента, при котором правовая идея становится принципом права.

Возможность взыскания судебной неустойки в России предусмотрена только нормами материального права. Непосредственно в ГПК РФ, АПК РФ или КАС РФ нет каких-либо специальных правил, регулирующих процедуру её взыскания, тогда как в зарубежных правовых порядках вопросы взыскания астрэнта входят в отдельные процессуальные институты, будучи регламентированными ещё и в процессуальных нормах. Опять же возникает вопрос, насколько это оправданно, учитывая публичный характер цели взыскания такой неустойки.

Кроме того, противоречивым является сам характер российской судебной неустойки: она не компенсирует убытки, связанные с неисполнением судебного акта, а, являясь мерой частноправовой ответственности, применяется за нарушение публично-правовой обязанности.

Признаками судебной неустойки являются [5, с. 37]:

1) поскольку данная неустойка носит характер дополнительного обязательства по отношению к обязанности должника исполнить обязательство в натуре, она может рассматриваться как особая разновидность неустойки, обусловленная судебным характером её установления;

2) взыскивается в пользу кредитора в материальном правоотношении;

3) является самостоятельным требованием к должнику, исполнение которого не освобождает от необходимости реализовать предписание судебного акта по исполнению основного обязательства;

4) применима только в ограниченной категории ситуаций – неденежным требованиям гражданско-правового характера, отличающимся имущественным характером;

5) заложенная законодателем в применимости данного института цель заключается в понуждении должника к корректному исполнению основного обязательства, а не судебного акта;

6) судебная неустойка может быть установлена как в момент вынесения решения по делу о присуждении к исполнению обязательства в натуре, так и после вынесения решения;

7) размер судебной неустойки определяется на основе критериев, установленных в нормах материального права;

8) судебная неустойка может быть установлена в виде фиксированной суммы или прогрессивного платежа, ограничений здесь не установлено.

Отдельные авторы также указывают, что «российский астрент» «может быть отменён путём заключения сторонами мирового соглашения и уплатой отступного, новации или прощением долга» [5, с. 37]. В какой-то части с этим можно согласиться, поскольку стороны могут изменить содержание материально-правовых взаимоотношений сторон, однако здесь материальные правоотношения уже обусловлены процессуальной окраской – суть обязательства предопределена не соглашением сторон, а уже судебным актом. И

можно ли повлиять на судебный акт путём заключения соглашения между сторонами, изменяя сущность материальных правоотношений между сторонами? Да, судебный акт как действовал, так и действует, но насколько оправданно, оставляя «в силе» судебный акт, констатирующий правоотношение в определённом, неизменном виде (на момент его принятия), нивелировать его значение, допуская видоизменение взаимоотношений сторон по их воле, не отменяя или не изменяя судебный акт? А как же быть со свойствами судебного акта, вступившего в законную силу: общеобязательностью, неопровержимостью, исключительностью, исполнимостью и преюдициальностью? Стороны могут своим соглашением превратить их в «пыль»? Такой подход точно соответствует целям построения правового государства и демократического гражданского общества?

Представляется, что если стороны материального правоотношения, являвшегося предметом судебной деятельности, желают изменить его содержание, то необходимо продумывать способы отмены или изменения соответствующего судебного акта. А если это невозможно в контексте действующего процессуального законодательства и правоприменительной практики – предусмотреть на законодательном уровне соответствующий порядок, способствующий видоизменению содержания судебного акта (или предопределяющий порядок изменения его юридической силы) в случае, когда стороны материального правоотношения желают его изменить, но им препятствуют логика вступившего в законную силу судебного акта и процессуальный порядок отмены судебных актов.

Признаки классической модели астрента. С точки зрения содержания и признаков классического, французского астрента, который понимается как обязательство уплатить некоторую сумму за каждый день задержки при исполнении контракта¹, или как средство понуждения, которое за-

¹ Astreinte // Lerobert: [сайт]. URL: <https://dictionnaire.lerobert.com/definition/astreinte> (дата обращения: 30.10.2023).

ключается в принуждении лица к выплате определённой денежной суммы за период просрочки исполнения обязательства, вытекающего из решения суда¹, здесь можно выделять следующие аспекты:

1) это материально-правовое обязательство должника, имеющее дополнительный характер;

2) это самостоятельное требование к должнику, исполнение которого не освобождает от необходимости исполнения основного обязательства;

3) астрэнт также может быть установлен в отношении иных лиц («третьих лиц» в самом широком смысле), в сферу деятельности которых входит либо прямое исполнение судебного акта (работодатель, выплачивающий заработную плату должнику), либо оказание содействия судебному исполнителю при исполнении последним должностных обязанностей (третье лицо, у которого находится имущество должника, на которое можно обратить взыскание, т. е. должник должника);

4) астрэнт широко рассматривается также как санкция за неисполнение судебного акта, т. е. цель иная по сравнению с российской судебной неустойкой – обеспечить исполнимость не обязательства, а судебного акта. Это дополнение к судебному запрету, средство принуждения, позволяющее обеспечить надлежащее исполнение судебного решения. Во французской судебной практике подтверждается, что астрэнт – это не компенсация, возмещающая ущерб. Она направлена на то, чтобы принудить застрахованного к исполнению судебного решения, обязывающего его привести работы (речь шла о застройке резиденции Village-du-Glacier застройщиком, которому выдали разрешение на строительство без указания высоты здания, а суд обязал привести здание в соответствие с требованием, согласно которому высота должна быть ограничена 7 м по отношению к естественному земельному участку;

астрэнт 76 евро в день) в соответствии с установленным судом требованием²;

5) основанием взыскания является наличие ряда условий: судебный акт вступил в законную силу, должник (или иное уполномоченное лицо) его не исполнил;

6) судебные акты, за неисполнение которых устанавливается астрэнт, – любые акты суда гражданского характера (включая административные), предусматривающие обязанности ответчика (должника) совершить действия или воздержаться от их совершения;

7) взыскивается в пользу кредитора в материальном правоотношении (однако в ряде отдельных европейских стран астрэнт может быть взыскан в пользу государства в полном объёме либо делится в равных частях между взыскателем и государством);

8) размер периодической суммы, подлежащей уплате должником в зависимости от периода просрочки, изначально указывается кредитором, может быть изменён судом по своей инициативе; критериев закон не устанавливает. Так, Апелляционный суд Парижа оставил в силе решение судьи по исполнению, который приговорил ненадлежащего истца выплатить Национальному совету адвокатов (CNB) сумму в размере 500 000 евро в качестве окончательного астрэнта, наложенного предыдущим постановлением, которое предписывало ей «убрать со своего сайта ... упоминания, касающиеся коэффициента успешности, за исключением точного упоминания о методах расчёта», и запретил «использовать вместе все 3 цвета французского флага»³;

9) может быть предварительным и окончательным (закон, судебная практика и доктрина рассматривают факт определения окончательной суммы астрэнта как «ликвидацию астрэнта»);

¹ Astreinte // Larousse: [сайт]. URL: <https://www.larousse.fr/dictionnaires/francais/astreinte/> (дата обращения: 30.10.2023).

² Astreinte [Электронный ресурс]. URL: <https://www.argusdelassurance.com/reglementation/legislation/astreinte.25365> (дата обращения: 30.10.2023).

³ Astreinte: Demandeur Justice réclame vainement justice [Электронный ресурс]. URL: <https://www.lextimes.fr/astreinte> (дата обращения: 30.10.2023).

10) может быть взыскан как по гражданским делам, так и в контексте административного процесса (по актам, вынесенным административными судами);

11) может быть изменён судом (увеличен) в момент вынесения судебного акта об окончательном астрэнте. Так, судья по исполнению, когда он приступает к временной ликвидации установленного им астрэнта, может увеличить размер этого астрэнта, в частности, в случае постоянного воспрепятствования администрации исполнению судебного решения. В этом случае судья не обязан предоставлять сторонам возможность представить свои замечания по поводу этой возможной надбавки¹;

12) может быть вынесен против публичных субъектов. В одном из дел указывается, что «...возникает необходимость вынести решение против коммуны Morne-à-l'Eau, если она не сможет обосновать полное исполнение решения административного суда Basse-Terre от 15 апреля 1983 г. в течение 2 месяцев с момента уведомления коммуны о настоящем решении, об установлении астрэнта в размере 1000 франков в день до даты приведения в исполнение указанного судебного решения»². 10 июля 2020 г. Государственный Совет Франции присудил государство к самой большой выплате астрэнта: требуя от администрации решения проблем загрязнения воздуха в нескольких районах французской территории, судья по административным делам наложил на своё решение астрэнт в размере 10 млн евро за полугодовую задержку по истечении шестимесячного срока со дня вынесения решения³ [8];

13) может быть инициирован какзыскателем, так и судебным исполнителем, а также судом в силу его должностных полномочий;

14) астрэнт начинает начисляться, как правило, после официального уведомления должника об акте судебным исполнителем (очень редко, в случае неотложности, со дня вынесения судебного акта); при этом, как правило, судебный исполнитель даёт срок 1 месяц, чтобы должник имел возможность осуществить действия, направленные на исполнение основного обязательства⁴;

15) как и в России, может быть установлен как в момент вынесения решения, так и после его вынесения.

Продолжая вышеизложенную логику: а можно ли по французскому праву «отменить» астрэнт путём согласования воли сторон материального правоотношения?

Как гласит ст.131-4 французского Исполнительного кодекса, размер предварительного астрэнта устанавливается («ликвидируется»), учитывая поведение лица, в отношении которого установлен астрэнт, и трудности, с которым оно столкнулось при исполнении судебного акта. Предварительный или окончательный астрэнт отменяется полностью или в части, если установлено, что неисполнение или задержка в исполнении требования судьи полностью или в части вызвано посторонней причиной. Так, сособственникам здания было предписано восстановить первоначальное состояние террасы и приступить к сносу веранды, с уплатой астрэнта 50 евро в день по истечении трёхмесячного срока после уведомления о судебном акте. При оспаривании такого решения сособственники указали, что неприведение помещения в первоначальное состояние было обусловлено посторонней причиной – отсутствием информации о первоначальном состоянии, поскольку сверка с градостроительными планами показала наличие «зимнего сада», размеры и материалы которого были неизвестны. Астрэнт был отменён, а инициаторы судебного спора были присуждены к выплате 7 600 евро

¹ Astreinte [Электронный ресурс]. URL: <https://www.doctrine.fr/t/astreinte> (дата обращения: 30.10.2023).

² Там же.

³ Mimoun É. H. Le Conseil d'État inflige une amende de 10 millions à l'État // Predictice: [сайт]. URL: <https://blog.predictice.com/actualites-juridiques/conseil-etat-astreinte-10-millions> (дата обращения: 30.10.2023).

⁴ Fouché M. L. Comment fonctionne une astreinte? [Электронный ресурс]. URL: <https://fouche-avocat.fr/comment-fonctionne-une-astreinte/> (дата обращения: 30.10.2023).

на оплату услуг адвоката¹. В целом судебная практика Франции, исследованная автором, не подтверждает возможности отмены астрэнта в ином порядке, нежели установленном в законе (ликвидация астрэнта).

Заключение

В целом, судебная неустойка в России показала свою жизнеспособность в контексте тех целей, которые были поставлены при введении данного института. Однако к настоящему классическому астрэнту она имеет крайне косвенное отношение. Откровенно говоря, вообще его не имеет. Подлинный астрэнт – инструмент более широкий по сфере его применения, как с точки зрения объекта (любые судебные акты гражданского и административного характера), так и с точки зрения субъекта (может быть инициирован более широким кругом лиц и в отношении также более широкого круга субъектов).

Цель астрэнта – не обеспечить компенсацию должнику неудобств, вызванных неисполнением судебного акта, а санкционировать публичную обязанность должника, создав в контексте широкой превенции осознание неотвратимости исполнения судебных актов. В данной связи использование в российской доктрине и правоприменительной практике формулировки «астрэнт» вряд ли уместно, учитывая, что в содержание классического института астрэнта заложено иное, гораздо более широкое содержание, нежели в формулировку «судебная неустойка».

Статья поступила в редакцию 05.09.2023.

ЛИТЕРАТУРА

1. Буланова Д. С., Кравцов Р. В. Правовая природа астрэнта // *Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования*. 2017. № 2. С. 28–32.
2. Варчук А. А., Пашкова Д. А. L'astreinte & астрэнт: сравнительно-правовой аспект // *Уральский журнал правовых исследований*. 2021. № 2. С. 22–30.
3. Кольцова Л. Н. Судебная неустойка (астрэнт) как мера ответственности должника за неисполнение судебного решения // *Вестник Псковского государственного университета. Серия: Экономика. Право. Управление*. 2018. № 7. С. 103–107.
4. Кузнецов Е. Н. Астрэнт (astreinte) как способ принуждения должника в исполнительном производстве Франции // *Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса*. 2003. № 2. С. 430–446.
5. Лобышева Е. А. Астрэнт в российском и зарубежном праве // *Юридический вестник молодых учёных*. 2016. № 3. С. 34–38.
6. Протасова Д. С. Судебная неустойка: становление, понятие и ее правовая природа // *Международный журнал гуманитарных и естественных наук*. 2021. № 11-4. С. 98–102.
7. Ярков В. В. Астрэнт в российском праве. Комментарии экспертов // *Закон*. 2014. № 4. С. 34–47.
8. Labbay A. L'astreinte, un nouveau mode de financement au service de l'environnement? // *Pandémies et épidémies*. 2021. № 19. P. 137–145.
9. Leval G. De, Compernelle J. V. L'astreinte. *Larcier*, 2023. 102 p.
10. Payan G. Point de départ d'une astreinte: incidence de la régularité de la signification de la décision. *Dalloz Actualité*, 2022. 20 p.

REFERENCES

1. Bulanova D. S., Kravtsov R. V. [Legal nature of the astrent]. In: *Innovatsionnaya ekonomika: perspektivy razvitiya i prirody* [Innovative economics: prospects for development and improvement], 2017, no. 2, pp. 28–32.
2. Varchuk A. A., Pashkova D. A. [L'astreinte & astrent: comparative legal aspect]. In: *Uralskiy zhurnal pravovykh issledovaniy* [Ural Journal of Legal Research], 2021, no. 2, pp. 22–30.
3. Koltsova L. N. [Judicial penalty (astrent) as a measure of the debtor's responsibility for failure to fulfill a court decision]. In: *Vestnik Pskovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika*.

¹ L'astreinte et l'impossibilité de s'exécuter [Электронный ресурс]. URL: <https://scavocats.fr/astreinte-impossibilite-executer/> (дата обращения: 30.10.2023).

- Pravo. Upravleniye* [Bulletin of Pskov State University. Series: Economics. Right. Control], 2018, no. 7, pp. 103–107.
4. Kuznetsov E. N. [Astreinte as a method of coercing a debtor in enforcement proceedings in France]. In: *Rossiyskiy yezhegodnik arbitrazhnogo i arbitrazhnogo protsesssa* [Russian Yearbook of Civil and Arbitration Process], 2003, no. 2, pp. 430–446.
 5. Lobysheva E. A. [Astrent in Russian and foreign law]. In: *Yuridicheskiy vestnik molodykh uchonykh* [Legal Bulletin of Young Scientists], 2016, no. 3, pp. 34–38.
 6. Protasova D. S. [Judicial penalty: formation, concept and its legal nature]. In: *Mezhdunarodnyy zhurnal gumanitarnykh i humanitarnykh nauk* [International Journal of Humanities and Natural Sciences], 2021, no. 11-4, pp. 98–102.
 7. Yarkov V. V. [Astrent in Russian law. Expert comments]. In: *Zakon* [Law], 2014, no. 4, pp. 34–47.
 8. Labbay A. L'astreinte, un nouveau mode de financement au service de l'environnement? In: *Pandémies et épidémies*, 2021, no 19, pp. 137–145.
 9. Leval G. De, Compennolle J. V. L'astreinte. *Larcier*, 2023. 102 p.
 10. Payan G. Point de départ d'une astreinte: incidence de la régularité de la signification de la décision. *Dalloz Actualité*, 2022. 20 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Кузнецов Евгений Николаевич – доктор юридических наук, профессор кафедры гражданского процесса Уральского государственного юридического университета имени В. Ф. Яковлева;
e-mail: Corben2002@mail.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Evgeny N. Kuznetsov – Dr. Sci. (Law), Prof., Department of Civil Procedure, Ural State Law University named after V. F. Yakovlev;
e-mail: Corben2002@mail.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Кузнецов Е. Н. Судебная неустойка vs астрэнт // Московский юридический журнал. 2023. № 4. С. 67–74.
DOI: 10.18384/2949-513X-2023-4-67-74

FOR CITATION

Kuznetsov E. N. Judicial Penalty vs Astrent. In: *Moscow Juridical Journal*, 2023, no. 4, pp. 67–74.
DOI: 10.18384/2949-513X-2023-4-67-74