

ТЕОРЕТИКО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ПРАВОВЫЕ НАУКИ

УДК 340.115

DOI: 10.18384/2949-513X-2024-1-7-19

ПРОСВЕТИТЕЛЬСКАЯ ФУНКЦИЯ СОВРЕМЕННОГО ГОСУДАРСТВА: ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИЧЕСКОЙ РЕАЛИЗАЦИИ

Певцова Е. А.

*Российский государственный университет народного хозяйства имени В. И. Вернадского
119571, г. Москва, шоссе Энтузиастов, д. 50, Российская Федерация*

Аннотация

Цель. Выявить особенности приоритетных направлений деятельности современного государства, применимых к правовой действительности России, а также условия, которые закрепляют устойчивое развитие страны в цифровую эпоху и приводят к появлению самостоятельных функций государства.

Процедура и методы. Для достижения поставленной цели в основу методологии взяты принципы историзма, анализа и синтеза государственно-правовых явлений, а также методы статистики и социологии права.

Результаты. Проведённое исследование позволило доказать и обосновать наличие самостоятельной отдельной функции у современного государства под названием «просветительская функция», которая не тождественна образовательной или культурно-воспитательной. Опираясь на исторические традиции прошлого, такая функция позволяет оперативно решать задачи формирования правового сознания и правовой культуры общества наиболее оптимальными способами, распространять и закреплять в сознании населения достижения своей страны, преданность и любовь к Родине, традиционные ценности. В статье анализируется тенденция изменения приоритетности функций государства в истории, выделяется и обосновывается как относительно самостоятельная функция государства – просветительская.

Теоретическая и/или практическая значимость. Сформулированные в статье выводы позволяют в теоретическом плане расширить классификацию функций государства, определить эффективный механизм воздействия на сознание и поведение населения, проживающего в пределах определённого государства с целью обеспечения его устойчивого развития.

Ключевые слова: правовая культура, просветительская функция государства, функции современного государства

EDUCATIONAL FUNCTION THE MODERN STATE: QUESTIONS OF THEORY AND PRACTICAL IMPLEMENTATION

E. Pevtsova

*Vernadsky Russian State University of National Economy
shosse Entuziastov 50, Moscow 119571, Russian Federation*

Abstract

Aim. To identify the features of the priority areas of activity of the modern state applicable to the legal reality of Russia, as well as the conditions that consolidate the sustainable development of the country in the digital age and lead to the emergence of independent functions of the state.

Methodology. In order to achieve this goal, the methodology is based on the principles of historicism, analysis and synthesis of state-legal phenomena, as well as methods of statistics and sociology of law.

Results. The conducted research made it possible to prove and justify the existence of an independent separate function in the modern state called the “educational function”, which is not identical to educational or cultural-educational. Based on the historical traditions of the past, this function allows you to quickly solve the problems of forming legal consciousness and legal culture of society in the most optimal ways, to spread and consolidate in the minds of the population the achievements of your country, devotion and love for the Motherland, traditional values. The article analyzes the trend of changing the priority of the functions of the state in history, identifies and justifies it as a relatively independent function of the state – educational.

Research implications. The conclusions formulated in the article allow us to theoretically expand the classification of the functions of the state, to determine an effective mechanism for influencing the consciousness and behavior of the population living within a certain state in order to ensure its sustainable development.

Keywords: legal culture, educational function of the state, functions of the modern state

Введение

На каждом этапе развития государства возникает потребность приоритета определённых его функций, т.е. особо пристального внимания к первостепенным для государства задачам, что позволяет оперативно решать сложные и актуальные вопросы сохранения его стабильной деятельности и движения вперёд. Появляются новые и уходят в прошлое старые функции, однако неизменными остаются наиболее важные, которые на протяжении ряда столетий поддерживают любое государство, сохраняя его устойчивое развитие.

Возьмём, к примеру, древние государства: для них функции обороны страны и расширения своей территории были приоритетными. Не случайно древнегреческий философ Аристотель¹, живший в IV в. до н.э., указывал, что функции государства могут быть связаны с его предназначением и высшей целью человеческого общества – общением.

К настоящему времени в юридической литературе сложилось немало научных версий в части выделения и понимания

функций государства² [1; 2; 3; 9; 17]. Порой присутствуют явно противоположные друг другу позиции, наблюдается либо их интеграция, либо дробление [14; 15]. Различными учёными выдвигаются и обосновываются самостоятельные функции государства [4; 8; 13; 18].

Однако до сих пор нет достаточно полных исследований, посвящённых значимости так называемой «просветительской» деятельности государства с точки зрения теории государства и права, что позволило бы выделить и обосновать самостоятельную просветительскую функцию государства вне её интеграции с культурной, воспитательной и пр. Более того, с позиции разделения функций государства на внутренние и внешние данная функция могла бы быть отнесена как к одной группе, так и к другой. Можно заметить, что о просветительстве написано немало научных трудов с позиции истории, педагогики, социологии, философии и политологии. И теория государства и права должна обратить более присталь-

¹ Аристотель. Политика. М.: Эксмо. 2018. 384 с.

² Глебов А. П. Понятие и структура функций социалистического государства: учебн. пос. Воронеж, 1974. 37 с.

ное внимание на этот аспект деятельности государства.

Сложившаяся эмпирическим путём значимость этой функции подталкивает учёных к обоснованию её теоретической, фундаментальной важности и введения в научный оборот как самостоятельной отдельной функции государства.

Само слово «функция» пришло в теорию государства из сферы математики. Первоначально применительно к теории государствоведения её никогда не употребляли. Однако ещё на рубеже двух столетий XVII и XVIII вв. известный учёный Г. Лейбниц стал довольно часто употреблять слово «функция» применительно к зависимости одной математической величины от другой¹.

Спустя столетие, в середине XIX в. это слово становится популярным в социологических исследованиях, а уже в начале XX в. оно распространяется в научном языке по отношению к праву. Хотя содержание понятия не всегда трактовалось однозначно [14].

В дореволюционный период России о функциях и задачах государства рассуждали известные учёные Н. М. Коркунов, Н. Н. Алексеев, Е. Н. Трубецкой, Г. Ф. Шершеневич и др. [6; 10; 11; 12; 16; 20; 27; 30; 32].

В середине XX в. «функция» в государственно-правовом контексте воспринималась как способ поведения, позволяющий сохранить систему, в которую входит тот или иной её элемент (Л. И. Каск) [5]. В 1980-е гг. под функцией стали понимать отношение двух объектов, в котором изменению одного из них сопутствует изменение другого.

В советский период развития теории государства были выработаны дефиниции функций государства и разработана их классификация [3; 28; 29].

На основе исследования процесса взаимодействия государства и отдельных сфер жизни общества, в т. ч., например, культуры, М. Драгивевич-Шешич и Б. Стойкович выделили ряд моделей, ко-

торые могут стать основой для изучения отдельных функций государства [7]: либеральную (государство не вмешивается в культуру); частично-государственную (государство делегирует функции по управлению культурой специальным органам, выполняющим творческие, художественные функции); бюрократическую (абсолютный контроль над культурой со стороны государства); престижно-просветительскую (особая ответственность государства за национальное достояние и культуру страны).

В. Т. Малец удалось представить эволюцию подходов учёных к вопросу о функциях государства. Это позволило систематизировать некоторые дефиниции и конструкции, зафиксировав наличие различных научных школ в теории государства и права [14].

Существуют разные научные подходы в отношении понимания функций государства.

М. И. Байтин, Г. Н. Манов, Т. Н. Радько, В. Е. Чиркин и др. придерживаются *деятельностного подхода*, где функции государства рассматриваются как основные направления его деятельности. В рамках такого понимания функций государства была сформулирована наиболее распространённая дефиниция этой конструкции, которая вошла во многие учебники по теории государства и права. Функции государства призывали рассматривать как основные направления его деятельности, которые выражают практическую направленность и социальную суть государства, как внутри, так и вовне².

Известный государствовед В. Е. Чиркин указывал, что функции государства выражают государственное управление, реализуемое через деятельность государства [14]. При этом функции государства нельзя путать с функциями его органов. Последние имеют конкретный характер в зависимости от назначения этих органов в механизме государства. М. И. Пискотин подчёркивал, что функции государства нельзя отождествлять с задачами, потому

¹ Кант И. Сочинения: в 6 т. Т. 6. М.: Мысль, 1966. С. 25–36.

² Лейбниц Г. Сочинения: в 4 т. М.: Мысль, 1982–1989.

что это проявление сущности государства, направлений его деятельности.

Автор известных учебников по теории государства и права М. И. Байтин пояснял, что в функциях государства всегда проявляется его классовая суть, задачи и закономерности развития [3].

Сторонники *предметно-политический подхода* (А. Б. Венгеров, А. И. Денисов, Л. А. Морозова и др.) функции государства определяют как предмет и содержание его деятельности, а также как то, что её обеспечивает [15].

А. Б. Венгеров указывал, что в понятие «функции государства» входит, в первую очередь, предмет и содержание его деятельности в определённом направлении с обеспечивающими средствами и способами. Л. А. Морозова подчёркивала, что функции государства есть особый механизм государственного воздействия на общественные отношения и процессы, охватывающий основные направления его деятельности по управлению обществом.

Третья группа авторов объединяется вокруг *социально-телеологического подхода* (Л. В. Николаева, И. С. Самощенко и др.). В 1970-е гг. категория «функция государства» стала изучаться с кибернетической, социологической и философско-правовой точек зрения. И. С. Самощенко считал, что функции государства выражают его социальное назначение внутри и вовне. А. П. Глебов сформулировал принципы исследования государственно-правовых явлений, подчёркивая социально-классовое содержание государства.

В рамках *нормативно-телеологического подхода* функции государства рассматривались как выражение целей и дел государства, в первую очередь, речь шла о социально-полезной деятельности государства (Ю. А. Тихомиров) [28].

Властный подход (С. Г. Дробязко), выделенный как особенность реализации государственных функций, позволял, по мнению учёных, проникнуть в суть функций государства, исходя из способов осуществления государственной власти.

Отдельная группа учёных в рамках *интегративного подхода* определила функции государства как основные направления его деятельности, методы, формы и средства осуществления (В. К. Бабаев, В. М. Корельский, В. М. Сырых и др.). В. М. Корельский, например, подчёркивал, что функции государства – это основные направления его деятельности, которые выражают социальное назначение, сущность, задачи государства по управлению обществом. В рамках такого подхода произошло разграничение понимания функций и задач государства.

Изучение функций государства осуществлялось и в рамках зарубежной юридической науки. Исследование темы позволяет заключить, что в зарубежной науке не было выделено жёстких граней между функциями и полномочиями. Немецкий государствовед Еллинек, живший на рубеже XIX и XX вв., указывал на существование материальных и формальных функций государства. Причём формальные функции трактовались как функции органов государства. Содержание деятельности государства, по мнению учёного, не может быть тождественным функциям, которые могут проявляться властью.

Классическая теория государства и права, обобщая все мнения и подходы, даёт такое определение функциям государства: функции государства – это направления его деятельности, а также сама деятельность государства и способы осуществления государственной власти, которые проявляются в целях и задачах. На наш взгляд, такое определение нуждается в некотором уточнении, а именно демонстрации того, что не все направления деятельности могут быть отождествлены с функциями государства. Речь идёт о тех направлениях, которые выступают главными для существования государства на определённом этапе его развития, закономерно реализуются на основе повторяющихся мероприятий для достижения поставленных целей.

Понимание функций государства

Общеизвестно, что классическая теория государства и права выделяет внешние и внутренние функции государства, подразумевая под этим закономерные направления деятельности, которые системно и типично повторяются, выстраиваясь для достижения результата как внутри страны, так и вовне, т. е., если в государстве осуществляются мероприятия даже в определённой сфере деятельности, не выстроенные в единую концепцию, однократно, эту совокупность мероприятий нельзя рассматривать как государственную функцию.

В теории государства выделяются различные функции. Так, например, известный учёный В. Е. Чиркин обращал внимание на 4 основные функции: экономическую, социальную, политическую и идеологическую. Автор указывал, что такие функции подчёркивают факт выполнения государством общих дел, а также защиту интересов доминирующего класса при учёте интересов других социальных групп.

Очевидно, что функцию государства нельзя отождествлять с задачей, которую выполняет государство оперативно на основе возникшей потребности с целью достижения необходимого результата. Функция государства, по нашему мнению, есть целесообразная последовательная реализация задач, носящих относительно постоянный закономерный характер по определённому направлению, необходимому для стабильности и поступательного развития государства.

В диссертационных исследованиях последних лет обосновывается мысль о том, что в современных условиях возможно выделить культурно-просветительскую деятельность, а также культурно-воспитательную. Под ними понимается деятельность государства в сфере идеологии и воздействия на сознание людей. А вот вторая составляющая культурно-просветительской функции стала вызывать многочисленные споры.

Во-первых, появилось много дискуссий в отношении понятий «просветительство» и «просвещение». Занимаясь исследованием этимологии слов, И. И. Лещиловская и Н. П. Берков пытались показать, что просвещение следует ассоциировать с отдельной эпохой в развитии человечества, когда появилась абсолютно новая культура. Другие же подчёркивали, что просвещение есть особый тип сознания (З. А. Каменский) [14; 18; 19]. Применительно к такому подходу просветительство рассматривается как некая идеология, которая влияет на сознание людей.

Во-вторых, в некоторых подходах прослеживается мнение о том, что просвещение относится к западноевропейской культуре, а к российской культуре больше подходит просветительство, в рамках которого происходили распространение знаний, развитие критического мышления, формирование уважительного отношения к образованию.

Само понятие «просвещение» стало использоваться в лексиконе наиболее часто с XVIII в., который и вошёл в историю как век просветительства и разума. Именно в это время развиваются новые идеи и идеология просветительства.

И. Кант в статье «Ответ на вопрос: что такое Просвещение?» пишет: «Просвещение – это выход человека из состояния своего несовершеннолетия, в котором он находится по собственной вине. Несовершеннолетие есть неспособность пользоваться своим рассудком без руководства со стороны кого-то другого. Sapere aude! – имей мужество пользоваться собственным умом! – таков, следовательно, девиз Просвещения... Для просвещения требуется только свобода, и притом самая безобидная, а именно свобода во всех случаях публично пользоваться собственным разумом»¹. Это означает, что целая эпоха становится стартом многих существенных воззрений просветительства. По Канту, необходимо преодолеть несвободу и научиться жить своим умом. Многие исследо-

¹ Кант И. Сочинения: в 6 т. Т. 6. М.: Мысль, 1966. С. 25–36.

ватели связывали просвещение с умением мыслить и развивать себя (т. е. быть активным), а просветительство – с восприятием готовой идеологии (в некотором смысле, эта деятельность пассивная для объекта просветительства).

Гегель считал, что эпоха просвещения дала человеку прочувствовать ценность жизни.

С российским просветительством ассоциируются имена известных общественных деятелей М. Ломоносова, Д. Фонвизина, Н. Новикова, А. Радищева. В выступлениях и произведениях просветителей критиковалось социальное неравенство, звучали призывы к справедливости, за освобождение крепостных. Просветительство способствовало распространению прогрессивных мыслей, развитию литературы, искусства, культуры.

В настоящее время в государственной политике особое внимание стала привлекать просветительская деятельность. По словарию В. Даля, она связана с изменением ума и сердца людей.

Выдвигая тезис о наличии самостоятельной просветительской функции государства, необходимо договориться о единой нообразии в понимании её сути.

Содержание просветительской функции государства

В научных трудах последних лет о существовании отдельной просветительской функции не говорилось, более того, просветительская деятельность государства, очевидно, просматривалась в интеграции с другими мероприятиями событийного формата [21; 22; 23; 24; 25; 26; 31].

Действительно, начиная с 90-х гг. прошлого столетия, такая деятельность государства была предана забвению. Просветительские мероприятия были отнесены к разряду ненужных и незначимых событий. У детей и молодёжи они ассоциировались с «антимодными» ретроградными мероприятиями, куда ходят только тогда, когда заставляют более взрослые, учителя. Постепенно и у педагогов нача-

ла доминировать формальная суть проводимых мероприятий. Нанесённый ущерб в части духовно-нравственного развития новых поколений ввиду такого отношения стал очевидным уже через несколько лет.

Вот почему важно было внести коррективы в правовое регулирование образовательных отношений. Указом Президента РФ № 809 были утверждены «Основы государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей»¹. Уже из смысла содержания документа понятна потребность в закреплении отдельной просветительской функции государства.

В документе говорится о том, что настоящую угрозу всем традиционным ценностям, которые сложились в обществе, создают экстремистские, а также террористические организации, недружественные страны, которые с помощью средств массовой информации насаждают людям разрушительную деструктивную идеологию. В результате происходит культивирование эгоизма, безнравственных поступков. Отрицаются идеалы патриотизма, любви к своей стране, уничтожаются ценности крепкой семьи, брака, многодетности. Пропагандируются нетрадиционные сексуальные отношения.

Все эти действия приводят к угрозам жизни человечества, сказываются на демографической ситуации. В результате создаются риски: общество саморазрушается, утрачиваются дружеские отношения, усиливается социальное расслоение общества, обесценивается созидательный труд и взаимопомощь. Человеческое достоинство ставится под сомнение. Закрепляется аморальный образ жизни, распространяются насилие, алкоголь и наркотики. Всё это приводит к пренебрежению духовно-нравственными ценностями, уничтоже-

¹ Указ Президента РФ от 09.11.2022 № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 01.03.2024).

нию подлинной исторической правды, социальным конфликтам.

У молодёжи формируется негативное отношение к воинской службе. В Указе закреплены предложения по предотвращению подобных явлений, в т. ч. в части обеспечения межведомственного взаимодействия, государственной поддержки проектов в области образования, культуры, совершенствования воспитания детей. При этом указано, что необходимо повышать эффективность работы просветительских организаций по защите исторической правды, правоохранительных органов по профилактике противоправных действий, связанных с распространением деструктивной идеологии.

Таким образом, потребность в существовании самостоятельной просветительской функции государства к настоящему времени совершенно очевидна. Более того, её значение ставится первостепенным в условиях разрушения однополярного мира, укрепления новой идеологии, в рамках которой объединяются идеалы, мировоззрение различных народов многонациональной страны.

В рамках реализации просветительской функции стали осуществляться мероприятия с опорой на традиционные ценности, такие как «Жизнь, Достоинство, Права и свободы человека, Патриотизм, Гражданственность, Служение отечеству и ответственность за его судьбу, Высокие нравственные идеалы, Крепкая семья, Созидательный труд, Приоритет духовного над материальным, Гуманизм, Милосердие, Справедливость, Коллективизм, Взаимопомощь и взаимопомощь, Историческая память и преемственность поколений, Единство народов России»¹. Эти традиционные ценности являются основой общероссийской гражданской идентичности, становясь нравствен-

ными ориентирами развития личности. Они позволят не только защитить и укрепить суверенитет государства, но и сберечь народ, живущий в нём.

Просветительская функция позволит предотвратить безнравственность, эгоизм, отрицание патриотизма, брака, семьи.

Если не будет такой функции у государства, люди будут повергнуты в пучину хаоса, а отсутствие ценностей в основе их поведения приведёт к социальным катастрофам.

По словам В. Багдасаряна, «лишить человека ценностного выбора было возможно только посредством антропологического инжиниринга. И не случайно навязывание установок глобализации логически перешло на следующем этапе к перспективам трансгуманизма – перекодирования самого человека и цифрового тоталитаризма – установления контроля не только над его поведением, но и сознанием. Общества с атрофированным ценностным выбором, т. е. фактически лишённые ценностей, стали быстро и системно деградировать. Перспектива падения человечества в бездну обнаруживалась всё определённое...

Традиционные ценности противостоят ценностям антитрадиционным. Антитрадиционные ценности по принципу окон Овертона вначале были легитимизированы как возможное и допустимое, а со вступления в фазу постмодерна стали выдаваться за нормативные и единственно возможные в современном мире. Традиционные ценности подавлялись, высмеивались, выдавались за проявление отсталости и маргинальности. Замена традиционных ценностей на нетрадиционные и антитрадиционные по своей сути напоминала обмен колонизаторов с туземцами стеклянных бус и спиртных напитков на золото и другие драгоценности.

Сегодня вопрос в свете произошедшего стоит уже не только и не столько о сохранении традиционных ценностей, сколько об их восстановлении – ретрадиционализации. Для этого нерелексивного восприятия традиционных ценностей по образцу

¹ Указ Президента РФ от 09.11.2022 № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 01.03.2024).

общества домодерна уже недостаточно. Нужно осмысление традиционных ценностей в сопряжении с развитием России и человечества. Сегодня необходима новая, основанная на их фундаменте идеология» [2]. С такими тезисами сложно не согласиться.

Многие противники последовательной реализации задач в рамках просветительской деятельности государства аргументируют своё противостояние тем, что пропаганда и укрепление просветительской функции приведут к негативным последствиям, среди которых называют такие: развитие тоталитаризма, изоляция от всех стран мира, развитие бюрократии, подавление свободы и прав личности.

Ответом на такие домыслы может стать тезис о том, что просветительская функция позволяет профессионально формировать сознание подрастающего поколения и населения страны в части укрепления тех ценностей, которые важны для людей, а потому никогда негативные последствия не может иметь та деятельность, которая направлена на благие цели воспитания людей в духе нравственности, патриотизма, уважения друг друга.

Просветительская функция государства, таким образом, может быть определена как целенаправленная, выстроенная в систему закономерная деятельность государства, государственных органов, должностных лиц, наделённых властными полномочиями, во взаимодействии с институтами гражданского общества, направленная на пропаганду традиционных ценностей, устойчивое формирование правового сознания и правомерного поведения, распространение информации, развитие знаний и решений задач воспитания детей и молодёжи в духе патриотизма, уважения к друг другу и старшим поколениям, а также включающая обязанность и возможность государства достигать целей страны-лидера, создавая комфортные условия бытия и развития человека.

Молодёжь как главный субъект в реализации просветительской функции

Реализация просветительской функции будет наиболее успешной, если государство владеет достоверной информацией о состоянии правосознания молодёжи как социальной группы общества, которая выступает главным субъектом её реализации. Кроме того, молодёжь сама как активный субъект реализации указанной функции должна быть активно вовлечена в решение важных просветительских задач.

Проведённое исследование показало некоторые весьма закономерные тенденции социального развития молодёжи с начала XXI столетия, ознаменовавшегося как период полной неопределённости и преимущественной стагнации показателей её развития, до настоящего времени [17; 18; 19].

В исследовании принимали участие молодые люди в возрасте 17–23 лет из России и Республики Беларусь (1 233 чел.).

Социологическое исследование позволило увидеть приоритеты молодёжи как социальной группы. Анкетирование и интервьюирование показало такие особенности в развитии молодёжи за последние 10 лет: стабилизация занятости молодёжи в различных сферах производства, ориентация от бездетной семьи к молодой семье с детьми, повышение ценности практического образования недолгого формата (переподготовка, краткосрочные курсы, индивидуальные образовательные траектории); поддержка политического курса страны и вовлечённость в обеспечение её лидерства, расширение форм самоорганизации молодых людей.

Несмотря на позитивные тенденции, необходимо обратить внимание на потребность в правовых нормах, поддерживающих развитие детей и молодёжи, их предпринимательские и иные активности, ведь потенциал молодых граждан обеспечивает и привлекает экономический интерес государства.

Исследование молодёжи и законодательного регулирования её активностей

позволяет сделать предложение законодательным органам по закреплению нового понимания таких юридических конструкций, как «молодой предприниматель», «молодой работник села», «молодой земский работник культуры», о котором сказал президент Российской Федерации в Послании Федеральному Собранию РФ в 2024 г.

Следует особое внимание обратить на молодёжь села и её поддержку в получении образования и развитии. Сегодня пока резко не поменялось отношение молодёжи к сельским территориям, где проживает к настоящему времени почти 58 млн человек.

Необходимо дополнительно закрепить принципы информационной активности молодёжи, поддержав молодёжные СМИ.

Красивые лозунги по воспитанию молодёжи в духе патриотизма могут остаться декларативными, если не обеспечивать постоянную её вовлеченность в проекты по развитию своей страны.

Роль Общества «Знание» в реализации просветительской функции государства

В реализации определённой функции государства важную роль играют те или иные организации либо государственные органы. Одной из таких организаций, занимающихся просветительской деятельностью, является Общество «Знание».

История его создания уходит в глубокое послевоенное время, когда в 1947 г. в Большом театре в Москве собрались известные деятели науки, культуры, как бы мы сейчас сказали – «лидеры общественного мнения», которые приняли решение о создании всесоюзной организации для обеспечения развития страны, культурного и профессионального роста работников, поддержания духа людей, испытывающих на себе проявления наступившей холодной войны.

С 1963 г. Всесоюзное общество «Знание» располагалось в Политехническом музее в центре Москвы. Через год в его составе

было почти 90 тыс. групп в разных трудовых коллективах.

Постепенно деятельность Общества расширялась: появляются так называемые народные университеты, формируются группы лекторов. Однако в 1991 г. фактически прекращается их активность, отношение к ним перестаёт быть уважительным. Резко снижается деятельность лекторских групп, закрепляется формальность в проведении мероприятий. Для молодёжи эта «аудитория» перестаёт быть интересной.

И лишь с 2015 г. после соответствующего Указа Президента РФ открывается новая страничка в истории этой организации¹. Её задачами становятся популяризация науки, информирование граждан доступным языком о достижениях, воспитание патриотизма, пропаганда здорового образа жизни, сохранение исторической правды.

В 2021 г. Президент РФ обозначил ключевую цель государства: «Знания должны вновь стать одной из важнейших ценностей общества, притягательной и доступной. Это и лежит в основе всей деятельности Общества «Знание».

В 2023 г. в составе Общества «Знания» уже 23 тыс. активных лекторов, которые провели 115 тыс. лекций в 89 регионах России. Только за один год Общество «Знание» охватило аудиторию в 50 млн человек. Именно просветительская деятельность стала ведущей в работе организации.

Заключение

Проведённое в историко-правовом контексте исследование позволило сформулировать ряд выводов.

Функции государства в теории и истории государствоведения понимались учёными неоднозначно. Сложилось много подходов: в одних случаях под функциями

¹ Указ Президента РФ от 09.11.2022 № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 01.03.2024).

понимались направления деятельности, в других – с ними отождествлялись задачи и цели государства, в третьих – механизм государственного воздействия.

История показывает, что государство не может существовать без определённой работы, связанной с формированием общественного мнения и управлением им. В XX столетии для многих государств большое значение имела пропаганда («белая», «чёрная», «серая») как комплекс мер по распространению информации, в т. ч. фейковой, с целью формирования определённого общественного мнения и сознания населения или отдельных его групп. В процессе пропаганды использовались сложные психологические приёмы, порой осуществлялось манипулирование людьми, процессом передачи фактов, слухов, взглядов. Отсутствовал единый системный подход к воздействию на сознание людей с целью формирования традиционных ценностей и культуры жизни.

В последние годы резко возросла потребность в развитии отдельной самостоятельной функции государства, позволяющей проводить системные мероприятия, оказывающие воздействие на сознание и поведение людей, живущих в одном государстве.

Исследование позволило убедиться в необходимости и поддержании самостоятельной просветительской функции государства, которая отличается всеми признаками, присущими конструкции «функция государства». Под просветительской функцией наиболее целесообразно понимать комплексную деятельность государства совместно с институтами гражданского общества по обеспечению распространения информации о достижениях страны, а также по формированию

правовой культуры населения, уважения традиционных ценностей и образа жизни.

К юридическим формам реализации просветительской функции относится правотворческая (разработка правовых нормативных актов по вопросам просветительства), правоприменительная (исполнение ведущими федеральными органами исполнительной власти обязанностей по организации и проведению просветительских мероприятий).

В реализации просветительской функции большую роль играют институты гражданского общества, организации бизнеса.

Итак, нам удалось выделить основное направление реализации просветительской функции: распространение новых знаний с целью формирования устойчивого мировоззрения, уважительного отношения к истории и старшим поколениям.

В качестве рекомендаций по совершенствованию просветительской функции государства можно сделать следующие предложения: закрепить на уровне федерального законодательства право субъекта на участие в просветительской деятельности, создании и распространении новых позитивных знаний о стране, с опорой на традиционные ценности и смыслы. Необходимо нормативно закрепить, что важной составляющей в реализации просветительской функции государства является правовое и патриотическое воспитание, укрепление национальной безопасности, включение в ФГОС высшего образования по всем направлениям подготовки компетенций по формированию правовой культуры.

Статья поступила в редакцию 12.12.2023.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бабаев С. В. Теория функций современного российского государства: дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2001. 201 с.
2. Багдасарян В. Э., Сильвестр (Лукашенко), архим. Традиционные ценности: стратегия цивилизационного возрождения. Ярославль, 2022. 248 с.
3. Байтин М. И. Сущность и основные функции социалистического государства. Саратов: Изд-во Саратовск. ун-та, 1979. 302 с.
4. Горбатовская Е. С. (Жукова Е. С.). Национальный элемент в содержании культурно-воспита-

- тельной функции государства // Актуальные проблемы российского права. 2017. № 11. С. 55–61.
5. Горбатовская Е. С. Культурно-воспитательная функция современного российского государства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2017. 28 с.
 6. Градовский А. Д. Начала русского государственного права. Т. 1. О государственном устройстве. СПб.: Тип. М. М. Стасюлевича, 1875. 436 с.
 7. Драгичевич-Шешич М., Стойкович Б. Культура: менеджмент, анимация, маркетинг. Новосибирск: Тигра, 2000. 227 с.
 8. Зеткина И. А. Становление и развитие национального просветительства в Поволжье (вторая половина XIX – начало XX в.): дис. ... докт. культурологии. Саранск, 2005. 332 с.
 9. Илакавичус М. Р. Просветительство в СНГ сегодня: традиции и уроки советского и постсоветского периода [Электронный ресурс] // Мир науки: интернет-журнал. 2016. Т. 4. № 4. URL: <http://mir-nauki.com/PDF/10PDMN416.pdf> (дата обращения: 01.03.2024).
 10. Ковалевский М. М. Общее учение о государстве. Лекции, читанные в Санкт-Петербургском университете в 1908/09 гг. СПб.: Типо-лит. И. Трофимова, 1909. 214 с.
 11. Коркунов Н. М. Лекции по общей теории права. СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. 428 с.
 12. Котляревский С. А. Правовое государство и внешняя политика. М.: Тип. Г. Лиснера и Д. Собко, 1909. 428 с.
 13. Кудря В. С. Функции правового государства, находящегося в становлении (на примере Российской Федерации): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. 190 с.
 14. Малец В. Т. Понятие функций государства // Вестник Белорусского государственного университета. Серия 3: История. Философия. Психология. Социология. Экономика. Право. 2012. № 1. С. 82–85.
 15. Морозова Л. А. Функции Российского государства на современном этапе // Государство и право. 1993. № 6. С. 98–108.
 16. Новгородцев П. И. Введение в философию права. М., 1917. 385 с.
 17. Певцова Е. А. Образовательный и профессиональный статус современной молодежи: социолого-правовой анализ // Вестник Российской правовой академии. 2009. № 2. С. 12–16.
 18. Певцова Е. А. Роль молодежи в правовой системе общества: актуальные проблемы (Ч. 1) // Представительная власть – XXI век: законодательство, комментарии, проблемы. 2009. № 7. С. 7–11.
 19. Певцова Н. С. О новых подходах к процессу формирования высших органов законодательной власти России // Государственная власть и местное самоуправление. 2018. № 8. С. 32–36.
 20. Петражицкий Л. И. Теория права и государства в связи с теорией нравственности. Т. 1. СПб.: Тип. Т-ва «Екатерингофское печатное дело», 1909. 318 с.
 21. Просветительство как ресурс развития пространства образования взрослых государств-участников СНГ / М. С. Якушкина, М. Р. Илакавичус, И. И. Якушкина, Г. О. Матина, Р. А. Амбурцев, Т. А. Загрянная, Л. А. Кожемякина. СПб.: СПб ИУО РАО, 2016. 237 с.
 22. Пушкин А. И. Образовательная функция современного государства: дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2002. 195 с.
 23. Ромайкин И. А. Федеративное государство и организация государственной власти. М.: Юрлитинформ, 2021. 184 с.
 24. Россинский Б. В. Исполнительная власть в системе государственного управления. М.: Норма, ИНФРА-М, 2023. 376 с.
 25. Рязанцев С. В. и др. Российское общество и государство в условиях становления нового мирового порядка: демографическая ситуация в 2022 году. М.: Проспект, 2023. 448 с.
 26. Современные технологии правового просвещения молодежи: зарубежный и отечественный опыт / С. Ю. Кашкин, А. В. Павлинов, М. Н. Прудников, С. В. Баринев, Н. В. Быкова, П. И. Гаркуша, Н. И. Дорохов и др. М.: Мир науки, 2020. 361 с.
 27. Тарановский Ф. В. Учебник энциклопедии права. Юрьев, 1917. 534 с.
 28. Тихомиров Ю. А. Государство. М.: Норма, 2023. 319 с.
 29. Черноголовкин Н. В. Теория функций социалистического государства. М.: Юридическая литература, 1970. 215 с.
 30. Чичерин Б. Н. Курс государственной науки. Ч. 1. Общее государственное право. М.: Типо-лит. т-ва И. Н. Кушнерев и К°, 1894. 482 с.
 31. Шачнев С. А. О возрастании культурно-просветительской функции государства: российское из-

мерение проблемы // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. 2015. № 13. Вып. 35. С. 180–184.

32. Шершеневич Г. Ф. Общая теория права. М.: Изд. бр. Башмаковых, 1910. 839 с.

REFERENCES

1. Babaev S. V. *Teoriya funktsiy sovremennogo rossiyskogo gosudarstva: avtoreferat dis. ... kand. yurid. nauk* [Theory of functions of the modern Russian state: Cand. Sci. thesis in Legal sciences]. N. Novgorod, 2001. 201 p.
2. Bagdasaryan V. E., Sylvester (Lukashenko), archimandrite. *Traditsionnyye tsennosti: strategiya tsivilizatsionnogo vrozozhdeniya* [Traditional values: strategy for civilizational revival]. Yaroslavl, 2022. 248 p.
3. Baytin M. I. *Sushchnost i osnovnyye funktsii sotsialisticheskogo gosudarstva* [Essence and main functions of the socialist state]. Saratov, Izd-vo Saratovsk. un-ta Publ., 1979. 302 p.
4. Gorbatovskaya E. S. (Zhukova E. S.) [National element in the content of the cultural and educational function of the state]. In: *Aktualnyye problemy rossiyskogo prava* [Current problems of Russian law], 2017, no. 11, pp. 55–61.
5. Gorbatovskaya E. S. *Kulturno-vospitatelnaya funktsiya sovremennogo rossiyskogo gosudarstva: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk* [Cultural and educational function of the modern Russian state: abstract of Cand. Sci. thesis in Legal sciences]. Moscow, 2017. 28 p.
6. Gradovsky A. D. *Nachala russkogo gosudarstvennogo prava. T. 1. O gosudarstvennykh ustroystvakh* [The beginnings of Russian state law. Vol. 1. About the state structure]. St. Petersburg, Tip. M. M. Stasyulevicha Publ., 1875. 436 p.
7. Dragicevic-Sesic M., Stojkovic B. *Kultura: menedzhment, animatsiya, marketing* [Culture: management, animation, marketing]. Novosibirsk, Tigra Publ., 2000. 227 p.
8. Zetkina I. A. *Razvitiye i natsionalnoye razvitiye prosvetitel'stva v Povolzh'ye (vtoraya polovina XIX – nachalo XX v Stan): dis. ... dokt. kulturologii* [Formation and development of national enlightenment in the Volga region (second half of the 19th – early 20th centuries): Dr. Sci. thesis in Culturological sciences]. Saransk, 2005. 332 p.
9. Ilakavicius M. R. [Enlightenment in the CIS today: traditions and lessons of the Soviet and post-Soviet period]. In: *Mir nauki: internet-zhurnal* [World of Science: online journal], 2016, vol. 4, no. 4. Abstract at: <http://mir-nauki.com/PDF/10PDMN416.pdf> (accessed: 01.03.2024).
10. Kovalevsky M. M. *Obshcheye obucheniye o gosudarstve. Lektsii, chitannyye v Sankt-Peterburgskom universitete v 1908/09 gg.* [General doctrine of the state. Lectures given at St. Petersburg University in 1908/09]. St. Petersburg, Tipo-lit. I. Trofimova Publ., 1909. 214 p.
11. Korkunov N. M. *Lektsii po obshchim teoriyam prava* [Lectures on the general theory of law]. St. Petersburg, Yuridicheskiy tsentr Press Publ., 2003. 428 p.
12. Kotlyarevsky S. A. *Pravovoye gosudarstvo i vneshnyaya politika* [Rule of law and foreign policy]. Moscow, Tip. G. Lissnera i D. Sobko Publ., 1909. 428 p.
13. Kudrya V. S. *Funktsii pravovogo gosudarstva, nakhodyashchegosya v stanovlenii (po printsipu Rossiyskoy Federatsii): avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk* [Functions of a legal state in its formation (on the example of the Russian Federation): abstract of Cand. Sci. thesis in Legal sciences]. Moscow, 2005. 190 p.
14. Malets V. T. [The concept of state functions]. In: *Vestnik Belorusskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 3: Istoriya. Filosofiya. Psikhologiya. Sotsiologiya. Ekonomika. Pravo* [Bulletin of the Belarusian State University. Series 3: History. Philosophy. Psychology. Sociology. Economy. Right], 2012, no. 1, pp. 82–85.
15. Morozova L. A. [Functions of the Russian state at the present stage]. In: *Gosudarstvo i pravo* [State and Law], 1993, no. 6, pp. 98–108.
16. Novgorodtsev P. I. *Vvedeniye v filosofiyu prava* [Introduction to the philosophy of law]. Moscow, 1917. 385 p.
17. Pevtsova E. A. [Educational and professional status of modern youth: sociological and legal analysis]. In: *Vestnik Rossiyskoy akademii zakona* [Bulletin of the Russian Legal Academy], 2009, no. 2, pp. 12–16.
18. Pevtsova E. A. [The role of youth in the legal system of society: current problems (Part 1)]. In: *Predstavitelnaya vlast' – XXI vek: zakonodatel'stvo, popravki, problemy* [Representative power – 21st century: legislation, comments, problems], 2009, no. 7, pp. 7–11.
19. Pevtsova N. S. [On new approaches to the process of forming the highest bodies of legislative power in Russia]. In: *Gosudarstvennaya vlast' i mestnoye samoupravleniye* [State power and local self-government], 2018, no. 8, pp. 32–36.
20. Petrazhitsky L. I. *Teoriya prav i gosudarstva v svyazi s teoriyey npravstvennosti. T. 1.* [Theory of law and

- state in connection with the theory of morality. Vol. 1]. St. Petersburg, Tip. T-va «Yekateringofskoye pechatnoye delo» Publ., 1909. 318 p.
21. Yakushkina M. S., Ilakavicius M. R., Yakushkina I. I., Matina G. O., Amburtsev R. A., Zagrivnaya T. A., Kozhemyakina L. A. *Prosvetitelstvo kak resurs razvitiya prostranstva obrazovaniya vzroslykh gosudarstv-uchastnikov SNG* [Enlightenment as a resource for the development of the educational space for adults in the CIS member states]. St. Petersburg, SPb IUO RAO Publ., 2016. 237 p.
 22. Pushkin A. I. *Obrazovatel'naya funktsiya sovremennogo gosudarstva : dis. ... kand. yurid. nauk* [Educational function of the modern state: abstract of Cand. Sci. thesis in Legal sciences]. N. Novgorod, 2002. 195 p.
 23. Romaikin I. A. *Federativnoye gosudarstvo i organizatsiya gosudarstvennoy vlasti* [Federative state and organization of state power]. Moscow, Yurlitinform Publ., 2021. 184 p.
 24. Rossinsky B. V. *Ispolnitelnaya sistema vlasti v gosudarstvennom upravlenii* [Executive power in the public administration system]. Moscow, Norma Publ., INFRA-M Publ., 2023. 376 p.
 25. Ryazantsev S. V., et al. *Rossiyskoye obshchestvo i gosudarstvo v usloviyakh stanovleniya novogo mirovogo poryadka: demograficheskaya situatsiya v 2022 godu* [Russian society and state in the context of the emergence of a new world order: demographic situation in 2022]. Moscow, Prospekt Publ., 2023. 448 p.
 26. Kashkin S. Yu., Pavlinov A. V., Prudnikov M. N., Barinov S. V., Bykova N. V., Garkusha P. I., Dorokhov N. I., et al. *Sovremennyye tekhnologii pravovogo prosveshcheniya molodezhi: zarubezhnyy i otechestvennyy opyt* [Modern technologies of legal education of youth: foreign and domestic experience]. Moscow, Mir nauki Publ., 2020. 361 p.
 27. Taranovsky F. V. *Uchebnik entsiklopedii prava* [Textbook of the encyclopedia of law]. Yuryev, 1917. 534 p.
 28. Tikhomirov Yu. A. *Gosudarstvo* [State]. Moscow, Normal Publ., 2023. 319 p.
 29. Chernogolovkin N. V. *Teoriya funktsiy sotsialisticheskogo gosudarstva* [Theory of functions of the socialist state]. Moscow, Yuridicheskaya literature Publ., 1970. 215 p.
 30. Chicherin B. N. *Kurs gosudarstvennoy nauki. CH. 1. Obshcheye gosudarstvennoye pravo* [Course of state science. Pt 1. General state law]. Moscow, Tipo-lit. t-va I. N. N. Kushnerev i K Publ., 1894. 482 p.
 31. Shachnev S. A. [On the increase in the cultural and educational function of the state: the Russian dimension of the problem]. In: *Nauchnyye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya. Politologiya* [Scientific bulletins of the Belgorod State University. Series: History. Political science], 2015, no. 13, iss. 35, pp. 180–184.
 32. Shershenevich G. F. *Obshchaya teoriya prav* [General theory of law]. Moscow, Izd. br. Bashmakovykh Publ., 1910. 839 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Певцова Елена Александровна – доктор юридических наук, профессор, ректор Российского государственного университета народного хозяйства имени В. И. Вернадского;
e-mail: pevtsova@bk.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Elena A. Pevtsova – Dr. Sci. (Law), Prof., Rector, V. I. Vernadsky Russian State University of National Economy;
e-mail: pevtsova@bk.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Певцова Е. А. Просветительская функция современного государства: вопросы теории и практической реализации // Московский юридический журнал. 2024. № 1. С. 7–19.
DOI: 10.18384/2949-513X-2024-1-7-19

FOR CITATION

Pevtsova E. A. Educational Function the Modern State: Questions of Theory and Practical Implementation. In: *Moscow Juridical Journal*, 2024, no. 1, pp. 7–19.
DOI: 10.18384/2949-513X-2024-1-7-19