

УДК 347.6

DOI: 10.18384/2949-513X-2024-1-45-56

КОМБИНИРОВАННЫЕ ФОРМЫ РЕОРГАНИЗАЦИИ КОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ: ИСТОРИЧЕСКИЕ ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ В РОССИИ И ОПЫТ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

Левушкин А. Н.^{1,2,3}, Петрова В. Ю.⁴

¹ Московский городской педагогический университет

119017, г. Москва, Новокузнецкая ул., д. 16, стр. 10, Российская Федерация

² Московский финансово-промышленный университет «Синергия»

129090, г. Москва, ул. Мещанская, д. 9/14, стр. 1, Российская Федерация

³ Ульяновский государственный университет

432017, г. Ульяновск, ул. Льва Толстого, д. 42, Российская Федерация

⁴ Государственный университет просвещения

141014, Московская обл., г. Мытищи, ул. Веры Волошиной, д. 24, Российская Федерация

Аннотация

Цель. Комплексный правовой анализ основных исторических этапов развития комбинированной реорганизации коммерческих организаций в России и изучение опыта зарубежных стран в современный период, формулирование авторских выводов и предложений по совершенствованию российского законодательства.

Процедура и методы. В качестве методологической базы и процедур настоящей работы выступили общенаучные методы познания правовых явлений (синтеза, аналогии, формальной логики и др.), а также частнонаучные методы исследования комбинированных форм реорганизации коммерческих организаций с точки зрения изучения исторических этапов развития в России и обоснования опыта зарубежных стран.

Результаты. Сделан обобщающий вывод, что совмещённая, смешанная и комплексная реорганизация коммерческих корпораций как разновидности комбинированной формы реорганизации юридических лиц, наряду со смешанной и комплексной, в отличие от последних с учётом действующих изменений законодательства приобрела реальное правовое регулирование в российском правовом пространстве и имеет глубокие исторические корни. Поэтапное развитие законодательства о комбинированной реорганизации коммерческих корпораций далеко от завершения – к сожалению, остаётся ещё множество проблем, вызывающих затруднения на практике.

Теоретическая и/или практическая значимость. В работе определена специфика комбинированной формы реорганизации коммерческих организаций, сформулированы выводы и предложения, направленные на сбалансированное правовое регулирование.

Ключевые слова: юридическое лицо, комбинированные формы реорганизации, коммерческие организации, история развития, прекращение юридического лица, опыт зарубежных стран

COMBINED FORMS OF REORGANIZATION OF COMMERCIAL ORGANIZATIONS: HISTORICAL STAGES OF DEVELOPMENT IN RUSSIA AND THE EXPERIENCE OF FOREIGN COUNTRIES

A. Levushkin^{1,2,3}, V. Petrova⁴

¹ Moscow City Pedagogical University

ul. Novokuznetskaya, 16-10, Moscow 119017, Russian Federation

² Moscow Financial and Industrial University "Synergy"

ul. Meshchanskaya 9/14-1 Moscow 129090, Russian Federation

³*Ulyanovsk State University*

ul. L'va Tolstogo 42, Ulyanovsk 432017, Russian Federation

⁴*Federal State University of Education*

ul. Very Voloshinoy 24, Mytishchi 141014, Moscow region, Russian Federation

Abstract

Aim. The purpose of the study is a comprehensive legal analysis of the main historical stages of the development of combined reorganization in Russia and the study of the experience of foreign countries in the modern period, the formulation of author's conclusions and proposals for improving Russian legislation.

Methodology. The methodological basis and procedures of this work are general scientific methods of cognition of legal phenomena (synthesis, analogy, formal logic, etc.), as well as private scientific methods of studying combined forms of reorganization of commercial organizations from the point of view of studying historical stages of development in Russia and substantiating the experience of foreign countries.

Results. A generalizing conclusion is made that the combined, mixed and complex reorganization of commercial corporations as a kind of combined form of reorganization of legal entities, along with mixed and complex, unlike the latter, taking into account current legislative changes, has acquired real legal regulation in the Russian legal space, has deep historical roots. The gradual development of legislation on the combined reorganization of commercial corporations is far from complete – unfortunately, there are many problems that cause difficulties in practice.

Research implications. The paper defines the specifics of the combined form of reorganization of commercial organizations, and formulates conclusions and proposals aimed at balanced legal regulation.

Keywords: legal entity, combined forms of reorganization, commercial organizations, history of development, termination of a legal entity, experience of foreign countries

Введение

Для уяснения важнейших вопросов отграничения различных форм «сложной» комбинированной реорганизации, а также юридического ретроспективного закрепления необходимости регулирования указанных разновидностей изменения правового статуса юридических лиц нужно дать характеристику исторических этапов развития комбинированной реорганизации в России.

Перед характеристикой историко-правового развития закрепления различных «сложных» форм и видов реорганизации в отечественном законодательстве нужно указать, что в юридической науке и законодательстве России поэтапно обосновывается и закрепляется понимание комбинированной реорганизации коммерческих субъектов гражданского оборота не как специальной формы простой реорганизации, а как средства и процедур проведения особой разновидности изменения или пре-

ращения правового положения юридического лица, обладающих количественными и качественными признаками и свойствами, отделяющими её от иных форм гражданского-правовой реорганизации.

Многие мажоритарные участники акционерных обществ (АО) и обществ с ограниченной ответственностью (ООО) пытаются искусственно усложнить процесс реорганизации (с одновременным сочетанием различных её форм) для того, чтобы путём злоупотребления различными правомочиями, указанными в нормативных актах, извлечь имущественную выгоду из проведения различных процедур реорганизации, например, в виде необоснованного вывода денежных средств, уклонения от уплаты налоговых задолженностей, исключения из оборота недобросовестной фирмы и создания новой с «незапятнанной» репутацией и т. д.

Существует практический правоприменительный элемент проблемы, связанный

с различными сложными конфликтами, которые могут разрешаться только в судебном порядке из-за сложности соблюдения прав различных кредиторов, особенностей принятия взвешенных и законных решений, специфики формирования структур управления при процедуре реорганизации, многих споров относительно правопреемства при реализации решения о комбинированной реорганизации коммерческой корпорации.

Являясь правовой формой коллективного участия лиц в гражданском обороте, институт юридического лица позволяет гибко использовать капитал в предпринимательской деятельности [4, с. 49]. В целом, гражданско-правовой институт реорганизации коммерческих корпораций, созданных в форме АО и ООО, в современный период до сих пор не до конца регламентирован.

Экономические санкции и пандемия, безусловно, отрицательно сказались на состоянии корпораций и фондового рынка [5, с. 15; 6, с. 30].

Среди положительных моментов стоит отметить принятие Федерального закона № 99-ФЗ, касающегося внесения изменений в положения гл. 4 ч. 1 ГК РФ¹. В частности, ч. 1 ст. 57 ГК РФ была дополнена нормативными положениями, регулирующими различные формы сложных процедур изменения правовых статусов юридических лиц.

Несмотря на существующие законодательные требования к процедуре реорганизации, участники часто не соблюдают многие нормативные установки, допускают превышение полномочий или злоупотребление правом. Это связано и с тем, что юридическое обоснование проведения комбинированных форм и видов реорганизации коммерческих корпораций по-

явилось достаточно недавно (в его современном законодательном аспекте).

Хотя попытки узаконить процесс комбинированной реорганизации делались с 1994 г. (с принятием ГК РФ, где регулировались отдельные формы реорганизации), по сути, только Федеральным законом от № 146-ФЗ в ФЗ «Об акционерных обществах» была введена отдельная ст. 19.1, посвящённая сложным формам реорганизации в виде использования сразу нескольких процедур и форм².

Это послужило началом дальнейшей модернизации законодательства России в части обоснования нормативной регламентации различных комбинированных форм и видов реорганизации коммерческих корпораций. Впоследствии федеральным законом № 99-ФЗ были внесены значительные изменения в ст. 57 ГК РФ, окончательно узаконившие на федеральном уровне существование сложных и комбинированных форм реорганизации коммерческих организаций³.

В настоящее время путём разработки проекта закона Минэкономразвития России делаются попытки масштабных изменений в отношении закрепления гражданско-правовых основ регистрации и проведения комбинированных форм реорганизации коммерческих организаций, однако этот законопроект до сих пор не приобрёл силу федерального закона⁴.

² Федеральный закон от 27.07.2006 № 146-ФЗ (ред. от 02.06.2016) «О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» // Собрание законодательства РФ. 2006. № 31 (1 ч.). Ст. 3445.

³ Федеральный закон от 05.05.2014 № 99-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2014. № 19. Ст. 2304.

⁴ Проект закона Минэкономразвития России № 110288 «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части приведения положений о реорганизации хозяйственных обществ в соответствие с новой редакцией главы 4 Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» // Федеральный

¹ Федеральный закон от 05.05.2014 № 99-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2014. № 19. Ст. 2304.

Таким образом, существует и законодательный аспект рассматриваемой проблемы.

Кроме того, возникает насущность и актуальность теоретического и доктринально юридического осмысления правовой регламентации области публичной регистрации сложных форм реорганизации коммерческих структур и ряда вопросов, связанных с исследованием практики нормативного регулирования отношений по поводу проведения процедур комбинированной реорганизации различными отраслями права (в первую очередь, гражданской), которые обусловили научную значимость рассматриваемой темы.

Анализ развития комбинированной реорганизации коммерческих организаций

Начальные формы смешанной и совмещённой реорганизации различных корпораций стали регулироваться российским законодательством ещё на ранних этапах становления демократического государства в 1990-е гг., т. е. до глубоких и серьёзных изменений нормативных положений ст. 57 ГК РФ¹.

В развитии нормативного регулирования форм «сложной» комбинированной реорганизации коммерческих корпораций можно выделить следующие стадии их юридического закрепления. В частности, первоначально, по мнению Т. А. Нуждина, установление реальной возможности в процессе процедур приватизации публичных предприятий совмещённой реорганизации путём сочетания различных форм стало возможным в 1992–1993 гг., когда принимались первые акты о появлении частной собственности на коммерческие производственные организации, которые

раньше были государственными [11, с. 86; 12, с. 3, 13, с. 38].

Первое появление в российском законодательстве «совмещённой реорганизации» различных предприятий связывают с принятием акта, утвержденного Указом главы государства № 721, устанавливающего нормативные положения, касающиеся реформирования и коммерциализации государственных предпринимательских структур с последующим их преобразованием в современные формы предпринимательских структур, – акционерные общества².

В п. 2 Указа № 721 и Положения о коммерциализации публичных организаций были установлены особенности преобразования государственной собственности в форме федеральных или региональных предприятий или отдельно выделенных обособленных добровольных объединений трудящихся (подразделений отдельных корпораций) в акционерные общества, основанные на частной собственности без преобразования предварительно в самостоятельные юридические лица при наличии следующих условий имущественного и кадрового характера:

– стоимость основных фондов, находящихся на балансе предприятия или его структурного подразделения, преобразовывающегося в частное акционерное общество путём приватизации, не должна была составлять общую оценочную стоимость выше 50 млн руб. для предприятий или 10 млн руб. – для структурных обособленных подразделений;

– среднесписочное количество сотрудников должно быть более 200 человек для подразделений, которые путём «совмещённой реорганизации» (минуя этап пре-

портал проектов нормативных правовых актов: [сайт]. URL: <https://regulation.gov.ru/Regulation/Npa/PublicView?npaID=110288> (дата обращения: 10.01.2024).

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301.

² Указ Президента РФ от 01.07.1992 № 721 (ред. от 31.12.1992) «Об организационных мерах по преобразованию государственных предприятий, добровольных объединений государственных предприятий в акционерные общества (вместе с Положением о коммерциализации государственных предприятий с одновременным преобразованием в акционерные общества открытого типа)» (утратил силу) // Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета Российской Федерации. 1992. № 28. Ст. 1657.

образования в самостоятельное публичное предприятие), реорганизуются в акционерные объединения.

Таким образом, совмещённая реорганизация отдельно выделенных из федеральных и региональных предприятий обособленных подразделений осуществлялась на основании совместного решения трудовых коллективов, количеством более 200 работников без предварительного преобразования в независимые структуры публичного характера (обособленные предприятия).

На основании этого можно сделать вывод, что на данном этапе зарождались основные черты и правовое регулирование совмещённой реорганизации путём выделения обособленной структуры из отдельного регионального (республик в составе России, автономной области, автономных округов, краев, областей, городов федерального значения) или федерального публичного предприятия и преобразования его в частную коммерческую корпорацию, создаваемую в форме акционерного общества [15, с. 111; 17, с. 58].

Применительно к регламентации реорганизации в правовой доктрине А. В. Габов обоснованно указывает, что «в случае реорганизации юридических лиц подзаконным регулятором обычно служит устав, который может содержать отдельные (хотя и очень незначительные) положения в части порядка реорганизации. Вторым по значению подзаконным регулятором для случаев реорганизации выступает решение о реорганизации» [2, с. 29].

Выделяя несовершенство и недоработку юридической техники рассмотренных положений Указа № 721, можно всё же указать, что данный нормативный акт послужил важным отправным пунктом совершенствования и развития законодательства в отношении вопросов реорганизации юридических лиц путем сочетания различных ее форм.

Данное нормативное преобразование хозяйственных отношений диктовалось важностью ускорения процесса совершенствования публичной политики при при-

ватизации государственных предприятий с целью введения сочетания форм выделения и преобразования.

Далее Указ Президента № 1230 (п. 9), закрепивший возможность преобразования государственного имущества, принадлежащего публичной организации, сданного в аренду в обособленную коммерческую структуру, создаваемую в форме акционерного общества либо товарищество пайщиков, развил комбинированные формы путём совершенствования процедуры совмещённой реорганизации¹.

Следовательно, государственная политика по формированию законодательства в отношении сложных форм реорганизации юридических лиц осуществлялась законодателем на подзаконном уровне и отражения на первоначальном этапе на уровне федеральных законов не нашла, поэтому на значительный период времени после завершения начального этапа приватизации ушла из отечественного правового поля.

В следующий исторический период, спустя 3 года, в 1995–1997 гг. стала вводиться в гражданский оборот путём правовой регламентации на уровне законов специальная категория «смешанной» реорганизации предпринимательских структур, существовавших в форме кооперативов в агропромышленном комплексе на тот момент реформирования законодательства.

Упоминание на возможность использования сложной формы реорганизации в виде проведения смешанных процедур впервые можно найти в ФЗ № 193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации» (п. 2 ст. 41), где регулируется законодательно поэтапная реорганизация сельскохозяйственной организации кооперативной формы в виде её разделения или выделения обособленных самостоятельных предприятий, производимых на основании

¹ Указ Президента РФ от 14.10.1992 № 1230 «О регулировании арендных отношений и приватизации имущества государственных и муниципальных предприятий, сданного в аренду» (утратил силу) // Собрание актов Президента и Правительства РФ. 1992. № 16. Ст. 1237.

судебного акта о проведении указанных процессов¹.

Интерпретация текста указанного положения Федерального закона № 193-ФЗ позволяет утверждать, что на практике существовала реальная возможность разделения или выделения из кооператива сельскохозяйственного назначения определённого юридического субъекта гражданско-правового оборота (или сразу нескольких коммерческих организаций). Причём на этапе введения закона в силу данные нормы распространялись и на фермерские хозяйства, не имеющие правового статуса юридического лица.

Обратим внимание, что в современном обществе большинство сфер жизнедеятельности основано на договорных отношениях, в т. ч. имеющих предпринимательский характер [5, с. 16; 8, с. 31]. В доктрине обоснованно установлено, что смешанные формы реорганизации различных юридических лиц стали развиваться после принятия отдельных стандартов по эмиссии акций, облигаций и иных ценных бумаг².

В данном направлении стали развиваться отдельные формы реорганизации корпораций путём присоединения товариществ, кооперативов и ООО (при обмене долей, паёв и т. д. на акции АО, к которому они присоединялись), а также создания нового акционерного общества путём слияния, выделения, преобразования или разделения различных юридических лиц отдельных гражданско-правовых форм. Данные процессы и процедуры в определённом юридическом содержательном смысле и аспекте охватываются современным термином «смешанной» реорганизации

коммерческих корпораций. Концепция о комбинированной реорганизации путём смешения различных форм, утверждённая указанным Постановлением ФКЦБ РФ от 17.09.1996 № 19, в законодательном плане так и не получила в дальнейшем своего логического развития и закрепления.

«Невозможно представить существование современного рынка без надления капитала возможностью перетекать из одной финансовой структуры в другую» [7, с. 169]. Важным шагом в развитии комбинированных форм реорганизации коммерческих структур организации предпринимательской деятельности в адвокатской сфере можно признать принятие законодательного акта России № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»³, в котором в нормативных положениях п. 6 ст. 43 была закреплена возможность использования смешанного (выделения, разделения, преобразования) и совмещённого способов (выделение с преобразованием) реорганизации адвокатских образований в виде адвокатских бюро, коллегии адвокатов, юридических консультаций.

Учитывая нахождение данной нормы в переходных положениях указанного федерального акта, его практическая и юридическая ценность для развития гражданского законодательства в направлении совершенствования правовой базы регулирования различных сложных форм комбинированной реорганизации коммерческих корпораций представляется весьма сомнительной.

Далее Федеральным законом № 146-ФЗ в ФЗ «Об акционерных обществах»⁴ была введена отдельная ст. 19.1, посвящённая сложным формам реорганизации в виде использования сразу нескольких процедур

¹ Федеральный закон от 08.12.1995 № 193-ФЗ (ред. от 29.12.2022) «О сельскохозяйственной кооперации» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 50. Ст. 4870.

² Постановление ФКЦБ РФ от 17.09.1996 № 19 (ред. от 11.11.1998, с изм. от 04.07.2000) «Об утверждении Стандартов эмиссии акций при учреждении акционерных обществ, дополнительных акций, облигаций и их проспектов эмиссии» (утратило силу) [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/doc/postanovlenie-fktsb-rf-ot-17091996-n-19> (дата обращения: 10.01.2024).

³ Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ (ред. от 31.07.2020, с изм. от 10.11.2022, с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2022) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 23. Ст. 2102.

⁴ Федеральный закон от 27.07.2006 № 146-ФЗ (ред. от 02.06.2016) «О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» // Собрание законодательства РФ. 2006. № 31 (1 ч.). Ст. 3445.

и форм (разделения, выделения, слияния и присоединения), предусматривающая возможность принятия правомерного решения общего собрания участников АО о реорганизации данного юридического лица в различных формах и с использованием отдельных способов (разделения, выделения) с появлением одного или нескольких предприятий и корпораций, а также слияния вновь создаваемого общества с иными коммерческими структурами (либо присоединения к иным юридическим лицам).

В дальнейшем Концепция развития гражданского законодательства¹ рассматривала возможность официального закрепления в нормативных актах смешанной реорганизации, т. к., по мнению создателей указанной концепции, схожесть правовой природы организации и функционирования различных коммерческих юридических лиц, создаваемых в форме ООО и АО, допускает преобразование каждой формы коммерческой организации в иную гражданско-правовую форму предприятия.

Стоит отметить разночтения между позицией законодателя, стремившегося легализовать любые варианты сложных и комбинированных форм реорганизаций различных юридических лиц и позицией правоприменителя, сложившейся в процессе этого.

В абз. 2 п. 20 Постановления Пленума ВАС РФ № 19², касающегося проблематики применения закона об обществах акционерного типа, было указано, что АО, реорганизуемые в законном порядке, не могут осуществлять объединения с предпри-

ятиями иных организационно-правовых форм, а также осуществлять выделение, слияние и присоединение только с учётом сохранения именно указанной формы существования в правовом поле и гражданском обороте.

После изменения нормативных положений ст. 57 ГК РФ в отношении регламентации возможности проведения смешанной и совмещённой реорганизации коммерческих корпораций появилась необходимость изменения законодательства об ООО и АО, а также ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц» (далее – Закон о государственной регистрации)³, чтобы детально проработать законодательно регламентацию отдельных форм комбинированной реорганизации. В связи с этим ещё в 2015 г. был сформирован и разработан законопроект «О внесении изменений в Федеральный закон “Об акционерных обществах” и Федеральный закон “Об обществах с ограниченной ответственностью”», который не был реализован практически.

Как отмечалось выше, в современный период путём разработки проекта закона в 2020 г. Минэкономразвитием России делаются попытки масштабных изменений в отношении закрепления гражданско-правовых основ регистрации и проведения комбинированных форм реорганизации коммерческих организаций, однако этот законопроект до сих пор не приобрёл силу федерального закона и даже не находится на рассмотрении в Государственной Думе России⁴.

¹ Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации (одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07.10.2009) // СПС Консультант Плюс: [сайт]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_95075/783e9205cfc049a54c4f47bc580225e080579132 (дата обращения: 10.01.2024).

² Постановление Пленума ВАС РФ от 18.11.2003 № 19 (ред. от 16.05.2014) «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах» // СПС Консультант Плюс: [сайт]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_45494 (дата обращения: 10.01.2024).

³ Федеральный закон от 08.08.2001 № 129-ФЗ (ред. от 14.07.2022) «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» // Собрание законодательства РФ. 2001. № 33 (часть I). Ст. 3431.

⁴ Проект закона Минэкономразвития России № 110288 «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части приведения положений о реорганизации хозяйственных обществ в соответствие с новой редакцией главы 4 Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации // Федеральный портал проектов нормативных правовых актов

В указанных выше законопроектах в наиболее общем порядке предлагалось регламентировать порядок принятия решения о комбинированной реорганизации коммерческих корпораций, охраны прав участников и кредиторов, обмена долей участников, привлечения к ответственности в случае злоупотребления процедурами реорганизации и т. д.

Далее необходимо провести правовой анализ нормативного регулирования комбинированной реорганизации в зарубежных странах на основе метода сравнительного правоведения.

Для раскрытия юридической природы института гражданского права в виде комбинированной реорганизации коммерческих корпораций и её форм было произведено исследование путей и направлений её формирования и развития на уровне нормативного регулирования путём анализа различных юридических источников права в исторической ретроспективе и перспективе. Далее необходимо остановиться на изучении и глубоком исследовании научных и правовых подходов иностранных учёных и зарубежного законодателя к природе смешанной и совмещённой реорганизации юридических лиц.

Во-первых, стоит отметить, что в странах романо-германской правовой семьи, практикующих пандектную систему изложения гражданско-правовых норм, учитывающую разделение на общую и особенную часть основных законодательных кодифицированных и иных актов (как и в России), часто детально урегулирован и регламентирован на высшем уровне механизм реализации предпринимателями сложных форм реорганизации коммерческих корпораций.

Например, в Швейцарии существует определённая специфика регулирования отношений по реорганизации коммерческих корпораций, созданных в виде обществ и иных разновидностей юридических лиц, путём различных форм смешива-

ния и совмещения (преобразования, слияния, выделения, соединения и т. д.):

- разновидности товариществ (полные и коммандитные) могут сливаться (в т. ч. путём их поглощения) с кооперативами, отдельными формами обществ и другими коммерческими юридическими лицами;

- АО и ООО проводят различные формы комбинированной реорганизации, например, при слиянии с ассоциациями коммерческих организаций, кооперативными структурами, товариществами;

- кооперативные предприятия могут разделяться при преобразовании и смене формы юридического лица (например, на акционерное общество) и т. д. [1, с. 27; 10, с. 81].

В Германии, как указывает в своих исследованиях М. П. Лысова, развита система комбинированной реорганизации различных форм коммерческих корпораций. В частности, слияние различных субъектов предпринимательской деятельности (зарегистрированных кооперативов, союзов, обществ взаимного страхования, организаций акционерного типа, и т. п.) разрешено законодательством Германии (законом «Umwandlungsgesetz» от 28.10.1994. в ред. от 10.08.2021) полностью и в различных формах, если в специальных правовых актах ФРГ не определено иное [9, с. 81].

В Австрии также разрешено совершение и совмещение различных форм сложной и комбинированной реорганизации коммерческих корпораций с использованием нескольких способов: расщепления (разделения), отделения, выделения, слияния, изменения организационно-правовой формы юридического лица, передачи финансовых и имущественных активов и т. д. [16, с. 124].

Во Франции также закреплены особенности проведения сложных форм реорганизации различных предприятий.

Согласно различным нормам Коммерческого кодекса Франции (например, L. 236) и Гражданского кодекса (ст. 1844-4 и др.) существуют следующие возможности проведения комбинированных

[сайт]. URL: <https://regulation.gov.ru/Regulation/Npa/PublicView?npaID=110288> (дата обращения: 10.01.2024).

реорганизаций юридических коммерческих субъектов, закрепленных официально:

- слияние и разделение возможно между различными организационно-правовыми формами коммерческих компаний (чаще между акционерными и иными обществами и другими компаниями);

- между различными по форме товариществами также возможно слияние на условиях соблюдения учёта всех особенностей при создании новой формы объединения (соотношения объёма и направления капитальных вложений, количества участников, соотношение долей партнёров по бизнесу и др.)¹.

С точки зрения доктрины Т. А. Нуждин проводит в своей монографии интересный и подробный анализ законодательства Чехии (в частности, специального законодательного акта Чехии «О реорганизации торговых товариществ и кооперативов», принятого в 2008 г., где предусмотрено разнообразия различных форм реорганизации, в т. ч. комбинированных).

Согласно указанному акту возможно сочетание различных сложных форм реорганизации коммерческих корпораций в следующих элементах:

- 1) комбинации закреплённых законом Чехии «О реорганизации торговых товариществ и кооперативов» способов изменения правового статуса юридических лиц: расщепления (*rozstepeni*) с созданием нового независимого субъекта предпринимательской деятельности; выделения (*odstepenim*) из различных видов товариществ и кооперативов ещё одного субъекта иной организационно-правовой формы; присоединения (*sloucení*) к уже действующим предприятиям различных видов кооперативов и товариществ;

- 2) также возможно присоединение с расщеплением, когда меняются статусы различных кооперативных предприятий и даже создаются новые юридические лица предпринимательского назначения [12, с. 52].

По мнению Т. А. Нуждина, «фактически, чешский закон разрешает проведение сложной реорганизации, которая в абз. 2 п. 1 ст. 57 Гражданского Кодекса РФ обозначена, как "реорганизация юридического лица с одновременным сочетанием различных её форм"» [12, с. 52].

Стоит согласиться с мнением данного специалиста в отношении того, что слияние и разделение с одновременным различного вида присоединением и объединением коммерческих корпораций, по законодательству Чехии имеющих разнообразную гражданско-правовую форму существования в предпринимательском обороте, возможно только в исключительных случаях, в отличие от нормативных положений ст. 57 ГК РФ, которая допускает более широкие полномочия участников комбинированных реорганизаций.

А для товариществ и кооперативов законодательство Чехии вообще запрещает использовать совмещённые формы реорганизации, если они представляют собой разные организационно-правовые разновидности юридических лиц.

Поэтому можно говорить о том, что законодательство Чехии имеет более жёсткую регламентацию относительно процедур проведения сложных форм реорганизации коммерческих корпораций.

Согласно нормативным положениям ч. 6 ст. 391, ч. 7 ст. 434 Коммерческого Кодекса Эстонской республики разделение или слияние разрешено между различными разновидностями юридических лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью (коммерческими товариществами). При этом данные виды коммерческих предприятий должны быть зарегистрированы в оговоренном законодательством порядке [3, с. 23].

Специфику имеет и нормативное регулирование комбинированных форм реорганизации корпораций коммерческого типа законодательство США.

Как указывают в своём исследовании Н. В. Притуляк и Д. Т. Гизатуллин, корпоративное право США предусматривает свободу реорганизации ООО (*Limited*

¹ Франция. Законы и постановления. Коммерческий кодекс Франции / пер. с фр. В. Н. Захватаева. М.: Волтерс Клувер, 2008. С. 214.

Liability Company) и специальных партнёрств (*Limited Liability Partnership*) в отношении создания или изменения организационно-правовых форм юридических лиц, получаемых при сочетании различных видов реорганизации предприятий с ограниченной ответственностью партнёров (участников, пайщиков), т. е. при слиянии, преобразовании, выделении и разделении [14, с. 180].

Законодательство Венгрии, в свою очередь, вообще не содержит нормативных положений, разрешающих проведение комбинированных видов реорганизации корпораций коммерческого плана, а, наоборот, запрещает данные процедуры на законодательном уровне.

Заключение

Соглашаясь с мнением Т. А. Нуждина и подводя итоги исследования, можно сделать обоснованный вывод, что изучение законодательной регламентации комбинированных видов реорганизации корпораций коммерческого плана в зарубежных странах позволяет констатировать следующую итоговую оценку. Существует 4 основных подхода к регулированию процедур комбинированной реорганизации корпораций в иностранных государствах Америки и Европы:

1. полное запрещение смешения и совмещения различных форм сложной реорганизации корпораций коммерческого

плана путём императивного предписания в законе (Венгрия);

2. регламентирование порядка проведения сложных форм реорганизации коммерческих структур при наложении различных правовых запретов на такой вид реорганизации в отношении отдельных юридических лиц (т. н. регламентационный подход к регулированию отношений по комбинированной реорганизации). Это наблюдается в таких странах, как Эстония, Чехия и др.;

3. при разрешительном и либеральном отношении законодательство иностранного государства разрешает любые формы реорганизаций и их сочетание при наложении лишь исключительных запретов в отношении наиболее важных форм существования юридических лиц (США, Германия, Австрия, Швейцария, Франция, Россия и др.);

4. нейтральное отношение законодателя к процессам сложных реорганизаций коммерческих структур при смене организационно-правовой формы или применении различных видов и способов реорганизации одновременно, а также в отношении комплексной реорганизации. В данном случае законодательство не содержит конкретных норм запрещающего или разрешительного свойства, что порождает правовую «вакуум», как это было в российском гражданском законодательстве до принятия важнейших изменений в 2006, 2014 гг.

Статья поступила в редакцию 19.11.2023.

ЛИТЕРАТУРА

1. Валевская А. А. Романо-германская гражданско-правовая семья: история и современность // Научный форум: юриспруденция, история, социология, политология и философия: сборник статей. Т. 5. М.: Международный центр науки и образования, 2020. С. 25–30.
2. Габов А. В. Реорганизация хозяйственного партнерства // Журнал предпринимательского и корпоративного права. 2021. № 1. С. 27–35.
3. Глушецкий А. А. Комплексная реорганизация: полезное новшество, плохо соотносящееся с природой юридического лица // Закон. 2021. № 11. С. 22–24.
4. Левушкин А. Н. Реализация прав супругов при осуществлении деятельности юридического лица // Журнал российского права. 2016. № 3. С. 47–55.
5. Левушкин А. Н. Обеспечение баланса интересов мажоритарных и миноритарных акционеров в корпоративных правоотношениях // Гражданское право. 2022. № 6. С. 14–18.
6. Левушкин А. Н. Обеспечение баланса интересов граждан, предпринимателей и публично-правовых образований как участников инвестиционных правоотношений на рынке ценных бумаг // Юрист. 2022. № 6. С. 29–36.
7. Левушкин А. Н. Конфликт интересов между субъектами корпоративных правоотношений при

- проведении сделок с акциями // Актуальные проблемы российского права. 2022. № 12. С. 168–174.
8. Левушкин А. Н. Организационные предпринимательские договоры в системе норм обязательственного права и судебной практике // Законы России: опыт, анализ, практика. 2018. № 8. С. 30–35.
 9. Лысова М. П. Правовое регулирование института реорганизации в странах Европейского Союза // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. 2020. Т. 5. № 1. С. 79–83.
 10. Медведев С. Н. Гражданский кодекс Швейцарии (к столетию вступления в действие) // Вестник Ставропольского государственного университета. 2012. № 2. С. 79–84.
 11. Нуждин Т. А. К вопросу о понятии совмещенной реорганизации и моделях ее проведения // Законы России: опыт, анализ, практика. 2018. № 1. С. 84–89.
 12. Нуждин Т. А. Комбинированная реорганизация юридических лиц // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2018. № 1. С. 133–157.
 13. Нуждин Т. А. К проблеме конвергенции способов оспаривания реорганизации юридических лиц в законодательстве и судебно-арбитражной практике // Арбитражные споры. 2021. № 3. С. 31–46.
 14. Притуляк Н. В., Гизатуллин Д. Т. Сравнительно-правовой анализ обществ с ограниченной ответственностью по праву РФ и США // Modern Science. 2020. № 8-1. С. 179–181.
 15. Путилина Е. А. Смешанная реорганизация юридического лица // Тенденции развития науки и образования. 2021. № 72-6. С. 110–112.
 16. Реорганизация и ликвидация юридических лиц по законодательству России и стран Западной Европы / Брагинский М. И., Медведева Т. М., Тимофеев А. В. и др. М.: Юрист, 2020. 206 с.
 17. Юрова Е. В. Вопросы реализации и сочетания комбинированной, смешанной и простой реорганизации в рамках правовой системы отечественного гражданского права // Студенческий вестник. 2019. № 41-2. С. 57–59.

REFERENCES

1. Valevskaya A. A. [Romano-German civil family: history and modernity]. In: *Nauchnyy forum: yurisprudentsiya, istoriya, sotsiologiya, politologiya i filosofiya. T. 5* [Scientific Forum: jurisprudence, history, sociology, political science and philosophy. Vol. 5]. Moscow, Mezhdunarodnyy tsentr nauki i obrazovaniya Publ., 2020, pp. 25–30.
2. Gabov A. V. [Reorganization of economic partnership]. In: *Zhurnal predprinimatelskogo i ekonomicheskogo prava* [Journal of Entrepreneurial and Corporate Law], 2021, no. 1, pp. 27–35.
3. Glushetsky A. A. [Complex reorganization: a useful innovation that does not correspond well with the nature of a legal entity]. In: *Zakon* [Law], 2021, no. 11, pp. 22–24.
4. Levushkin A. N. [Realization of the rights of spouses in the implementation of the activities of a legal entity]. In: *Zhurnal rossiyskogo prava* [Journal of Russian Law], 2016, no. 3, pp. 47–55.
5. Levushkin A. N. [Ensuring a balance of interests of majority and minority shareholders in corporate legal relations]. In: *Grazhdanskoye pravo* [Civil law], 2022, no. 6, pp. 14–18.
6. Levushkin A. N. [Ensuring a balance of interests of citizens, entrepreneurs and public legal entities as participants in investment legal relations in the securities market]. In: *Yurist* [Lawyer], 2022, no. 6, pp. 29–36.
7. Levushkin A. N. [Conflict of interests between subjects of corporate legal relations when conducting transactions with shares]. In: *Aktualnyye problemy rossiyskogo prava* [Actual problems Russian law], 2022, no. 12, pp. 168–174.
8. Levushkin A. N. [Organizational business contracts in the system of norms of law of obligations and judicial practice]. In: *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika* [Laws of Russia: experience, analysis, practice], 2018, no. 8, pp. 30–35.
9. Lysova M. P. [Legal regulation of the institute of reorganization in the countries of the European Union]. In: *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pravo* [Bulletin of the Chelyabinsk State University. Series: Law], 2020, vol. 5, no. 1, pp. 79–83.
10. Medvedev S. N. [The Civil Code of Switzerland (on the centenary of entry into force)]. In: *Vestnik Stavropol'skogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Stavropol State University], 2012, no. 2, pp. 79–84.
11. Nuzhdin T. A. [On the question of the concept of combined reorganization and models of its implementation]. In: *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika* [Laws of Russia: experience, analysis, practice], 2018, no. 1, pp. 84–89.

12. Nuzhdin T. A. [Combined reorganization of legal entities]. In: *Pravo. Zhurnal Vysshey shkoly ekonomiki* [Pravo. Journal of the Higher School of Economics], 2018, no. 1, pp. 133–157.
13. Nuzhdin T. A. [On the problem of convergence of ways to challenge the reorganization of legal entities in legislation and judicial arbitration practice]. In: *Arbitrazhnyye spory* [Arbitration disputes], 2021, no. 3, pp. 31–46.
14. Pritulyak N. V., Gizatullin D. T. [Comparative legal analysis of limited liability companies under the law of the Russian Federation and the USA]. In: *Sovremennaya nauka* [Modern Science], 2020, no. 8-1, pp. 179–181.
15. Putilina E. A. [Mixed reorganization of a legal entity]. In: *Tendentsii razvitiya nauki i obrazovaniya* [Trends in the development of science and education], 2021, no. 72-6, pp. 110–112.
16. Braginsky M. I., Medvedeva T. M., Timofeyev A. V., et al. *Reorganizatsiya i likvidatsiya yuridicheskikh lits v zakonodatel'stve Rossii i ekonomicheskikh stran Yevropy* [Reorganization and liquidation of legal entities under the legislation of Russia and Western European countries]. Moscow, Urist Publ., 2020. 206 p.
17. Yurova E. V. [Issues of implementation and combination of combined, mixed and simple reorganization within the framework of the legal system of domestic civil law]. In: *Studencheskiy vestnik* [Student Bulletin], 2019, no. 41-2, pp. 57–59.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Левушкин Анатолий Николаевич – доктор юридических наук, профессор, профессор департамента права института экономики, управления и права Московского городского педагогического университета; профессор кафедры правового регулирования бизнеса и прикладной юриспруденции Московского финансово-промышленного университета «Синергия»; профессор кафедры гражданского и предпринимательского права Ульяновского государственного университета;
e-mail: lewuskin@mail.ru

Петрова Виктория Юрьевна – кандидат технических наук, доцент кафедры конституционного и гражданского права Государственного университета просвещения;
e-mail: VU_Petrova@mail.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Anatoly N. Levushkin – Dr. Sci. (Law), Prof., Prof., Department of Law of the Institute of Economics, Management and Law, Moscow City Pedagogical University; Department of Legal Disciplines, Moscow Financial and Industrial University “Synergy”; professor of the Department of Civil and Business Law, Ulyanovsk State University;
e-mail: lewuskin@mail.ru

Victoria Yu. Petrova – Cand. Sci. (Technical Sciences), Assoc. Prof., Department of Constitutional and Civil Law, Federal State University of Education;
e-mail: VU_Petrova@mail.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Левушкин А. Н., Петрова В. Ю. Комбинированные формы реорганизации коммерческих организаций: исторические этапы развития в России и опыт зарубежных стран // Московский юридический журнал. 2024. № 1. С. 45–56.

DOI: 10.18384/2949-513X-2024-1-45-56

FOR CITATION

Levushkin A. N., Petrova V. Yu. Combined Forms of Reorganization of Commercial Organizations: Historical Stages of Development in Russia and the Experience of Foreign Countries. In: *Moscow Juridical Journal*, 2024, no. 1, pp. 45–56.

DOI: 10.18384/2949-513X-2024-1-45-56