

УДК 347.1

DOI: 10.18384/2949-513X-2024-3-62-69

ОЗДОРОВЛЕНИЕ СДЕЛОК С ПОРОКАМИ ИХ СОВЕРШЕНИЯ

Фаст О. Ф.*Государственный университет просвещения**105005, г. Москва, ул. Радио, д. 10А, Российская Федерация*

Аннотация

Цель. Исследование оздоровления сделок – института конвалидации и выявления проблем применения данного института на практике как особого правового инструмента, который позволяет выйти из общего понимания последствий недействительности сделок и признать сделку с пороком действительной.

Процедура и методы. В работе использовались методы: формально-юридический, сравнительно-правового анализа и систематизации. Применение формально-юридического метода позволило исследовать существующие термины и категории, необходимые для стабилизации гражданского оборота. Применение метода сравнительно-правового анализа и систематизации позволило провести соотношение правила эстоппель с институтом конвалидации недействительных сделок и выявить необходимость совершенствования законодательного регулирования института конвалидации.

Результаты. Обосновывается положительный эффект применения конвалидации сделок для обеспечения стабильности договорных отношений в предпринимательской сфере. Автор отмечает, что применение конвалидации для оздоровления сделки предотвращает разрушительные последствия недействительности сделок. Наряду с этим выявлена необходимость для единообразного применения в судебной практике на законодательном уровне установить ограничительные пределы применения конвалидации путём указания на сделки, к которым может быть применена данная процедура с установлением судебного порядка оздоровления сделок и определения круга лиц, имеющих право, предъявления соответствующих требований.

Теоретическая и/или практическая значимость. Предложения и выводы, содержащиеся в данной статье, могут лечь в основу дальнейшего изучения в сфере исцеления, оздоровления сделок с пороками их совершения.

Ключевые слова: конвалидация, оспоримые сделки, ничтожные сделки, добросовестность, защита прав, законные интересы, противоречивое поведение, стабильность гражданского оборота

IMPROVEMENT OF TRANSACTIONS WITH THE DEFECTS OF THEIR COMMISSION

O. Fast*Federal State University of Education**ul. Radio 10A, Moscow 105005, Russian Federation*

Abstract

Aim. The study of the improvement of transactions – the institution of convalidation and the identification of problems in the application of this institution in practice, as a special legal instrument that allows you to get out of the general understanding of the consequences of the invalidity of transactions and recognize a transaction with a defect as valid

Methodology. The work used formal legal and comparative legal analysis and systematization methods. The application of the formal legal method made it possible to explore the existing terms and categories necessary to stabilize civil turnover. The application of the method of comparative legal analysis

and systematization made it possible to correlate the estoppel rule with the institution of invalidation of invalid transactions and to identify the need to improve the legislative regulation of the institution of convalidation.

Results. The positive effect of the application of transaction validation to ensure the stability of contractual relations in the business sphere is substantiated. The author notes that the use of convalidation to improve the transaction prevents the devastating consequences of the invalidity of transactions. At the same time, the need has been identified, for uniform application in judicial practice, at the legislative level, to establish restrictive limits on the application of convalidation, by indicating transactions to which this procedure can be applied with the establishment of a judicial procedure for the rehabilitation of transactions and determining the circle of persons entitled to present relevant requirements.

Research implications. The suggestions and conclusions contained in this article can form the basis for further study in the field of healing, rehabilitation of transactions with the defects of their commission.

Keywords: convalidation, disputed transactions, void transactions, good faith, protection of rights, legitimate interests, contradictory behavior, stability of civil turnover

Введение

На современном этапе развития институтов правового государства, важное значение имеет реализация принципа справедливости при защите прав и свобод граждан, организаций в сфере экономической деятельности. Безусловно, это касается и таких аспектов, как правовая защищённость совершаемых сделок. Применение положений об оздоровлении сделки и пресечения противоречивого поведения сторон договорных отношений необходимы в современных реалиях для реализации принципа *res sunt servanda* (договоры должны выполняться).

Конвалидация сделок способствует стабильности экономического оборота, предупреждает нарушения синалагмы в договорных обязательствах, а именно не допускает одностороннего отказа от исполнения обязательств после получения встречного полного или частичного предоставления, например, когда сторона получила во временное возмездное пользование денежные средства, частично погасила основной долг и проценты пользования, а при исковом истребовании оставшихся сумм заявила о недействительности соглашения. Суд санировал порок соглашения и взыскал долг по возврату денежных средств и проценты пользования ими¹. В

арендных отношениях в судебной практике часто сталкиваемся, когда арендодатель, ссылаясь на порок договора аренды пытается расторгнуть многолетние сложившиеся договорные отношения в судебном порядке² или отказом арендатора, по истечении некоторого временного периода (несколько месяцев) оплачивать пользование вещью в связи с пороками договора аренды³.

Понятие «конвалидация» имеет латинское происхождение и означает «приобретать законную силу, становиться юридически действительным». Правовая природа института конвалидации может рассматриваться как совместная деятельность контрагентов сделки и суда, направленная на оздоровление сделки, признание её действительной. Следует учитывать, что институт конвалидации является особым правовым инструментом, который позволяет выйти из общего понимания последствий недействительности сделок и признать сделку с пороком действительной.

¹ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 02.06.2015 № 66-КГ15-5 // Гарант: [сайт]. <https://base.garant.ru/71141416/> (дата обращения: 14.03.2024)

² Определение ВС РФ от 30.01.2024 № 304-ЭС23-20473 [Электронный ресурс]. https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/93beffbe-369c-4cde-829d-c5fadf3ea9ff/aeaa2607-4d86-4c91-8e05-55ac3dff0479/A03-890-2022_20240130_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 01.03.2024).

³ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.01.2017 по делу № А40-229964/2015 // Гарант: [сайт]. <https://base.garant.ru/41871903/> (дата обращения: 14.03.2024).

Критические взгляды на применение института конвалидации недействительных сделок

Не всегда применение конвалидации сделок характеризуют положительно, ссылаясь на дестабилизацию данной процедуры гражданского оборота, отмечая непоследовательность законодателя в возможности признания сделки с пороками действительной с момента её заключения [16, с. 76]. Существует мнение, что невозможно оздоровление ничтожных сделок, т. к. сделка рождается мертвой, и необходимо заключение новой подобной сделки с учётом устранения порока недействительности предшествующей сделки [5, с. 85]. Заключение подобной сделки взамен сделки с пороком недействительности демонстрирует формальный подход стройности теоретических конструкций и не способствует ни экономической целесообразности, ни стабильности имущественных отношений.

С представленной позицией о нестабильности гражданского оборота при применении процедуры оздоровления сделки нельзя согласиться. Во-первых, для стабильности гражданского оборота необходимы механизмы, нейтрализующие пороки сделок, которые не затрагивают имущественные интересы других лиц, кроме контрагентов договора; во-вторых, оздоровление сделки только способствует стабильности имущественных отношений, т. к. всё исполненное по сделке остаётся у сторон, не возникает сложностей относительно исполнения реституционных обязательств, т. к. на практике не всегда стороны могут вернуть полученное в полном объёме.

Оздоровление сделок с пороками недействительности должно быть обоснованным, иметь правовую определённость, являться отступлением из общего правила признания сделок недействительными с закреплением на законодательном уровне условий и порядка для оздоровления сделок [13, с. 449].

Действие конвалидации сделок с пороками недействительности как правовой инструмент базируется через реализацию

2 теорий: теории видимости права и теории о защите доверия.

Конвалидация сделок с пороками обеспечивает стабильность имущественных отношений и служит правовым инструментом для достижения справедливости и баланса интересов сторон. Возможность придания сделке правовой силы позволяет устранить пороки сделки, когда стороне было о них известно при заключении сделки для защиты второй стороны, добросовестно исполняющей свои обязательства.

В законодательстве РФ не содержится понятия ни «конвалидация недействительной сделки», ни «оздоровление недействительной сделки», более того, законодатель не использует эти понятия в положениях о недействительности сделок, но при толковании содержания некоторых норм, таких как: п. 1 ст. 165, п. 2 ст. 171, п. 2 ст. 172 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ), – можно сделать вывод о внедрении института оздоровления сделок в правовую отечественную систему как механизма, позволяющего признать недействительную сделку действительной. Содержание перечисленных положений прямо указывает на обстоятельства, при которых сделки с пороками могут быть оздоровлены в судебном порядке и влечь правовые последствия для сторон. И более того, стоит обратить внимание, что пороки сделок в указанных нормах предусматривают ничтожность таких сделок, в соответствии с классической теорией являются изначально недействительными, а значит, не могут порождать правовые последствия.

Однако конвалидация позволяет предотвратить разрушительные последствия недействительности сделок. Конвалидация должна осуществляться, когда это прямо предусмотрено в законе и в судебном порядке, т. к. субъекты гражданских правоотношений не в силах по своей воле трансформировать недействительную ничтожную сделку в действительную.

Вместе с тем отметим, что законодатель прямо не указывает на применение конвалидации. Однако обратим внимание на

абз. 4 п. 2 ст. 166 ГК РФ. Это положение предусматривает отказ в оспаривании сделки стороне, поведение которой свидетельствовало о явной воле сохранить сделку.

Соотношение института конвалидации и правила эстоппель

Правило эстоппель заимствовано из англо-саксонского правопорядка, где оно широко применяется продолжительный период на практике и позволяют предотвратить возможность ссылаться стороне договора на обстоятельства, которые, исходя из поведения стороны и её заверений, признавались бесспорными не только для контрагента, но и иных лиц. Правилом эстоппель защищаются права и интересы добросовестной стороны при недобросовестных действиях контрагента в различных правоотношениях для защиты вещных и договорных отношений, в сфере защиты интеллектуальных прав (патентное право) и др. [6, с. 215].

Приведём пример противоречивого поведения, когда арендатор не может ссылаться на неосновательное получение арендодателем в течение нескольких лет арендной платы из-за обстоятельств известных арендатору при заключении договора. Был передан в пользование земельный участок, в результате проведения торгов, а через несколько лет арендатор обратился в суд за взысканием части арендных платежей за участок, на котором стоял многоквартирный дом, введенный в эксплуатацию. Судом установлено, что арендатору до заключения договора аренды было известно о нахождении многоквартирного дома на земельном участке, арендатор сам являлся его застройщиком, сам передал жилые помещения по передаточному акту правомочным лицам до заключения договора аренды на земельный участок, включающий в себя часть участка, занятого многоквартирным домом¹.

Ещё один показательный пример отмечен Верховным Судом РФ касательно длительных арендных отношений. В случае реорганизации юридического лица (арендатора) арендодатель не может требовать признания сложившихся многолетних договорных отношений недействительными, если принимал исполнение по договору от реорганизованного юридического лица, заключал с ним дополнительные соглашения². Долгосрочный характер правоотношений, неоднократность и однотипность повторяющихся действий формируют у сторон доверительные отношения и представляют возможность защиты своих прав принципом эстоппель [15, с. 69]. Пресечение противоречивого поведения, затрагивающего имущественные интересы контрагента, обеспечивает справедливость [14, с. 446] на основании общих правовых начал норм права и признанных обществом ценностей [8, с. 38]

Уточним, что ст. 166 ГК РФ предусматривает 2 вида эстоппеля: сторона не может требовать оспаривания сделки, если знала о пороках её недействительности (абз. 4 п. 2 ст. 166 ГК РФ) и если её действия носят недобросовестный характер (п. 5 ст. 166 ГК РФ). Недобросовестность в гражданских отношениях выражается в отсутствии заботливости о чужих интересах и выгодах, отсутствии уважения к чужим интересам или доказывании намерения навредить имущественным правам третьих лиц³ [1, с. 108; 11, с. 236, 17, с. 58]. Недобросовестность в поведении контрагента связывают с пороками морально-этического характера [2, с. 67; 7, с. 128] или, наоборот, отрицают такой подход [4].

В цивилистике некоторые учёные указывают, что применение принципа эстоппель является правовым средством конвалидации недействительных сделок. Например, Е. М. Тужилова-Орданская и

¹ Постановление АС ДВО от 05 сентября 2023 года по делу № А51-22977/19 [Электронный ресурс]. URL: https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/85c32518-7e61-45a1-8c80-c856f70e4aa1/9626dc4b-5369-4c69-a5cd-6eac8336513f/A51-22977-2019__20230905.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 20.03.2024).

² Определение ВС РФ от 30.01.2024 № 304-ЭС23-20473 // Гарант: [сайт]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/408371231/> (дата обращения: 09.11.2024).

³ Сарбаш С. В. Элементарная догматика обязательства: учеб. пос. М.: Статут, 2023. С. 24.

Г. Х. Низамова определяют критерии признания конвализации недействительных сделок в соответствии с абз. 4 п. 2 ст. 166 ГК РФ:

1) при выражении воли вступить в правоотношения стороне должно было известно о пороке сделки;

2) лицо, оспаривающее сделку, ведёт себя недобросовестно, т. к. знало об основании признания сделки недействительной, но давала своим поведением полагать об отсутствии таких оснований;

3) добросовестность контрагента;

4) сторона не может оспаривать сделку только по тому основанию, о котором она знала или должна была знать [9, с. 70].

Однако авторы отмечают, что не по всем основаниям оспаривания сделок возможно оздоровление через правило эстоппель. К сделкам, совершённым организацией в противоречии с целями деятельности или сделкам, заключённым под влиянием заблуждения, обмана, угроз применение правила эстоппель невозможно, т. к. нарушает общие начала законности.

При оздоровлении сделки необходимо учитывать имущественные интересы третьих лиц. Когда законодатель указывает на возможность оспаривания сделки третьими лицами, чьи права затрагивает данная сделка, санация сделки невозможна только при её подтверждении сторонами сделки. Поэтому ставится под сомнение применение п. 5 ст. 166 ГК РФ как основания для оздоровления сделки, т. к. недобросовестное поведение одного лица не должно ограничивать права других субъектов оспаривания [9, с. 40].

Особое внимание уделяется вопросу оздоровления порока недействительности, влекущее ничтожность сделки вследствие прямого нарушения императивного предписания нормы или когда затрагиваются публичные интересы. В подобной ситуации ни одна из сторон не может полагаться на действительность сделки в силу закона. Высказываются категорические суждения о возможном применении в перечисленных случаях п. 5 ст. 166 ГК РФ, как исключение – только к сделкам с определёнными поро-

ками ничтожности: порок формы сделки, – к сделкам, совершённым без необходимого согласия третьего лица и для защиты от злоупотребления стороной сделки, которая в момент заключения знала о пороке сделки и в последствии обращается в суд о признании сделки ничтожной [10, с. 413].

Ссылаясь на п. 70 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25¹, можно сделать следующие выводы относительно применения п. 5 ст. 166 ГК РФ, который распространяет своё действие как на оспоримые, так и на ничтожные сделки:

– не подлежат судебной защите требования стороны, действующей недобросовестно. Закон определяет недобросовестное поведение стороны сделки, когда она знала о пороках сделки в момент её заключения, но давала основание другим лицам и контрагенту полагаться на её действительность;

– только сторона с добросовестным поведением может претендовать на оздоровление в судебном порядке сделки с пороками действительности;

– недобросовестным сторонам сделки должно быть отказано в исцелении сделки и применении п. 5 ст. 166 ГК РФ, а при недобросовестном поведении всех сторон сделки должно влечь её недействительность.

На основании изложенного считаем невозможным применение института конвализации недействительных сделок через правило эстоппель в их оздоровлении. Правило эстоппель предназначено для борьбы с распространёнными в обороте злоупотреблениями, для защиты интересов добросовестной стороны сделки. Правила эстоппель исцеляют сделку лишь в некоторых случаях. При конвализации сделок лежат иные основания для её оздоровления. Конвализация обеспечивает стабильность осуществления безопасности экономической деятельности.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень ВС РФ. 2015. № 8.

Заключение

Возможность оздоровления сделки должно быть регламентировано законом. Конвалидация придаёт недействительной сделке легитимность, оздоравливает ничтожную сделку и закрепляет действительность оспоримой сделке, возвращает её в имущественный оборот, в сферу правового регулирования. Эстоппель как правовое средство противодействия противоречивому, недобросовестному поведению сторон не является правовым средством оздоровления недействительных сделок, а является способом противодействия недобросовестному поведению.

Представленное исследование показало, что применение конвалидации для оздоровления сделки служит инструментом стабилизации имущественных отношений, оказывает положительный эффект охраны имущественных интересов сторон. Наряду с этим для единообразного применения в

судебной практике выявлена необходимость на законодательном уровне указать на сделки, в отношении которых возможна конвалидация.

Оздоровление сделок осуществляется только судом, определяется круг лиц, имеющих право на конвалидацию. Такой подход позволит реализовать положения принципа справедливости в гражданско-правовой сфере, он «...служит для устранения пробелов в гражданском законодательстве, можно сказать, является правовым инструментом, помогающим защитить, сохранить и обеспечить юридическое равенство сторон, добросовестность сторон» [3, с. 37–38].

Гибкость законодательного регулирования не должна вести к злоупотреблениям. Установление границ применения механизма оздоровления сделок позволит достичь правового результата – реабилитации договорной конструкции.

ЛИТЕРАТУРА

1. Аминова Г. Р. Особенности реализации принципа добросовестности в гражданских отношениях // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2023. № 5-1. С. 107–110.
2. Васильев А. С., Мурзин Д. В. Субъективная добросовестность в гражданском праве: функции, степени, презумпции // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2020. № 3. С. 65–77.
3. Вестов Ф. А., Фаст О. Ф. Отдельные аспекты реализации принципа справедливости в публичном и частном праве // Основы экономики, управления и права. 2020. № 4. С. 35–39.
4. Голубцов В. Г. Принцип добросовестности и смысл гражданского законодательства: логика законодательных изменений и задачи правоприменения // Российский юридический журнал. 2020. № 2. С. 142–150.
5. Кочергин П. В. Некоторые правовые последствия добросовестного поведения стороны по договору // Журнал российского права. 2007. № 9. С. 80–88.
6. Лужина А. Н. Эстоппель в гражданском правоотношениях (обзор) // Журнал социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 4: Государство и право: Реферативный журнал. 2021. № 2. С. 166–175.
7. Мазур И. К. Понятие добросовестности в гражданском праве: обзор существующих подходов // Вестник БИСТ (Башкирского института социальных технологий). 2024. № 3. С. 125–131.
8. Нам К. В. Эстоппель в контексте принципа добросовестности // Закон. 2020. № 4. С. 38–46.
9. Останина Е. А. Эстоппель и подтверждение сделки // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2013. № 11. С. 38–45.
10. Сделки, представительство, исковая давность: постатейный комментарий к статьям 153–208 Гражданского кодекса Российской Федерации / отв. ред. А. Г. Карапетов. М., 2018. 1264 с.
11. Соляник В. В., Никоненко Е. И. Институт добросовестности: теоретико-правовой анализ // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. 2021. Т. 7. № 2. С. 219–225.
12. Тужилова-Орданская Е. М., Низамова Г. Х. Конвалидация недействительных сделок по законодательству России и стран континентальной Европы // Вестник Омского университета. Серия: Право. 2017. № 3. С. 64–71.
13. Тузов Д. О. Теория недействительности сделок. Опыт российского права в контексте европейской правовой традиции. М., 2007. 602 с.

14. Фаст О. Ф. Соотношение категорий «СПРАВЕДЛИВОСТЬ» и «ПРАВО» // Современное право России: проблемы и перспективы: сб. ст. М.: Институт мировых цивилизаций, 2022. С. 444–451.
15. Федоров Д. В. Эстоппель в арендных и иных длящихся отношениях // Закон. 2020. № 4. С. 65–78
16. Хейфец Ф. С. Недействительность сделок по российскому гражданскому праву. М., 2000. 162 с.
17. Якушева Е. Е. Принцип эстоппеля в гражданском праве как механизм предотвращения противоречивого поведения // Lex Russica. 2023. № 8. С. 52–66.

REFERENCES

1. Amineva G. R. [Features of the implementation of the principle of good faith in civil relations]. In: *Mezhdunarodnyy zhurnal humanitarnykh i estestvennykh nauk* [International Journal of Humanities and Natural Sciences], 2023, no. 5-1, pp. 107–110.
2. Vasilev A. S., Murzin D. V. [Subjective good faith in civil law: functions, degrees, presumptions]. In: *Vestnik ekonomicheskogo pravosudiya Rossijskoj Federacii* [Bulletin of Economic Justice of the Russian Federation], 2020, no. 3, pp. 65–77.
3. Vestov F. A., Fast O. F. [Certain aspects of the implementation of the principle of justice in public and private law]. In: *Osnovy ekonomiki, upravleniya i prava* [Fundamentals of Economics, Management and Law], 2020, no. 4, pp. 35–39.
4. Golubcov V. G. [The principle of good faith and the meaning of civil legislation: the logic of legislative changes and the tasks of law enforcement]. In: *Rossiiskij yuridicheskij zhurnal* [Russian Law Journal], 2020, no. 2, pp. 142–150.
5. Kochergin P. V. [Some legal consequences of good faith behavior of a party to an agreement]. In: *Zhurnal rossijskogo prava* [Journal of Russian Law], 2007, no. 9, pp. 80–88.
6. Luzhina A. N. [Estoppel in civil legal relations (review)]. In: *Zhurnal socialnye i humanitarnye nauki. Otechestvennaya i zarubezhnaya literatura. Seriya 4: Gosudarstvo i pravo: Referativnyy zhurnal* [Journal of social and humanitarian sciences. Domestic and foreign literature. Series 4: State and law: Abstract journal], 2021, no. 2, pp. 166–175.
7. Mazur I. K. [The concept of good faith in civil law: a review of existing approaches]. In: *Vestnik BIST (Bashkirskogo instituta socialnykh tekhnologij)* [Bulletin of BIST (Bashkir Institute of Social Technologies)], 2024, no. 3, pp. 125–131.
8. Nam K. V. [Estoppel in the Context of the Principle of Good Faith]. In: *Zakon* [Law], 2020, no. 4, pp. 38–46.
9. Ostanina E. A. [Estoppel and Confirmation of a Transaction]. In: *Vestnik Vysshego Arbitrazhnogo Suda RF* [Bulletin of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation.], 2013, no. 11, pp. 38–45.
10. Karapetov A. G., ed. *Sdelki, predstavitel'stvo, iskovaya davnost': postatejnyy kommentarij k statyam 153–208 Grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Federacii* [Transactions, Representation, Limitation Period: Article-by-Article Commentary to Articles 153–208 of the Civil Code of the Russian Federation]. Moscow, 2018. 1264 p.
11. Solyanik V. V., Nikonenko E. I. [Institute of Good Faith: Theoretical and Legal Analysis]. In: *Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta imeni V. I. Vernadskogo. Yuridicheskie nauki* [Scientific Notes of the Vernadsky Crimean Federal University. Legal Sciences], 2021, vol. 7, no. 2, pp. 219–225.
12. Tuzhilova-Ordanskaya E. M., Nizamova G. H. [Convalidation of Invalid Transactions under the Legislation of Russia and Continental European Countries]. In: *Vestnik Omskogo universiteta. Seriya: Pravo* [Bulletin of Omsk University. Series: Law], 2017, no. 3, pp. 64–71.
13. Tuzov D. O. *Teoriya nedejstvitel'nosti сделок. Opyt rossijskogo prava v kontekste evropejskoj pravovoj tradicii* [Theory of Invalidity of Transactions. The Experience of Russian Law in the Context of the European Legal Tradition]. Moscow, 2007. 602 p.
14. Fast O. F. [The Relationship between the Categories of “JUSTICE” and “LAW”]. In: *Sovremennoe pravo Rossii: problemy i perspektivy* [Modern Law of Russia: Problems and Prospects]. Moscow, Institut mirovykh civilizacij Publ., 2022, pp. 444–451.
15. Fedorov D. V. [Estoppel in Leases and Other Continuing Relationships]. In: *Zakon* [Law], 2020, no. 4, pp. 65–78.
16. Hejfec F. S. *Nedejstvitel'nost' сделок po rossijskomu grazhdanskomu pravu* [Invalidity of Transactions under Russian Civil Law]. Moscow, 2000. 162 p.
17. Yakusheva E. E. [The Estoppel Principle in Civil Law as a Mechanism for Preventing Contradictory Behavior]. In: *Lex Russica*, 2023, no. 8, pp. 52–66.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Фаст Ольга Федоровна – кандидат юридических наук, доцент кафедры конституционного и гражданского права Государственного университета просвещения;
e-mail: fastolga@mail.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Olga F. Fast – Cand. Sci. (Law), Assoc. Prof., Department of Constitutional and Civil Law, Federal State Educational Institution;
e-mail: fastolga@mail.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Фаст О. Ф. Оздоровление сделок с пороками их совершения // Московский юридический журнал. 2024. № 3. С. 62–69.
DOI: 10.18384/2949-513X-2024-3-62-69

FOR CITATION

Fast O. F. Improvement of Transactions with the Defects of Their Commission. In: *Moscow Juridical Journal*, 2024, no. 3, pp. 62–69.
DOI: 10.18384/2949-513X-2024-3-62-69