

ЧАСТНО-ПРАВОВЫЕ (ЦИВИЛИСТИЧЕСКИЕ) НАУКИ

УДК 347.44

DOI: 10.18384/2949-513X-2024-4-35-42

ОСОБЕННОСТИ УСЛОВИЙ ДОГОВОРА ЗАЙМА И ДОГОВОРА КРЕДИТА

Сердюк А. В., Эренценов Н. Ю.

Российский государственный университет правосудия

117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69, Российская Федерация

Аннотация

Цель. Изучение особенностей заключения договора займа, сходств и различий с условиями кредитного договора.

Процедура и методы. Исследование в работе осуществлялось с помощью методов системного и логического анализа.

Результаты. Рассмотрены условия, формы и субъекты, обязанности сторон договора займа и кредита, выявлены основные отличия между договорами. Проанализирована судебная практика, касающаяся сложности в определении условий договоров.

Теоретическая и/или практическая значимость. Конкретное определение и разграничения условий договора займа и кредита позволит защитить права сторон от нарушений условий договора контрагентом, тем самым реализуя и охраняя принципы, закреплённые Конституцией Российской Федерации.

Ключевые слова: договор займа, консенсуальный и реальный характер договора, кредитный договор, предмет договора, проценты по договору, различия договора займа и кредита, ростовщические проценты, форма договора

FEATURES OF THE TERMS OF THE LOAN AGREEMENT AND THE CREDIT AGREEMENT

A. Serdyuk, N. Eretnsenov

Russian State University of Justice

ul. Novocheremushkinskaya 69, Moscow 117418, Russian Federation

Abstract

Aim. To study the features of concluding a loan agreement, the similarities and differences between the terms of a loan agreement and a credit agreement.

Methodology. The research was carried out using methods of system and logical analysis.

Results. This present paper examines the conditions, forms and subjects, obligations of the parties to a loan and credit agreements, and identifies the main differences between these agreements. It analyzes judicial practice concerning the complexity of determining the terms of agreements.

Research implications. Both specific definition and limitation of the terms of a loan and credit agreement could help protect the rights of a parties from the terms of the counterparties' agreement, thereby implementing and protecting the principles enshrined in the Constitution of the Russian Federation.

Keywords: loan agreement, consensual and real nature of the agreement, credit agreement, subject of the agreement, interest under the agreement, differences between a loan and a credit agreement, usurious interest, form of the agreement

Введение

Договор займа и кредита являются одними из древнейших видов договоров. Зародившиеся институты займа и кредита существуют и по сей день, особенно в рамках капиталистической экономики. Без подобных договоров нельзя представить себе работающий рыночный механизм. В договоре займа и кредита участвуют различные субъекты гражданского права: граждане, индивидуальные предприниматели и юридические лица. Благодаря всестороннему использованию и постоянному развитию теоретическое изучение и практическое заключение этих договоров является актуальной темой и в настоящее время.

Несмотря на то, что с точки зрения экономической науки эти договоры исходят из одних и тех же отношений, обязывающих одного вернуть, а другого предоставить в чужое имущество определённый предмет, договоры займа и кредита являются разными институтами гражданского права.

Главные различия заключаются не в обязанностях сторон, но непосредственно в существенных условиях договора, без которых ни заём, ни кредит в принципе не будут заключены.

При заключении договора займа или кредита гражданин или юридическое лицо использует своё право на частную собственность, свободу его использования по собственному усмотрению, закреплённое высшим юридическим актом – ст. 35 Конституции Российской Федерации¹.

Итак, объектом исследования данной работы являются условия договора займа и кредита в гражданском праве, предмет исследования – нормы гражданского законодательства, регулирующие правовые

условия при заключении договора займа, кредита, а также научная литература и судебная практика по данному вопросу.

В данном исследовании были использованы труды и работы А. Е. Суханова, С. А. Хохлова, Ю. М. Алпатова, С. А. Даниленко и других исследователей, нормативные материалы: Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, судебные решения коллегий Верховного Суда, Информационное письмо ВАС РФ, а также ранее действовавшие редакции Гражданского кодекса Российской Федерации.

Определение и условия договора займа

Современная трактовка договора займа установлена в ст. 807 ГК РФ, которая определяет договор займа как договор, согласно которому одна сторона (займодавец) передаёт или обязуется передать в собственность другой стороне (заёмщику) деньги, вещи, определённые родовыми признаками, или ценные бумаги, а заёмщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг².

Сущность данного договора состоит в передаче предмета договора в собственность, что существенно отличает заём, например, от аренды, в которой передаваемый предмет передаётся во временное владение или пользование. На наш взгляд, это обусловлено тем, что предмет договора займа можно израсходовать, что делает возврат той же вещи невозможным, таким образом, займодавец получает обратно равное количественно и аналогичное по качеству количество переданных ранее вещей.

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 06.10.2024).

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

Ещё одной особенностью, следует считать то, что предмет договора может являться не только вещью, но и имущественным правом. Примером может послужить денежные средства в безналичном виде или бездокументарные ценные бумаги¹.

Анализируя абз. 2 п. 1 ст. 807 ГК РФ, можно прийти к выводу о том, что договор займа является скорее реальным, а не консенсуальным. Однако исторически договор займа в российском праве имел правило о реальном характере договора. О наличии заключённого договора свидетельствовала только передача предмета займа. После внесения изменений в ГК РФ в 2018 г. юридические лица получили возможность консенсуально заключать договор займа.

Однако не все учёные согласны с тем, что договор займа можно причислить к консенсуальным договорам. Так, С. А. Хохлов придерживается иного мнения, считая договор займа реальным, обращая внимание на то, что традиционно для российского права обещание предоставить имущество займа не имеет юридического значения [7, с. 290]. Тем самым автор разделяет договор займа от кредитных обязательств – кредитного договора и товарного кредита.

Е. А. Суханов до из мнений в ГК РФ в 2018 г. был не согласен с реальным характером договора займа. Критикуя трактовку, которая не отвечала текущей экономической ситуации, учёный отмечал: «Договор займа считается заключённым с момента передачи денег или других вещей (абз. 2 п. 1 ст. 807 ГК), из чего следует невозможность понудить займодавца к выдаче займа, поскольку обещание предоставить заём не имеет юридического значения. Очевидно, что такая традиционная конструкция займа не рассчитана на развитый рыночный оборот»².

На наш взгляд, законодатель справедливо установил, что договор займа может носить консенсуальный характер, если сторонами договора являются субъекты

предпринимательской деятельности. В результате создается широкая база для организаций, занимающихся заёмными отношениями как основной деятельностью, одновременно защищая сторону, которая желает заключить договор.

Важной чертой договора займа является встречное предоставление, например то, что он может быть и безвозмездным, что является одним из главных различий займа и кредита. Последний обязательно будет подразумевать вознаграждение. Сама возмездность презюмируется таковой по общему правилу, прямо установленному Гражданским кодексом в п. 1 ст. 809: «Если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заёмщика процентов за пользование займом в размерах и в порядке, определённых договором». Беспроцентным считается такой договор, который заключён между гражданами, в т. ч. индивидуальными предпринимателями, на сумму не больше 100 тыс. руб.; по договору заёмщику передаются не деньги, а другие вещи, определённые родовыми признаками.

Также проценты по займу и проценты по кредиту не являются одними и теми же процентами. Так, в правоприменительной практике Верховный Суд РФ определил, что проценты, предусмотренные ст. 395 ГК РФ, по своей природе отличаются от процентов, подлежащих уплате за пользование денежными средствами, предоставленными по договору, кредитному договору, либо в качестве коммерческого кредита³.

Помимо стандартных процентов, законодатель выделяет запрет на «ростовщические проценты» – размер процентов, превышающий обычные проценты в 2 или более раза в аналогичных ситуациях, являющиеся чрезмерно обременительными для должника, которые в свою очередь могут быть уменьшены судом.

Впрочем, в самой норме ГК РФ отсутствует положение, регламентирующее

¹ Болтанова Е. С. Гражданское право, особенная часть: учебник. М.: ИНФРА-М, 2023. С. 235.

² Суханов Е. А. Российское гражданское право: в 2 т. Т. 2. Обязательственное право: учебник. М.: Статут, 2015. С. 900.

³ Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 13, Пленума ВАС РФ № 14 от 08.10.1998 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1998. № 12.

предел, до которого «ростовщические проценты» могут быть уменьшены, следовательно, необходимо рассмотреть иные акты. Правоприменитель исходит из среднерыночного значения полной стоимости потребительских займов и кредитов, установленного Центральным банком России: если в договоре ставка превышает установленные ЦБ РФ, то суд имеет возможность снизить размер процентов, например, не более двойного значения предельной ставки по кредиту, как это было установлено, например, апелляционным определением Московского городского суда¹.

Таким образом, возмездность/безвозмездность договора не является существенным условием, т. к. оно не обязательно должно быть указано в договоре, в ином случае устанавливается среднерыночное значение.

Ещё одна немаловажная характеристика договора займа выражена в обязанности сторон. Согласно ГК РФ, сторонами займа могут быть как физические, так и юридические лица. Будучи реальным договором, заём признаётся односторонним, т. к. обязанности возникают только у заёмщика. Однако, исходя из факта возможности консенсуально заключить такую сделку, у займодавца появляется обязанность передать предмет займа, что превращает такой договор в двусторонне обязывающий.

Срок как условие договора займа содержит несколько важных аспектов: возвращение суммы в течение 30 дней со дня предъявления займодавцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором; сумма займа может быть возвращена досрочно с согласия займодавца, даже в случае согласия в самом тексте договора; заём считается возвращённым в момент передачи его займодавцу, если иное не предусмотрено договором или законом.

В результате анализа понятия и основных признаков договора займа, закреплённых в

Гражданском кодексе РФ, можно прийти к выводу, что такой договор является по общему правилу возмездной, не исключает иное, односторонней и реальной сделкой с возможностью заключить договор консенсуально при определённом условии.

Форма договора займа

При договоре между гражданами письменная форма должна быть соблюдена, если сумма свыше 10 тыс. руб., или если займодавец юридическое лицо, независимо от суммы.

Положение же ст. 809 ГК РФ отсылает нас к общим требованиям к форме сделок, следовательно, в случае несоблюдения этих условий, договор займа не будет считаться недействительным, но в таком случае стороны не могут ссылаться на свидетельские показания, о чём нам утверждают п. 2 ст. 812 и п. 1 ст. 162 ГК РФ.

В качестве доказательства заключения договора займа законодатель выделил возможность составления документа, подтверждающего факт заключения договора, примером может послужить расписка заёмщика.

Расписку можно считать как определённый вид письменного доказательства, подтверждающий содержащиеся в нём факты или обстоятельства, например, факт получения денежных средств. Однако её правовое положение неоднозначно. Так, исходя из судебной практики (Определения СК по гражданским делам ВС РФ № 5-КГ22-76-К2², ВС РФ № 14-КГ21-12-К1³, № 5-КГ21-145-К2⁴), рас-

¹ Апелляционное определение Московского городского суда от 20.12.2023 по делу № 33-0033/2023 // Московский городской суд: [сайт]. URL: <https://mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/appeal-civil/details/53545240-52c6-11ec-8b60-6f8e33b7753d> (дата обращения: 12.10.2024).

² Определение Судебной Коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 5-КГ22-76-К2 [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-pograzhdanskim-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-15112022-n-5-kg22-76-k2/> (дата обращения: 01.10.2024).

³ Определение Судебной Коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 5.10.2021 № 14-КГ21-12-К1 [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-pograzhdanskim-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-05102021-n-14-kg21-12-k1/> (дата обращения: 01.10.2024).

⁴ Определение Судебной Коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 08.02.2022 № 5-КГ21-145-К2 [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-pograzhdanskim-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-08022022-n-5-kg21-145-k2/>

писки является доказательством как заключения договора, так и его условий, в частности, возмездности, сроков и размера процентов.

Наличие или отсутствие расписки влияет и на выбор способа защиты стороной, предоставившей заём. При анализе судебной практики можно прийти к выводу, что наличие расписки решает вопрос о том будет ли порядок взыскания задолженности в исковом или приказном производстве [1, с. 3].

Однако, на наш взгляд, наличие расписки не всегда является необходимым доказательством передачи необходимой суммы или эквивалента предмета займа. Ю. М. Алпаков считает, что при необходимости следует использовать следующие приёмы:

- «включение в договор условий, позволяющих сделать вывод, что средства были переданы на момент подписания договора;
- подпись заёмщика на обратной стороне заверенной копии договора займа, свидетельствующая о передаче объекта займа;
- предъявление кассового ордера, квитанции, платёжного поручения, акта приёма-передачи, товарной накладной».¹

Сложность в подтверждении договора займа актуальна и после внесения изменений в ГК РФ 2018 г. Так, изучая практику Арбитражных судов РФ, Я. И. Ценер усматривает сложность в определении реальности займа в случае, если сторонами являются субъекты предпринимательской деятельности, т. к. множество сделок являются подложными, неподтверждёнными или недействительными [8, с. 290].

Так, отсутствие обязанности предоставления расписки и чёткой регламентации её содержания создают проблему в случае судебного спора, вследствие чего вопрос о более корректном установлении правового положения расписки возникает уже не первый год.

legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-pograzhdanskim-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-08022022-n-5-kg21-145-k2/ (дата обращения: 01.10.2024)

¹ Алпаков Ю. М., Белов В. Е., Беседкина Н. И. Гражданское право: учебник. Ч. 2. Обязательственное право. М.: ИНФРА-М, 2023. С. 303.

Условия кредитного договора

Гражданский кодекс даёт следующее понятие кредитному договору: «По кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заёмщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заёмщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование ею, а также предусмотренные кредитным договором иные платежи, в т. ч. связанные с предоставлением кредита».

Общие правила по кредитному договору содержатся в ст.ст. 819–821.1. Анализируя эти положения, можно выделить несколько основных признаков такой сделки:

- 1) предмет кредитования – исключительно денежные средства в виде наличных или безналичных, передаваемых вследствие договора, что делает такой договор консенсуальным, а также вытекающий из этого двусторонний характер кредита;
- 2) в роли кредитора могут выступать только специальные субъекты – банки и кредитные организации, имеющие специальную лицензию;
- 3) договор оформляется только в письменной форме, устная форма не имеет никакой юридической силы;
- 4) возмездность является неотъемлемой частью кредитного договора, в отличие от займа, уплата процентов за использование кредита является презумпцией.

В научной литературе существует различное мнение о ключевых различиях договора займа и кредитного договора. Так, С. А. Даниленко выделяет 2 ключевых признака, дифференцирующие данные договоры: стороной кредитора всегда является кредитная организация; консенсуальный характер кредитного договора².

Однако вопрос о том насколько корректно считать разными 2 договора, имеющих одну и ту же направленность в рамках заёмных отношений, существует и до сих

² Даниленко С. А., Комиссарова М. В. Банковское потребительское кредитование: пособие. М.: Юстицинформ, 2011. С. 84.

пор. Отсутствие единого подхода порождает и то, что некоторые учёные считают договор кредита более сложной и серьёзной разновидностью займа [4, с. 53]. Но все же различия этих договоров делает данное утверждение несколько спорным. В частности, сущность кредитного договора, в отличие от займа, заключается в его двусторонности, выражающейся в передаче кредитной суммы и возврате переданных средств с выплатой вознаграждения, что делает его обязательно возмездным.

Факт возмездности договора кредита делает его универсальным договором в случае, если заёмщик имеет намерение вознаградить кредитора, а последний защищает своё право на извлечение прибыли в виде процентов по договору, что может быть оспорено, когда заключён заём. Из этого вытекает и более строгая форма договора кредита, что делает изменения его условий затруднительными, нежели изменений условий договора займа [3, с. 85].

Но и в рамках финансирования кредит является менее гибким договором, в частности, Кузнецов С. В. отмечает близкую схожесть кредита и облигационного займа и определяет первый как краткосрочный и не гибкий с точки зрения условий [2, с. 7].

Ещё одним фактором, характеризующий договор считается его деление на виды. Кредит имеет достаточно узкое применение в разных сферах с условиями, которые нельзя применить в других. Заём же предполагает разные варианты одного и того же договора, в т. ч. и объектов, форм, что не мысленно при кредите [5, с. 278].

Но нельзя рассуждать об отличительных признаках займа и кредита, не упомянув о сходстве, выраженное в передаче определённой вещи с целью возврата её или её эквивалента.

Кратко подытоживая о соотношении: «...договор займа и кредита схожи по своей экономической природе, но отличаются с точки зрения правового регулирования» [6, с. 111].

В качестве аргументации следует обратиться и к судебной практике. Так, Президиум ВАС РФ в ходе судебного раз-

бирательства определил существенные условия кредитного договора: условие о сумме кредита, сроке и порядке предоставления заёмщику, размере процентов и порядке их уплаты, на основании ст. 819 ГК РФ, а не норм ФЗ «О банках и банковской деятельности». В результате чего суд пришёл к выводу, что отсутствие существенных условий, установленных ст. 819 ГК РФ, может быть поводом к признанию договора недействительным, а иные условия не являются обязательными¹.

Таким образом, основные отличия договора займа и кредитного договора состоят в разных субъектах, уполномоченных быть займодавцем, в форме заключения договоров, в предмете договора, а также в различных условиях, которые в кредитном договоре определены более строго, чем при займе.

Заключение

Не смотря на сложный исторический путь, определяющий разную трактовку существенных условий, в особенности таких, как форма договора, предмет, срок, возмездность и безвозмездность, различное положение сторон договора займа и кредита, данные договоры имеют широкую нормативную базу, состоящую из положений Гражданского кодекса РФ и отдельных федеральных законов, регулирующих некоторые виды земных отношений. Это позволяет разграничить договор займа с кредитным договором.

Современное законодательство определяет заём как безвозмездный договор, в то время как кредитный – как возмездный.

Главное существенное условие, которое применительно к любому договору, согласно ст. 432 ГК РФ является предмет договора. Так гл. 42 ГК РФ определяет, что такое договор займа, конкретизирует предмет договора и даёт характеристику различным его видам. Будучи сложным

¹ Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 № 147 «Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о кредитном договоре» // Вестник ВАС РФ. 2011. № 11.

договором, до сих пор не все учёные согласны с тем, что договор займа является как реальным, так и консенсуальным, способным быть двусторонне обязывающим, приближая заём к кредитному договору. На наш взгляд, консенсуальность договора для физических лиц неприемлема, и сегодняшнее положение заёмных отношений находится в устойчивом состоянии.

Определяя законодательно договор займа сделкой, следует обратить внимание на форму договора – устную и письменную и последствия несоблюдения такой формы: невозможность ссылаться на свидетельские показания. В то же время кредитный договор должен быть заключён в письменной форме, при нарушении которой – сделка считается недействительной.

Таким образом, договор займа и кредита являются крайне важными договорами

в сфере заёмных отношений, их правовое регулирование не останавливается на Гражданском кодексе, но затрагивает и другие правовые акты. Судебная практика часто сталкивается со сложностью определения соблюдения всех условий договора займа, и уже имеет существенную законодательную базу для решения различных судебных споров, изменяющих даже такие нормативно правовые акты как Гражданский кодекс РФ.

Конкретное определение и разграничения условий договора займа и кредита позволит защитить права сторон от нарушений условий договора контрагентом, тем самым реализую и охраняя принципы, закреплённые Конституцией Российской Федерации.

Статья поступила в редакцию 04.02.2024.

ЛИТЕРАТУРА

1. Алексеев Н. В., Горбачев А. А. Некоторые аспекты заключения договора займа по российскому законодательству // Экономика. Социология. Право. 2022. № 3. С. 60–64.
2. Кузнецов С. В. Правовое регулирование заёмного финансирования развития // Банковское право. 2022. № 1. С. 7–14.
3. Кузнецова О. В. Сравнительная характеристика договора займа и кредитного договора // Тенденции развития науки и образования. 2023. № 104. С. 83–85.
4. Обливанцева Д. В. Различия договора займа и кредитного договора // Тенденции развития науки и образования. 2023. № 98. С. 51–53.
5. Старцева С. В. О разграничении и соотношении договоров, опосредуемо-кредитные отношения // Теория и практика общественного развития. 2023. № 6. С. 274–279.
6. Угольников Д. В. Кредитный договор и договор займа: сравнительный анализ // International Journal of Humanities and Natural Sciences. 2023. Vol. 1-3. С. 110–112/
7. Хохлов С. А. Избранное: сборник научных трудов. М.: Статут, 2017. 304 с.
8. Ценер Я. И. Правоприменительные проблемы признания договора займа с участием субъектов предпринимательской деятельности – недействительным [Электронный ресурс] // Трибуна учёного: электронный научный журнал. 2023. № 3. URL: <https://tribune-scientists.ru/articles/2840> (дата обращения: 03.10.2024).

REFERENCES

1. Alekseev N. V., Gorbachev A. A. [Some aspects of concluding a loan agreement under Russian legislation]. In: *Ekonomika. Sotsiologiya. Pravo* [Economy. Sociology. Law], 2022, no. 3, pp. 60–64.
2. Kuznetsov S. V. [Legal regulation of loan financing for development]. *Bankovskoye pravo* [Banking Law], 2022, no. 1, pp. 7–14.
3. Kuznetsova O. V. [Comparative characteristics of a loan agreement and a credit agreement]. In: *Tendentsii razvitiya nauki i obrazovaniya* [Trends in the Development of Science and Education], 2023, no. 104, pp. 83–85.
4. Oblivantseva D. V. [Differences between a loan agreement and a credit agreement]. In: *Tendentsii razvitiya nauki i obrazovaniya* [Trends in the Development of Science and Education], 2023, no. 98, pp. 51–53.
5. Startseva S. V. [On the distinction and relationship of contracts, mediated credit relations]. In: *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya* [Theory and Practice of Social Development], 2023, no. 6, pp. 274–279.

6. Ugolnov D. V. [Credit agreement and loan agreement: comparative analysis]. In: *Mezhdunarodnyy zhurnal gumanitarnykh i yestestvennykh nauk* [International Journal of Humanities and Natural Sciences], 2023, vol. 1-3, pp. 110–112.
7. Khokhlov S. A. *Izbrannoye: sbornik nauchnykh trudov* [Selected: collection of scientific papers]. Moscow, Statut Publ., 2017. 304 p.
8. Tsener Ya. I. [Law enforcement issues of recognizing a loan agreement with the participation of business entities as invalid]. In: *Tribuna uchonogo: elektronnyy nauchnyy zhurnal* [Tribune of the Scientist: Electronic Scientific Journal], 2023. Abstract at: <https://tribune-scientists.ru/articles/2840> (accessed: 03.10.2024).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Сердюк Анна Владимировна – кандидат юридических наук, доцент кафедры истории права и государства Российского государственного университета правосудия;

e-mail: 89151240202@mail.ru

Эренценов Николай Юрьевич – студент Российского государственного университета правосудия;

e-mail: kolya-eren@yandex.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Anna V. Serdyuk – Cand. Sci. (Law), Assoc. Prof., Department of History of Law and State, Russian State University of Justice;

e-mail: 89151240202@mail.ru

Nikolay Yu. Erentsenov – Student, Russian State University of Justice;

e-mail: kolya-eren@yandex.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Сердюк А. В., Эренценов Н. Ю. Особенности условий договора займа и договора кредита // Московский юридический журнал. 2024. № 4. С. 35–42.

DOI: 10.18384/2949-513X-2024-4-35-42

FOR CITATION

Serdyuk A. V., Erentsenov N. Yu. Features of the Terms of the Loan Agreement and the Credit Agreement. In: *Moscow Juridical Journal*, 2024, no. 4, pp. 35–42.

DOI: 10.18384/2949-513X-2024-4-35-42