

УДК 347.51

DOI: 10.18384/2949-513X-2024-4-43-50

ИМУЩЕСТВЕННАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ВРЕД, ПРИЧИНЁННЫЙ ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЮ ГРАЖДАНИНА ВСЛЕДСТВИЕ ВРАЧЕБНОЙ ОШИБКИ

Фаст О. Ф.*Государственный университет просвещения**105005, г. Москва, ул. Радио, д. 10А, Российская Федерация*

Аннотация

Цель. Анализ возможных мер имущественной ответственности за причинение вреда жизни и здоровью граждан вследствие врачебной ошибки. Негативные последствия, причинение вреда здоровью или жизни при оказании медицинской помощи влечёт обращение пострадавших граждан или их родственников, в случае летального исхода пациента, в суд с требованиями возмещения причиненного вреда имущественного характера и/или морального вреда.

Процедура и методы. В работе использовались формально-юридический и сравнительно-правовой методы анализа и систематизации. Применение формально-юридического метода позволило исследовать существующие термины и категории, необходимые для наступления обязанности по возмещению вреда жизни и здоровья гражданина вследствие врачебной ошибки. При помощи методов сравнительно-правового анализа и систематизации выявлены проблемы применения норм гражданского законодательства в данной сфере.

Результаты. Анализ особенностей наступления ответственности и обобщение судебной практики направлено на единообразное понимание правовых категорий, которые позволили бы суду не только возлагать ответственность на медицинских работников, но и давали бы ориентиры для освобождения их от имущественной ответственности и реализовывали принцип справедливого рассмотрения такой категории дела.

Теоретическая и/или практическая значимость. Предложения и выводы данного исследования могут быть положены в основу дальнейшего изучения в сфере наступления обязанности по возмещению вреда жизни и здоровья гражданина, вследствие врачебной ошибки.

Ключевые слова: имущественная ответственность, вред здоровью и жизни, основания наступления ответственности, врачебная ошибка

PROPERTY LIABILITY FOR DAMAGE CAUSED TO THE LIFE AND HEALTH OF A CITIZEN AS A RESULT OF A MEDICAL ERROR

O. Fast*Federal State University of Education**ul. Radio 10A, 105005 Moscow, Russian Federation*

Abstract

Aim. Possible measures of property liability for harming the life and health of citizens due to a medical error are analyzed, since among all the rights of a Russian citizen, one of the most important is the health of citizens – the highest value, therefore, the basic law guarantees medical care and health protection to citizens of our state. Negative consequences, causing harm to health or life during the provision of medical care, entail the appeal of injured citizens or their relatives, in the event of a fatal outcome of the patient, to the court with claims for compensation for property damage and / or moral damage.

Methodology. During the study of formal legal and comparative legal analysis and systematization methods were used. The use of the formal legal method made it possible to explore the existing terms and categories necessary for the onset of the obligation to compensate for harm to the life and health of a citizen due to a medical error.

Results. The analysis of the specifics of the onset of liability and the generalization of judicial practice in this article is aimed at a uniform understanding of legal categories that would allow the court not to just impose responsibility on medical professionals but also provide guidelines for their release from property liability and implement the principle of fair consideration of such a category of cases.

Research implications. The suggestions and conclusions contained in this article can form the basis for further study in the field of the obligation to compensate for harm to the life and health of a citizen due to a medical error.

Keywords: property liability, harm to health and life, grounds for liability, medical error

Введение

Права и свободы граждан России являются высшей ценностью правового, социального Российского государства. Особенно они значимы в сфере экономического, политического, социального благополучия, формирования соответствующей среды обитания человека [1]. Безусловно, среди всех прав гражданина России одним из важнейших является здоровье граждан – наивысшая ценность, поэтому основной закон гарантирует медицинскую помощь и охрану здоровья гражданам нашего государства (ст. 41 Конституции РФ)¹. Негативные последствия, причинение вреда здоровью или жизни при оказании медицинской помощи влечёт обращение пострадавших граждан или их родственников, в случае летального исхода пациента, в суд с требованиями возмещения причинения вреда имущественного характера и/или морального вреда.

Вследствие этого важно исследование оснований наступления ответственности, уяснение правовых категорий, которые позволили бы суду не только возлагать ответственность на медицинских работников, но и давали бы ориентиры для освобождения от имущественной ответственности, что способствовало бы реализации принципа справедливости при рассмотрении таких дел. Термины «справедливость»,

«принцип справедливости» служат для устранения пробелов в гражданском законодательстве, можно сказать, являются правовым инструментом, помогающим защитить, сохранить и обеспечить юридическое равенство сторон, добросовестность сторон [2, с. 37–38]. Это обуславливает необходимость уяснения содержания понятия «врачебная ошибка», которое в настоящий период не имеет законодательного закрепления. При разработке проекта закона «Об охране здоровья граждан»² понятие «врачебная ошибка» было включено в основные понятия данного нормативного акта, но в окончательной редакции законодательно закреплено не было.

Врачебная ошибка

Большое внимание анализу содержания термина «врачебная ошибка» уделяют учёные-медики. Обобщая взгляды научной медицинской общественности, сопоставляя и анализируя разные точки зрения определим, «врачебные ошибки» можно разделить на следующие виды: диагностические, лечебно-тактические, лечебно-технические, организационные, ошибки ведения медицинской документации, ошибки поведения медицинского персонала [3].

Перечисленные ошибки имеют как субъективные, так и объективные при-

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с изменениями от 04.10.2022) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

² Проект федерального закона № 534829-5 «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (внесен Правительством РФ) (не действует) // Гарант: [сайт]. URL: <https://base.garant.ru/55058858/> (дата обращения: 05.02.2025).

чины. К субъективным причинам возникновения медицинских ошибок относятся: недостаточность подготовки врача в совокупности с невнимательностью, неадекватной оценкой результатов медицинского исследования, отсутствием развитой культуры клинического мышления, нравственно-этическая ущербность мед персонала. К объективным причинам можно отнести: неоптимальные условия работы врача; неконтролируемые обстоятельства при оказании медицинской помощи; плохая материально-техническая оснащённость медицинского учреждения, несовершенство медицинской науки, её методов и знаний, например, нестандартное проявление заболевания, чрезвычайная атипичность, редкость или злокачественность данного заболевания или его осложнения (натуральная оспа, молниеносное течение сепсиса); индивидуальные особенности организма пациента (например, *situs inversus viscerus totalis*) [4].

Вместе с тем в научной среде даются определения врачебной ошибки с позиции наступления общей юридической ответственности. Например: «медицинская ошибка – это погрешность при выполнении медицинских манипуляций, которая в зависимости от степени общественной опасности, наличия неосторожной формы вины медицинского работника и вреда, причиненного здоровью пациента, исключает или приводит к возникновению различных видов юридической ответственности» [6, с. 15].

В данном исследовании будут рассмотрены не общие начала наступления юридической ответственности за действия врача, а лишь аспект имущественной ответственности. В связи с тем, что законодательство не закрепляет понятие «врачебная ошибка» как правовую категорию, для её определения и анализа необходимости такого закрепления охарактеризуем особенности и основания имущественной ответственности причинения вреда медицинскими работниками.

Условия и особенности наступления имущественной ответственности за вред, причинённый жизни и здоровью, вследствие врачебной ошибки

Согласно ч. 2 ст. 98 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»¹, медицинские организации и медицинские работники несут ответственность в соответствии с действующим законодательством за нарушение прав в сфере охраны здоровья, причинение вреда жизни и здоровью при оказании гражданам медицинской помощи.

Коснёмся вопросов имущественного вреда на основании гражданско-правовой ответственности [7; 8] и не будем рассматривать основания уголовной [4] и административной ответственности.

Вопросы возмещения имущественной ответственности регулируются гл. 59 Гражданского Кодекса Российской Федерации (ГК РФ)², более подробные разъяснения даются в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина»³.

При оказании медицинских услуг гражданам дополнительные меры ответственности в виде штрафа от суммы исковых требований могут возникнуть на основании закона «О защите прав потребителей»⁴. Так, истица П воспользовалась оказанием платных стоматологических услуг, ей был удалён один зуб, но в процессе удаления были повреждены соседние зубы, один впоследствии из-за повреждения также удалили,

¹ Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» // СПС Консультант Плюс.

² Гражданского кодекса Российской Федерации, Часть 2, от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

³ Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.01.2010. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» // Российская газета. 2010. № 24.

⁴ Закон Российской Федерации от 07.02.1992. № 2300-1 «О защите прав потребителей» // РГ РФ. 1992.

и ещё один зуб подлежал лечению. Также истица считала, что лечение и приём лекарственных средств обострили её хронические заболевания, она была в экстренном порядке госпитализирована в стационар НИИ скорой помощи им. Н. В. Склифосовского. Суды на основании независимого медицинского заключения оценили действия стоматолога, определили правомерность определённых действий по удалению зуба и установили наличие дефектов при оказании услуг медицинского характера. Установили также отсутствие причинно-следственной связи между удалением зуба и стационарным лечением истицы П в НИИ скорой помощи им. Склифосовского по поводу лечения хронического панкреатита. Суд частично удовлетворил требования материального характера и суммы компенсации морального вреда и взыскал штраф в пользу истца в размере половины суммы иска (штраф составил около 70 тыс. руб.)¹.

Когда вред причинён медицинским работником при выполнении им своих трудовых обязанностей и в рамках исполнения своих компетенций, за его действия к ответственности может быть привлечена медицинская организация. Привлечение медицинской организации более целесообразно как стороны более финансово обеспеченной и имущественно самостоятельной, чем врач-гражданин-работник. Стоит отметить, что при привлечении гражданина к ответственности, его имущественное положение может быть основанием для уменьшения размера суммы возмещения, что необходимо учитывать при прогнозировании перспектив удовлетворения исковых требований.

Необходимо выделить следующие особенности наступления гражданско-правовой ответственности за вред здоровью или жизни граждан вследствие действий медицинских работников:

1) наличие вреда, который может быть выражен в материальной или моральной форме. Если врачебная ошибка не повлекла причинения вреда жизни или здоровью, то ни о какой ответственности говорить нельзя;

2) противоправный характер поведения причинителя вреда (неправомерные действия или бездействия причинителя вреда). Противоправность поведения медицинских работников лечебного учреждения можно охарактеризовать как нарушение норм действующего законодательства (законов, приказов, распоряжений, инструкций), регламентирующих оказание медицинской помощи;

3) наличие причинно-следственной связи между совершённым противоправным деянием (бездействием) и наступившим вредом для пациента [9]. Закон не содержит указания на характер причинной связи (прямая или косвенная/опосредованная причинная связь) между противоправным поведением причинителя вреда и наступившим вредом и не предусматривает в качестве юридически значимой для возложения на причинителя вреда обязанности возместить вред только прямую причинную связь.

Судам необходимо учитывать и косвенную причинно-следственную связь при требованиях компенсации морального вреда пострадавшему. Например, пациент заранее не был уведомлён о выбранном методе оперативного вмешательства и о возможной необходимости проведения обширной операции, которая повлечёт удаление репродуктивных органов. Такая информация должна быть предоставлена пациенту в доступной форме. Суду необходимо выяснить в состоянии ли был пациент понять значение этой информации и правильное ее понимание (пациент с I группой инвалидности по зрению). Суду необходимо дать оценку косвенной причинно-следственной связи нравственных страданий пациента и недостатков оказания медицинской помощи (в виде «непредоставления медицинским работником в доступной форме полной информации

¹ Решение № 2-1505/2020 2-38/2021 2-38/2021(2-1505/2020;)-М-1568/2020 М-1568/2020 от 30.07.2021 по делу № 2-1505/2020 // СудАкт: Судебные и нормативные акты РФ [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/NMPvPBqA4F6R> (дата обращения: 14.10.2024).

о целях, методах оказания медицинской помощи, связанных с ними риске, возможных вариантах медицинского вмешательства, о его последствиях, а также о предполагаемых результатах оказания медицинской помощи»)¹. Косвенная причинно-следственная связь учитывается также при требованиях морального вреда близкими родственниками умершего больного из-за недостатков медицинских манипуляций, т. к. потеря близкого человека влечёт для них нравственные страдания по поводу нарушения нематериального блага – право на родственные и семейные связи?²

4) вина причинителя вреда. Для возмещения имущественного вреда выделяют 2 формы вины: умысел и неосторожность. Неосторожность может быть простой и грубой. Для наступления гражданско-правовой ответственности не имеет значение форма вины. Отсутствие вины доказывает причинитель вреда, можно говорить о презумпции вины в такого рода отношениях. Пострадавший гражданин заявляет требования, доказывая наличие вреда, размер материальных затрат на восстановление здоровья. На размер и основания наступления ответственности может повлиять вина пострадавшего гражданина. При умысле пациента в причинении себе вреда лицо, причинившее вред, освобождается от ответственности, однако при его грубой неосторожности освобождение от возмещения вреда жизни и здоровью невозможно, но является основанием для уменьшения суммы возмещения.

Размер имущественных требований гражданина за причинение вреда здоровью гражданина

Размер имущественных требований гражданина за причинение вреда здоровью состоит из сумм понесённых им убытков – реального ущерба и упущенной выгоды. Под реальным ущербом понимаются затраты на восстановление здоровья пострадавшего, например, утраченной функции органа, и дополнительные расходы (приобретение лекарств, расходы на лечение, медицинский уход и др.).

Возместить расходы на лечение гражданин сможет, если докажет, что они были назначены ему, и он их не мог получить бесплатно, но имеются исключения, если даже пострадавший и мог получить бесплатно лечение, но это было бы несвоевременное предоставление или не соответствующего необходимого качества в данном случае расходы на лечение могут быть взысканы с ответчика (п. 27 Пленума ВС РФ № 1 2010 г.).

Хотелось бы обратить внимание на одно из последних определений Конституционного Суда Российской Федерации³, где дано было разъяснение, что «нет оснований для отказа в возмещении разумных и обоснованных расходов, понесённых на лечение лицом, которое могло получить лечение повреждения здоровья бесплатно в рамках программы обязательного медицинского страхования, но избрало платное лечение, соответствующее клиническим рекомендациям в случаях, когда иное повлекло (могло повлечь) для его здоровья неблагоприятные последствия». Мужчине сломали челюсть при удалении зуба, и ему была проведена платная операция с применением титановых пластин. Ответчик возражал в удовлетворении требований компенсации расходов за оперативное вмешательство, т. к. истец мог получить такие услуги бесплат-

¹ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 16.05.2022 № 18-КГПР22-28-К4 (УИД 23RS0036-01-2019-005185-54) [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoy-kollegii-po-grazhdanskim-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-16052022-n-18-kgpr22-28-k4/> (дата обращения: 05.10.2024).

² Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 22.03.2021 № 18-КГ20-122-К4 [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoy-kollegii-po-grazhdanskim-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-22032021-n-18-kg20-122-k4/> (дата обращения: 09.10.2024).

³ Постановление Конституционного Суда РФ от 31.01.2025 № 4-П «По делу о проверке конституционности статьи 1085 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Р. В. Ромаданова» // СПС Консультант Плюс.

но по ОМС, но без применения титановых пластин. Конституционный Суд ещё раз уточнил толкование п. 1 ст. 1085 ГК РФ, данное также и Пленума ВС РФ № 1, что судам необходимо исходить не только от возможности бесплатно получить лечение по восстановлению здоровья потерпевшего, но необходимо оценить лечение потерпевшего с позиции «благоприятных последствий» для восстановления состояния здоровья потерпевшего и последующего существования с нанесёнными травмами вследствие причинения вреда. Стоит отметить, что КС РФ дополняет критерии, в срезе которых судам необходимо рассмотреть требования истца для удовлетворения его имущественных претензий и, кроме «назначенных клинических рекомендаций», «невозможности получения их бесплатно», необходимо оценить своевременность предоставления бесплатного лечения, его качества и также можно говорить о сравнении результата платного и бесплатного лечения с позиции «благоприятных последствий» для пострадавшего.

Упущенной выгодой является возмещение утраченного заработка в результате полной или частичной потери трудоспособности. Её размер определяется в процентном соотношении среднего месячного заработка до причинения увечья, либо причинения вреда здоровью. Законодательство определяет, какие суммы учитываются при определении среднемесячного заработка гражданина (ст. 1086 ГК РФ).

К ним относятся:

- 1) все виды оплаты труда по трудовым и гражданско-правовым договорам, как по месту основной работы, так и по совместительству, облагаемые подоходным налогом;
- 2) пособие по временной нетрудоспособности, а также отпуск по беременности и родам;
- 3) доходы от предпринимательской деятельности, в т. ч. авторский гонорар.

В состав утраченного заработка не входят выплаты единовременного характера (например, выходное пособие).

Согласно ст. 1094 ГК РФ, если в результате медицинской ошибки была допущена смерть гражданина, то в данном случае медицинская организация должна возместить все расходы на погребение.

Ответственность может выражаться в требовании компенсации морального вреда [5; 10].

Примечателен пример из судебной практики по г. Санкт-Петербургу, по которому было присуждена одна из самых значительных сумм компенсации морального вреда – 15 млн руб. Женщина поступила в родовое отделение. При родах ребенок долго не выходил, врачи в течение многих часов не принимали решение о кесаревом сечении, вследствие чего ребенок появился на свет с существенными отклонениями здоровья: «не было глотательного рефлекса, он не реагировал на звуки, ничего не видел, не мог двигаться». Мать находилась в тяжёлом состоянии, пока пытались принять ребенка естественным путём, было потеряно много крови, произошёл разрыв матки, ей было произведено несколько операций и случайно врачи пришили мочеточник к матке. Женщина 2 года ухаживала за ребенком, но он скончался. Женщина обратилась к медицинской организации с требованием о возмещении вреда, и суд удовлетворил её требования¹.

Заключение

Меры ответственности за вред здоровью и жизни гражданина вследствие медицинской ошибки применяются при наличии существующих условий наступления имущественной ответственности с учётом описанных особенностей, выработанных судебной практикой.

Врачебная ошибка сама по себе не может служить ни основанием ответственности, ни обстоятельством, исключающим её. Только наличие вреда, противоправного действия и вины лица, которое допустило

¹ Дятел Т. 15 млн рублей на родовспоможение. Суд вынес решение о рекордной компенсации за медицинскую ошибку // Коммерсант: [сайт]. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/2615288?ysclid=m8r6x24l3i883555654> (дата обращения: 27.10.2024).

врачебную ошибку, является основанием для привлечения его к гражданско-правовой ответственности.

Неправомерность действий врача, его вина оцениваются судом на основании заключения независимой медицинской экспертизы, проводимой врачами-про-

фессионалами. Заключение экспертов даёт возможность суду применить положения действующего законодательства об ответственности.

Статья поступила в редакцию 18.04.2024.

ЛИТЕРАТУРА

1. Вестов Ф. А., Фаст О. Ф. Отдельные аспекты политических идей, реализуемых в правовом и социальном государстве // Базис. 2022. № 1. С. 18–24.
2. Вестов Ф. А., Фаст О. Ф. Отдельные аспекты реализации принципа справедливости в публичном и частном праве // Основы экономики, управления и права. 2020. № 4. С. 35–39.
3. Засыпкина Е. В., Катрунов В. А., Кузнецова М. Н. К вопросу о врачебных ошибках: методология и критерии определения // Бюллетень медицинских интернет-конференций. 2016. Т. 6. № 1. С. 243–247.
4. Идрисов Х. В. Медицинская (врачебная) ошибка, как источник ятрогенного вреда: вопросы причинно-следственной связи и юридической ответственности // Lex Russica. 2022. Т. 75. № 7. С. 120–130.
5. Кардава А. Р. О возможности возмещения морального вреда в случае нарушения имущественных прав: традиционные воззрения и новации практики // Право и политика. 2024. № 3. DOI: 10.7256/24540706.2024.3.69698
6. Леонтьев О. В. Нарушения норм уголовного права в медицине. СПб.: СпецЛит, 2002. 61 с.
7. Рязанцева Е. А., Шикула И. Р., Романова Г. В. Актуальные проблемы возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина // Образование и право. 2023. № 12. С. 391–395.
8. Табачная А. Р. Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный жизни и здоровью гражданина // Вестник наука. 2024. № 8. Т. 4. С. 66–78.
9. Фаст О. Ф. Причинно-следственная связь, как условие ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности // Современное право России: проблемы и перспективы: науч.-практ. конф. М., 2023. С. 383–389.
10. Чамбал Б. С. Способы возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина // Вестник магистратуры. 2021. № 10-2. С. 71–73.

REFERENCES

1. Vestov F. A., Fast O. F. [Certain aspects of political ideas implemented in a legal and social state]. In: *Bazis* [Basis], 2022, no. 1, pp. 18–24.
2. Vestov F. A., Fast O. F. [Certain aspects of the implementation of the principle of justice in public and private law]. In: *Osnovy ekonomiki, upravleniya i prava* [Economy, Governance and Law Basis], 2020, no. 4, pp. 35–39.
3. Zasypkina E. V., Katrunov V. A., Kuznetsova M. N. [On the issue of medical errors: methodology and criteria for determination]. In: *Byulleten meditsinskikh internet-konferentsiy* [Bulletin of Medical Internet Conferences], 2016, vol. 6, no. 1, pp. 243–247.
4. Idrisov. H. V. [Medical (medical) error as a source of iatrogenic harm: issues of causation and legal liability]. In: *Lex Russica*, 2022, vol. 75, no. 7, pp. 120–130.
5. Kardava A. R. [On the possibility of compensation for moral damage in case of violation of property rights: traditional views and innovations in practice]. In: *Pravo i politika* [Law and Politics], 2024, no. 3. DOI: 10.7256/24540706.2024.3.69698
6. Leontiev O. V. *Narusheniya norm ugolovnogogo prava v meditsine* [Violations of criminal law in medicine]. St. Petersburg, SpetsLit Publ., 2002. 61 p.
7. Ryazantseva E. A., Shikula I. R., Romanova G. V. [Actual problems of compensation for harm caused to the life and health of a citizen]. In: *Obrazovaniye i pravo* [Education and Law], 2023, no. 12, pp. 391–395.
8. Tabachnaya A. R. [Civil liability for harm caused to the life and health of a citizen]. In: *Vestnik nauki* [Bulletin of Science], 2024, no. 8, vol. 4, pp. 66–78.
9. Fast O. F. [Causal relationship as a condition of liability for harm caused by a source of increased danger].

In: *Sovremennoye pravo Rossii: problemy i perspektivy* [Modern Law of Russia: Problems and Prospects]. Moscow, 2023, pp. 383–389.

10. Chambal B. S. [Methods of compensation for harm caused to the life and health of a citizen]. In: *Vestnik magistratury* [Bulletin of the Magistracy], 2021, no. 10-2, pp. 71–73.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Фаст Ольга Федоровна – кандидат юридических наук, доцент кафедры конституционного и гражданского права Государственного университета просвещения;
e-mail: fastolga@mail.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Olga F. Fast – Cand. Sci. (Law), Assoc. Prof., Department of Constitutional and Civil Law of the Federal State University of Education;
e-mail: fastolga@mail.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Фаст О. Ф. Имущественная ответственность за вред, причинённый жизни и здоровью гражданина вследствие врачебной ошибки // Московский юридический журнал. 2024. № 4. С. 43–50.

DOI: 10.18384/2949-513X-2024-4-43-50

FOR CITATION

Fast O. F. Property Liability for Damage Caused to the Life and Health of a Citizen as a Result of a Medical Error. In: *Moscow Juridical Journal*, 2024, no. 4, pp. 43–50.

DOI: 10.18384/2949-513X-2024-4-43-50