# РАЗДЕЛ V. ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО; ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ ПРАВО; СЕМЕЙНОЕ ПРАВО; МЕЖДУНАРОДНОЕ ЧАСТНОЕ ПРАВО

УДК 347.7

DOI: 10.18384/2310-6794-2020-3-112-122

# РАМОЧНЫЙ ДОГОВОР: ПРАВОВАЯ ПРИРОДА И ПРОБЛЕМЫ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ В ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

# Левушкин А. Н.<sup>1</sup>, Кузьмина И. К.<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Московский государственный областной университет

141014, Московская обл., г. Мытищи, ул. Веры Волошиной, д. 24, Российская Федерация Российский государственный университет правосудия

117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69, Российская Федерация

Московский городской педагогический университет

129226, г. Москва, 2-й Сельскохозяйственный проезд, д. 4, Российская Федерация

<sup>2</sup>Ульяновский государственный университет

432017, г. Ульяновск, ул. Льва Толстого, д. 42, Российская Федерация

## Аннотация.

**Цель.** Определить правовую природу и практику применения рамочного договора в предпринимательской деятельности в Российской Федерации на современном этапе.

**Методы исследования.** Использованы эмпирические методы сравнения, описания, интерпретации, теоретические методы формальной и диалектической логики, историко-правовой и сравнительно-правовой методы для определения правовой природы и практики применения рамочного договора в предпринимательской деятельности.

Результаты. Выявлены отдельные проблемы правового регулирования рамочного договора в предпринимательской деятельности. Доказано, что применение организационных договорных конструкций, в т. ч. рамочного договора, в предпринимательской деятельности позволяет оптимизировать и упростить установление предпринимательских правоотношений между субъектами бизнес-сообщества, сократить расходы на определение предпринимательских договорных обязательств, обеспечить гарантированность исполнения принятых обязательств сторонами. Определено, что применение различных условий рамочных соглашений не даёт безупречных юридико-технических механизмов и технологий, а судебная практика применения новых норм российского гражданского законодательства не накопила достаточного опыта разрешения споров, возникающих в связи с заключением и исполнением рамочных соглашений.

**Теоретическая и/или практическая значимость.** Научные разработки, выводы и отдельные предложения могут быть положены в основу дальнейших исследований по проблематике организационных договоров, в целом, и рамочного договора, в частности.

**Ключевые слова:** организационный договор, предпринимательские договоры, рамочный договор, обязательства, предпринимательская деятельность, судебная практика

© СС ВҮ Левушкин А. Н., Кузьмина И. К., 2020.

# FRAMEWORK CONTRACT: LEGAL NATURE AND PROBLEMS OF LAW ENFORCEMENT IN BUSINESS

# A. Levushkin<sup>1</sup>, I. Kuzmina<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Moscow Region State University

24, Vera Voloshina ul., Mytishchi, 141014, Moscow region, Russian Federation

Russian State University of Justice

69, Novocheremushkinskaya ul., Moscow, 117418, Russian Federation

Moscow City Pedagogical University

4, 2<sup>nd</sup> Selyskochozyaystvennyi proezd, Moscow, 129226, Russian Federation

<sup>2</sup>Ulyanovsk state University

42, Lva Tolstogo ul., Ulyanovsk, 432017, Russian Federation

## Abstract.

**Aim.** The article is concerned with identification of legal nature and practice of applying a framework contract in entrepreneurial activity in the Russian Federation at the present stage.

**Methodology.** The research methodology includes empirical methods of comparison, description, interpretation; theoretical methods of formal and dialectical logic; historical, legal and comparative methods for identifying the legal nature and practice of framework contract application in entrepreneurial activity.

**Results.** Some problems of legal regulation of a framework contract in entrepreneurial activity have been detected. It has been proved that the use of organizational contractual structures, including a framework contract, in entrepreneurial activities allows to optimize and simplify the establishment of entrepreneurial legal relations between business community entities, reduce the costs of determining entrepreneurial contractual obligations, and ensure the fulfillment of obligations assumed by the parties. It is determined that the application of various conditions of framework agreements does not provide impeccable legal and technical mechanisms and technologies, and the judicial practice of applying new norms of Russian civil law has not accumulated sufficient experience in resolving disputes arising from conclusion and execution of framework agreements.

**Research implications.** Research findings and individual proposals may form the basis of further research on institutional treaties in general, and a framework treaty in particular.

**Keywords:** organizational agreement, business agreements, framework agreement, obligations, business activity, judicial practice

## Введение

В российском законодательстве появляются новые договорные конструкции, обновлённые виды договоров и новые нормы. Получают правовое регулирование также договорные модели, ранее известные в советском, российском и международном праве.

К таким договорным конструкциям можно отнести рамочный договор, который получил законодательное подтверждение в 2015 г. в новой договорной форме. В результате реформирования гражданского законодательства в Гражданском

Кодексе (ГК) РФ появилась ст. 429.1<sup>1</sup>, посвящённая рамочному договору. Но отсутствие правовой нормы о рамочном договоре в гражданском законодательстве и правоприменительной практике не означало, что правовая конструкция рамочного договора не применялась. До введения в ГК РФ норм об организационных договорах, правовая конструкция рамочного договора широко использовалась в деловых отношениях промышленных предприятий, в т. ч. и международных (например,

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

в сфере организации перевозок, поставки сырья и товаров).

Рамочным договором является соглашение, в котором описаны лишь общие, основные условия будущего или будущих договоров, в большинстве случаев на основе одного рамочного договора заключается множество других. Условия, установленные в рамочном договоре, можно назвать предварительными. Основная выгода заключения рамочного договора в том, что в нём можно определить основные условия, интересующие стороны, но при этом предмет договора (условия о виде товара или услуг, количестве) конкретизировать позднее.

Особенно широкое развитие правоотношений, вытекающих из рамочного договора, произошло в эпоху глобализации промышленности и разделения мира на обладателей сырьевых ресурсов и их потребителей.

В условиях жёсткой конкуренции во всех отраслях развития экономики все участники правоотношений стремятся обеспечить себе стабильное положение на рынке, которое достижимо только через длительные и стабильные правоотношения, ключом к которым является рамочный договор. Чем длительней обязательства и чем стабильнее цена этих обязательств, тем устойчивее финансовое положение любого лица, начиная с гражданина как потребителя работ и услуг и заканчивая целыми странами как монополистами на рынках товаров и сырья.

Для обеспечения социальной стабильности и нормальной жизнедеятельности граждан РФ законодатель и государство ведут постоянную борьбу, если не сказать «войну», за исполнение рамочных соглашений между гражданами и управляющими компаниями, по поставкам электроэнергии, тепла в многоквартирные дома, газа, сохранение стабильных цен на автомобильное топливо и сельскохозяйственную продукцию. Крупные производители также стремятся обеспечить себя стабильными заказами, сырьём и энергией, без которых невозможна стабильная работа предприятий. Международные монополисты также стремятся заключать рамочные соглашения на более длительный срок, тем самым обеспечив себе стабильное экономическое положение.

Из вышеизложенного можно сделать несколько выводов.

- 1. Рамочный договор является договором стабильности и длительности правоотношений участников и в других экономических условиях существовать не может.
- 2. Рамочный договор один из организационных договоров, который обеспечивает длительность и стабильность имущественных правоотношений.

# Рамочный договор: вопросы правоотношений

Главной отличительной чертой рамочного договора является ориентированное на длительный срок, многократное исполнение однотипных обязательств в рамках одного или нескольких договоров.

Особенность таких обязательств в том, что они лишь являются основанием возникновения полноценного обязательства, а его отдельные условия в ходе исполнения будут уточняться и конкретизироваться сторонами в зависимости от изменений обстоятельств. При этом конкретизация условий может иметь форму заключения отдельного договора или периодической заявки на определённую партию (часть) обязательств, возникших из рамочного соглашения.

Согласно теории организационных отношений О. А. Красавчикова, рамочный договор порождает организационно-предпосылочные отношения [3, с. 156].

В связи с тем, что при заключении рамочного договора отсутствует детальная регламентация правоотношений, очень часто возникают спорные ситуации при исполнении обязательств. Судебная практика, к сожалению, не отличается однообразием, т. к. правовое регулирование не успевает за развитием экономических правоотношений, а также потому, что национальные законодательства при заклю-

чении международных рамочных договоров имеют множества различий.

Поскольку рамочный договор регламентирует только часть условий, у современных российских цивилистов имеется спор о моменте возникновения договорных обязательств и заключенности рамочного договора.

В соответствии с положениями ст.ст. 425 и 432 ГК РФ «Договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения. Договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение»<sup>1</sup>.

А положения ст. 429.1 ГК РФ определяют, что рамочным договором (договором с открытыми условиями) признаётся договор, определяющий общие условия обязательственных взаимоотношений сторон, которые могут быть конкретизированы и уточнены сторонами путём заключения отдельных договоров, подачи заявок одной из сторон или иным образом на основании либо во исполнение рамочного договора. Иными словами, вопрос о предмете договора и его согласовании сторонами исключён из конструкции ст. 429.1 ГК РФ, что и является причиной возникновения спора о моменте возникновения договорных обязательств и заключенности рамочного договора.

С одной стороны, договор заключён, и договорные обязательства возникли, а с другой – нет соглашения по существенным условиям договора, которые могут быть достигнуты в будущем. Иными словами, достигнутые соглашения сторон не отвечают требованиям ст. 432 ГК РФ о том, с какого момента и при каких условиях до-

говор считается заключенным. А если в будущем соглашение не будет достигнуто или отдельные договоры во исполнение рамочного договора заключены не будут? Конструкция становится неустойчивой и порождающей много вопросов и оговорок, что при возникновении обязательств является недопустимым.

В связи с этим далеко не все цивилисты согласны с концепцией о том, что при отсутствии предмета соглашения рамочный договор порождает обязательственное правоотношение.

Существенным условием рамочного договора является его предмет. Предмет рамочного договора – основные действия, которые стороны должны совершить во исполнение возникающего на основании рамочного договора обязательства по заключению основного договора или рассмотрению предложения заинтересованной стороны о заключении такого договора.

Таким образом, для заключения рамочного договора недостаточно выполнить положения ст. 429.1 ГК РФ. Выполнение требований ст. 432 ГК РФ является также обязательным. А в связи с этим в ст. 429.1 ГК РФ необходимо внести дополнение следующего содержания: «Для заключения рамочного договора согласование предмета договора является обязательным».

С учётом обстоятельства, что общие условия обязательственных взаимоотношений сторон, предусмотренные рамочным договором, в дальнейшем могут быть сторонами уточнены и конкретизированы, в том числе и путём заключения отдельных договоров, особым образом должна строиться судебно-арбитражная практика по разрешению споров, связанных с признанием таких договоров незаключенными. Особенность состоит в том, что отсутствующее в рамочном договоре какое-либо его существенное условие может быть согласовано сторонами при заключении отдельного договора, поэтому данное обстоятельство не может служить основанием для признания рамочного договора незаключённым [4, с. 23].

Ст. 799 ГК РФ предусматривает возможность заключения «договоров об органи-

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

зации работы по обеспечению перевозок грузов», перечень которых носит открытый характер. Порядок заключения таких договоров по указанию ст. 799 ГК РФ «определяется транспортными уставами и кодексами, другими законами и иными правовыми актами». Представляется, что такие договоры будут относиться к рамочным договорам [2, с. 39].

Открытым и недостаточно урегулированным с т. зр. права, остаётся вопрос ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение рамочного договора.

Например, вопрос возмещения убытков или взыскания неустойки. Вопрос взыскания неустойки должен быть урегулирован сторонами в письменной форме и исходить из суммы договора. А в рамочном договоре вопрос суммы договора при заключении договора может быть сторонами не согласован. Возникает вопрос: как рассчитать неустойку? Покажем на примере.

Первый апелляционный суд пришёл к выводу, что неустойка может быть посчитана, исходя из ненадлежащего исполнения обязательств по промежуточным платежам. ПАО «МРСК Центра и Приволжья» обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной «Энергосбытовая компания «Независимость» о взыскании 99 500 руб. 08 коп. неустойки за период с 13.02.2018 по 28.04.2018, начисленной ввиду нарушения сроков оплаты оказанных в феврале 2018 г. услуг по передаче электрической энергии в рамках договора от 06.02.2017 № 841-юр. с учётом уточнений и отказа от требования о взыскании долга в порядке ст. 49 АПК РФ.

Проанализировав содержание договора, суд первой инстанции пришёл к выводу, что в данном случае сторонами согласована возможность начисления неустойки за нарушение обязательства по надлежащей оплате, в т. ч. и промежуточных платежей, установленных договором. Факт нарушения ответчиком срока исполнения денежного обязательства подтверждается платежными поручениями. Представленный истцом расчёт пени судом проверен и признан обоснованным в заявленном размере.

При таких условиях исковые требования удовлетворены судом первой инстанции правомерно<sup>1</sup>.

Сроки исполнения обязательств также могут меняться, что делает невозможным определение момента начала просрочки исполнения обязательств.

В качестве предложения можно в рамочном договоре указывать, что размеры неустойки будут рассчитываться сторонами из общей суммы обязательств, исполненных по рамочному договору и даты, определённой сторонами как срок исполнения обязательств.

Необходимо также отметить, что заключение рамочного договора, особенно договора поставки ресурсов, обусловлено сложными технологическими процессами, что не даёт возможности определить санкционные меры, т. к. определение виновности стороны требует сложнейших экспертиз, которые затратны с т. зр. финансов и времени.

В связи с этим мы сталкиваемся с разной судебной практикой международных арбитражей, обусловленной ещё и особенностями национальных процессуальных законодательств, применяемых в международной практике.

Нормы о рамочном договоре содержатся не только в российском законодательстве, но и в международных правовых документах. В частности, в «Принципах международных коммерческих договоров (Принципы УНИДРУА)» 1994 г. в ст. 2.14. указано: «Рамочный договор квалифицируется как сделка с умышленно открытыми условиями, и если стороны намерены заключить такой договор, тот факт, что они умышленно оставили какое-то условие для согласования в ходе переговоров или для определения третьим лицом, не является препятствием возникновения соглашения»<sup>2</sup>.

Между тем сложившаяся практика применения рамочного договора, в т. ч. в сфе-

Постановление Первого апелляционного суда от 23.01.2019 по делу № A43-16137/2018 // СПС Консультант Плюс.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Принципы международных коммерческих договоров (Принципы УНИДРУА) (1994 год) // Закон. 1995. № 12.

ре поставок сырья и продукции и в сфере выполнения государственных заказов, до настоящего времени является проблемным вопросом применения действующего законодательства.

Однако необходимо отметить, что тенденция правового урегулирования условий рамочного договора позволяет внести определённую ясность, как в права и обязанности сторон по рамочному договору, так и в судебную практику решения споров, вытекающих из рамочных договоров.

Прежде всего, это касается условий о сроках рамочного договора и моменте полного исполнения сторонами своих прав и обязанностей по рамочному договору. С одной стороны, стороны вправе оставить вопрос о сроках рамочного договора не урегулированным, а с другой стороны, определение даже конечного срока действия рамочного договора, например, до 31 декабря 2020 г., даёт возможность сторонам применить определенные налоговые льготы.

Кроме того, правильная оценка стоимости товаров позволяет правильно строить отношения с таможенными органами РФ.

В качестве примера можно привести Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2018<sup>1</sup>. Суд обратил внимание на то, что по правовому смыслу ст. 429.1 ГК РФ юридические последствия оформления обязательственных взаимоотношений сторон рамочным договором состоят в том, что в итоге отношения сторон, связанные с исполнением их обязательств по рамочному договору, подлежат регулированию особым комплексом договорных условий, включающим в себя как условия, содержащиеся непосредственно в рамочном договоре, так и условия, предусмотренные конкретными договорами.

Из материалов дела судебной коллегией установлено, что в феврале 2017 г. во исполнение внешнеторгового контракта от 15.05.2016 № VA-01, заключенного между

иностранной компанией «Toyama Kaigai Boeki Co.,Lt» (Япония) и обществом на таможенную территорию Евразийского экономического союза в Россию на условиях CFR Владивосток были ввезены товары: мотоциклы б/у различных марок и моделей, запасные части для мотоциклов и инструменты ручные, общей стоимостью \$32 963. В целях таможенного оформления ввезённого товара общество подало в таможню декларацию на товары № 10702030/230217/0014015, определив таможенную стоимость по первому методу определения таможенной стоимости «по стоимости сделки с ввозимыми товарами». Таможенные органы сочли информацию о стоимости товара недостоверной и пересчитали таможенную стоимость товара. Общество обратилось в суд с иском о возврате излишне уплаченных таможенных платежей.

Суд, рассмотрев дело и применив многочисленные нормативные акты, как российские, так и международные, счёл позицию таможенного органа обоснованной и отказал обществу в удовлетворении исковых требований.

Следующий вопрос проблемной практики применения рамочных договоров – это вопрос установления цены рамочного договора. По нашему мнению, в рамочном договоре должен быть чётко прописан механизм определения конечной цены, если речь идёт о поставке сырья или продукции.

В противном случае, по фиксированной цене, указанной в договоре, будет заключён не рамочный договор, имеющий предметом получение определённой продукции или определённого объёма сырья, а обычный договор поставки, не решающий задачи длительных стабильных отношений при поставках сырья, или не решающий задачи получения определённого продукта при поставках продукции, особенно при выполнении государственного промышленного или оборонного заказа.

В связи с вышеизложенным нельзя не согласиться с позицией А. О. Осипенко о том, что применение ст. 429.1. ГК РФ пока не сформировало безупречных юридико-

Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2018 № 05АП-6361/2018 по делу № А51-30441/2017 // СПС Консультант Плюс.

технических механизмов и технологий, а судебная практика истолкования её положений не выработала надёжных ориентиров, на которые могли бы полагаться участники гражданского оборота, признающие злободневность эксплуатации института рамочного договора [6, с. 22].

при этом предложение А. О. Осипенко дополнить ст. 429.1. ГК РФ п. 3 следующими правками: «В случае возникновения между сторонами разногласий по отдельным условиям рамочного договора подлежат применению положения пп. 1, 2 ст. 445 и ст. 446 ГК РФ, а также положения ст. 507 ГК РФ, регламентирующие порядок урегулирования разногласий при заключении рамочного договора путём направления одной стороной другой протокола разногласий в срок, предусмотренный договором, а в случае несогласования срока сторонами – в срок до 30 дней либо путём передачи спора на рассмотрение суда», вызывает серьёзные сомнения.

Если стороны подписали рамочный договор с открытыми условиями, то условия договора не могут быть урегулированы преддоговорными спорами. Положения законодательства о заключении договора в обязательном порядке не применяются при разрешении разногласий, возникающих при внесении изменений в действующий договор.

Дополнение, предложенное А. О. Осипенко, в определённой степени противоречит действующему законодательству и не может быть внесено в ст. 429.1 ГК РФ.

Надо отметить, что между правоведами имеет место дискуссия о том, что рамочный договор и договор с открытыми условиями – это разные договоры.

В частности, А. Карапетов в комментарии к ГК РФ высказывает такую точку зрения: отличие между рамочным договором и договором с открытыми условиями может осуществляться по двум критериям: во-первых, рамочный договор характеризуется долгосрочностью и нацелен на многократное применение; во-вторых, рамочный договор откладывает согласование именно существенных условий. Одно дело, если в договоре поставки указаны все

существенные условия, но стороны прописывают, что в дальнейшем они намереваются договориться о способе отгрузки (договор с открытыми условиями), и совсем другое – если в договоре поставки стороны не согласовали наименование и количество отгружаемого товара и решили уточнить эти условия в дальнейшем (рамочный договор) [1, с. 129].

Позволим себе не согласиться с такой точкой зрения. Если в договоре поставки стороны не указали наименование и количество отгружаемого товара и решили согласовывать эти условия в дальнейшем, то это не рамочный договор, и даже не договор поставки как разновидность договора купли-продажи, а преддоговорные переговоры о согласовании предмета и условий договора. Рамочный договор характеризуется многократностью однородных правоотношений, предмет которых обязателен для участников. В противном случае договор будет незаключенным. Такие ситуации мы уже разбирали ранее. Точка зрения, высказанная А. Карапетовым, противоречит положениям ст. 454 ГК РФ, где даётся понятие договора купли-продажи: «По договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определённую денежную сумму (цену)» и ст. 509 ГК РФ, где указано понятие поставки: «Поставка осуществляется поставщиком товаров путём отгрузки (передачи) товаров покупателю, являющемуся стороной договора поставки, или лицу, указанному в договоре в качестве получателя». Но когда обязательство поставщика (продавца) по передаче товара будет согласовано сторонами в будущем, то при таких обстоятельствах договор не может считаться заключенным.

В подтверждение нашей позиции об отсутствии отличий между рамочным договором и договором с открытыми условиями можно привести Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляци-

онного суда № 15АП-8420/2016 по делу №  $A53-4443/2016^1$ .

Как следует из материалов 16.07.2015 между обществом (поставщиком) и предпринимателем (покупателем) был подписан договор поставки № 1607/1, согласно которому поставщик принял на себя обязанность передать в собственность покупателю мебель (товар), а покупатель принять и оплатить товар в количестве, ассортименте, сроки и цене в соответствии с договором. При оценке правовой природы данного договора апелляционный суд установил, что данный договор направлен на возникновение правоотношений поставки. Данные правоотношения регулируются § 3 гл. 30 ГК РФ. В силу п. 5 ст. 454 ГК РФ к спорным правоотношениям применяются правила § 1 гл. 30 ГК РФ, если иное не предусмотрено § 3 гл. 30 ГК РФ. В силу п. 1 ст. 32 ГК РФ к существенным условиям любого гражданско-правового договора относится условие о предмете. В соответствии с п. 3 ст. 455 ГК РФ условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара. При подписании спорного договора условие о предмете сторонами согласовано не было. В договоре определён механизм согласования сторонами данного условия путём подписания спецификаций и заявок. В соответствии с п. 1 ст. 429.1 ГК РФ договор, определяющий общие условия обязательственных взаимоотношений сторон, которые могут быть конкретизированы и уточнены сторонами путём заключения отдельных договоров, подачи заявок одной из сторон или иным образом на основании либо во исполнение рамочного договора, является рамочным договором (договором с открытыми условиями). Таким образом, подписанный сторонами договор № 1607/1 от 16.07.2015 представляет собой рамочный договор (договор с открытыми условиями). В соответствии с п. 2 ст. 429.1 ГК РФ к отношениям сторон, не урегулированным отдельными договорами, в т. ч. в случае незаключения сторонами отдельных договоров, подлежат применению общие условия, содержащиеся в рамочном договоре, если иное не указано в отдельных договорах или не вытекает из существа обязательства.

Из изложенного следует, что рамочный договор не является непосредственным основанием возникновения обязательств поставки. Данные обязательства возникают в силу согласования сторонами существенных условий договора поставки (наименование и количество товара) с применением к таким отношениям условий рамочного договора.

В деле отсутствуют подписанные сторонами спецификации либо заявки к договору, предусмотренные им.

Фактически согласование существенных условий поставки осуществлялось в процессе передачи товара, оформленной подписанными сторонами товарными накладными.

В силу изложенного подписание сторонами каждой из товарных накладных означало возникновение обязательств поставки, к которым в силу п. 2 ст. 429.1 ГК РФ применялись общие условия, содержащиеся в договоре.

Таким образом, суд счёл рамочный договор заключенным и применил к нему обязательства из договора поставки.

Итак, основное преимущество рамочного договора – он позволяет сторонам быть гибкими в своих отношениях. В частности, вначале стороны обсуждают общие условия своих поставок или услуг, заключают рамочное соглашение, в котором могут отражаться права сторон, их обязанности, сроки договора и исполнения обязательств, случаи неисполнения обязательств, ответственность за неисполнение обязательств, применимое право и судебная или арбитражная оговорки [5, с. 33].

Как видно, нормативное регулирование рамочных договоров не даёт ясного ответа на вопрос о порядке и механизме заключения рамочных договоров. Рамочные соглашения на создание продукции име-

Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2016 № 15АП-8420/2016 по делу № А53-4443/2016 // СПС Консультант Плюс.

ют ряд юридических особенностей (неоднородность действий и соглашений в организационной работе по исполнению обязательств рамочного договора), иными словами, имеют ярко выраженный характер организационного договора, не имеющего главной целью приобретение имущественных прав.

Рамочные договоры, направленные на поставку сырьевых ресурсов, имеют скорее имущественный результат, чем организационную работу, поскольку при поставках, например, угля на крупные промышленные предприятия или электроэнергии физическому лицу в его квартиру характерной чертой данного рамочного договора является длительность и стабильность правоотношений, а также наибольшая степень согласованности условий рамочного договора. При заключении этих договоров наиболее ярко проявляется материальный результат. Купил – заплатил.

Судебная практика применения норм права, при рассмотрении споров, возникающих при заключении рамочных договоров и исполнении обязательств по рамочным договорам склоняется к тому, что в итоге отношения сторон, связанные с исполнением их обязательств по рамочному договору, подлежат регулированию особым комплексом договорных условий, включающим в себя как условия, содержащиеся непосредственно в рамочном договоре, так и условия, предусмотренные конкретными договорами.

Рамочный договор, согласно его нормативному определению, остаётся договором с открытыми условиями, однако судебная практика исходит из принципа: чем больше условий рамочного договора согласовано сторонами, тем проще применение норм права при разрешении споров о природе, заключении и исполнении обязательств.

Арбитражный суд Республики Башкортостан рассмотрел дело, где установил, что между сторонами был заключен рамочный договор поставки, и, согласно договору, все существенные условия согласовывались в спецификациях. Исходя из того, что условие о предмете рамочного договора представляет собой организацию договорных отношений (связей), действия по заключению в будущем основного договора, поскольку рамочный договор направлен именно на организацию договорных связей, а не на передачу имущества, суд пришёл к выводу о заключении договора<sup>1</sup>.

Если при заключении рамочного договора стороны не согласовали ни одного существенного условия, включая предмет и срок его действия, то суд признает такой договор незаключенным и не порождающим обязательств.

Таким образом, можно сделать один немаловажный вывод. Применение различных условий рамочных соглашений не даёт нам безупречных юридико-технических механизмов и технологий, а судебная практика применения новых норм российского гражданского законодательства не накопила достаточного опыта разрешения споров, возникающих в связи с заключением и исполнением рамочных соглашений, на который могли бы полагаться участники гражданского оборота, признающие актуальность применения, исследования и развития института рамочного договора.

# Заключение

Правоотношения участников рамочного договора находятся в постоянном движении, прежде всего по причине того, что законодатель предоставил им возможность регулировать свои правоотношения и согласовывать условия рамочного договора на протяжении всего срока его действия.

Вторая причина отсутствия постоянных юридико-технических механизмов и технологий, применяемых в рамочных договорах – это, как правило, экспериментальный, если не сказать уникальный, механизм создания какой-либо промышленной или военной продукции, создаваемой

Решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 21.06.2017. № А07-24095/2016 // СПС Консультант Плюс.

по условиям рамочного соглашения и невозможность многократного применения уже использованных юридических механизмов.

Применение такой договорной конструкции в сфере предпринимательской деятельности позволяет оптимизировать, упростить установление деловых правоотношений между субъектами бизнес-сообщества, сократить расходы на определение договорных обязательств, обеспечить гарантированность исполнения сторонами принятых обязательств [5, с. 34].

Практика применения рамочных договоров будет увеличиваться. Со временем законодатель унифицирует некоторые юридические механизмы и технологии, а также создаст правила заключения рамочных договоров для поставок сырьевых ресурсов по аналогии с правилами заключения контрактов на перевозку, например, нефтепродуктов.

Рамочные соглашения на создание новой продукции останутся индивидуальными, а вот рамочные соглашения на поставку готовой продукции будут совершенствоваться и унифицироваться, что приведёт к наибольшей степени согласования условий рамочных договоров.

Стабильность рынка обеспечивает длительность правоотношений участников рамочных договоров. В настоящее время рамочные контракты заключаются на 5 и более лет. Обязательства сторон, действующие не один год, вольно или невольно порождают стабильность работы предприятий или добывающих компаний, что обеспечивает устойчивость длительного экономического развития, а также буквально заставляет партнеров улаживать конфликты и разногласия, поскольку их роль в общих правоотношениях становится незначительной и экономически неприемлемой.

Статья поступила в редакцию 14.04.2020.

#### ЛИТЕРАТУРА

- 1. Договорное и обязательственное право (общая часть) постатейный комментарий к статьям 307—453 Гражданского кодекса Российской Федерации / отв. ред. А. Г. Карапетов. М.: М-Логос, 2017.
- 2. Карпеев О. В., Кузьмина И. К. Соглашения о прямом смешанном сообщении в контексте законодательства о защите конкуренции // Юрист. 2014. № 24. С. 37–41.
- 3. Красавчиков О. А. Гражданские организационно-правовые отношения // Антология уральской цивилистики. 1925–1989: сб. статей. М.: Статут, 2001. С. 156–165.
- 4. Левушкин А. Н. Специальные договорные конструкции: рамочный, опционный и абонентский договоры // Актуальные проблемы российского права. 2018. № 2. С. 19–26.
- Левушкин А. Н. Организационные предпринимательские договоры в системе норм обязательственного права и судебной практике // Законы России: опыт, анализ, практика. 2018. № 8. С. 30–35.
- 6. Осипенко А. О. Проблемы применения рамочного договора в сфере поставки продукции // Новый юридический вестник. 2019. № 3. С. 22–27.

# **REFERENCES**

- 1. Karapetov A. G., ed. *Dogovornoe i obyazatelstvennoe pravo (obshchaya chast') postateinyi kommentarii k stat'yam 307–453 Grazhdanskogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii* [Contractual and obligation law (general part) article-by-article commentary to articles 307–453 of the Civil Code of the Russian Federation]. Moscow, M-Logos Publ., 2017. 1020 p.
- 2. Karpeev O. V., Kuzmina I. K. [Direct mixed traffic agreements in the context of competition law]. In: *Yurist* [Lawyer], 2014, no. 24, pp. 37–41.
- 3. Krasavchikov O. A. [Civil organizational and legal relations]. In: *Antologiya uralskoi tsivilistiki. 1925–1989* [Anthology of the Ural Civil Law. 1925–1989]. Moscow, Statut Publ., 2001. P. 156–165.
- 4. Levushkin A. N. [Special types of contracts: framework, options and subscription agreements]. In: *Aktualnye problemy rossiiskogo prava* [Current Issues of Russian Law], 2018, no. 2, pp. 19–26.
- 5. Levushkin A. N. [Organizational business contracts in the system of the law of obligations and jurisprudence]. In: *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika* [Current Issues of Russian Law.], 2018, no. 8, pp. 30–35.

6. Osipenko A. O. [Problems of application of framework agreement in the field of product delivery]. In: *Novyi yuridicheskii vestnik* [New Legal Bulletin], 2019, no. 3, pp. 22–27.

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Левушкин Анатолий Николаевич – доктор юридических наук, профессор, и. о. заведующего кафедрой гражданского права Московского государственного областного университета, профессор кафедры гражданского права Российского государственного университета правосудия, профессор кафедры гражданско-правовых дисциплин Московского городского педагогического университета; e-mail: lewuskin@mail.ru

Кузьмина Ирина Константиновна – кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского и предпринимательского права Ульяновского государственного университета; e-mail: kuzminaik@bk.ru

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Anatoly N. Levushkin – Dr. Sci. (Law), Prof., Acting Head, Department of Civil Law, Moscow Region State University, Russian State University of Justice, Moscow City Pedagogical University; e-mail: lewuskin@mail.ru

*Irina K. Kuzmina* – Cand. Sci. (Law), Assoc. Prof., Department of Civil and Business Law, Ulyanovsk State University;

e-mail: kuzminaik@bk.rue-mail: kuzminaik@bk.ru

## ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Левушкин А. Н., Кузьмина И. К. Рамочный договор: правовая природа и проблемы правоприменения в предпринимательской деятельности // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция. 2020. № 3. С. 112–122.

DOI: 10.18384/2310-6794-2020-3-112-122

## FOR CITATION

Levushkin A. N., Kuzmina I. K. Framework Contract: Legal Nature and Problems of Law Enforcement in Business. In: *Bulletin of Moscow Region State University. Series: Jurisprudence*, 2020, no. 3, pp. 112–122 DOI: 10.18384/2310-6794-2020-3-112-122