

Научная статья

УДК 343.8

DOI: 10.18384/2949-513X-2026-1-95-106

ИСПОЛНЕНИЕ НАКАЗАНИЙ И ПРОБАЦИЯ: СООТНОШЕНИЕ ПОНЯТИЙ И ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ В КОНТЕКСТЕ ИСПРАВЛЕНИЯ ОСУЖДЁННЫХ

Емельянов Н. С.

Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина, г. Москва,
Российская Федерация
e-mail: nikita-e@inbox.ru

Поступила в редакцию 26.12.2025

После доработки 15.01.2026

Принята к публикации 24.01.2026

Аннотация

Цель. Оценить эффективность мер карательного воздействия, средств исправления и probation как инструментов достижения исправления осуждённых и предупреждения рецидива преступлений.

Процедура и методы. Проведён комплексный анализ уголовного, уголовно-исполнительного законодательства, практики его применения и криминологических данных. Особое внимание уделяется изучению причинно-следственных связей между различными мерами воздействия на осуждённых и их результативностью.

Результаты. Исследование показывает, что эффективность исправления зависит от сочетания принудительных мер и добровольного участия осуждённого в процессе изменения своего поведения. В статье выделено 3 категории осуждённых: мотивированных к исправлению, немотивированных и подлежащих обязательному исправлению. Предлагается дифференцированный подход к применению мер исправления и probation в зависимости от мотивации осуждённых к изменению своего поведения в сторону законопослушного. Обосновывается необходимость разграничения категорий осуждённых по их отношению к исправлению и предлагается соответствующая комбинированная система мер воздействия.

Практическая и/или теоретическая значимость. Разработаны предложения по совершенствованию механизма исполнения наказаний и применения probation, направленных на снижение рецидивной преступности и повышение эффективности исправительного воздействия.

Ключевые слова: наказание, исправление осуждённых, probation, средства исправления, труд осуждённых, образование осуждённых, общественное воздействие на осуждённых, рецидив преступлений, рецидив среди осуждённых, уголовно-исполнительное законодательство, ресоциализация, социальная адаптация, социальная реабилитация, добровольное исправление, классификация осуждённых

Для цитирования:

Емельянов Н. С. Исполнение наказаний и probation: соотношение понятий и вопросы применения в контексте исправления осуждённых // Московский юридический журнал. 2026. № 1. С. 95–106. <https://doi.org/10.18384/2949-513X-2026-1-95-106>.

Original research article

IMPLEMENTATION OF PUNISHMENTS AND PROBATION: CORRELATION OF CONCEPTS AND ISSUES IN APPLICATION IN TERMS OF CONDEMNED PERSON CORRECTION

N. Emelyanov

Kutafin Moscow State Law University, Moscow, Russian Federation

e-mail: nikita-e@inbox.ru

Received by the editorial office 26.12.2025

Revised by the author 15.01.2026

Accepted for publication 24.01.2026

Abstract

Aim. To evaluate the effectiveness of punitive measures, correctional measures, and probation as tools for achieving the rehabilitation of convicted persons and preventing recidivism.

Methodology. A comprehensive analysis of criminal and penal legislation, the practice of its application, and criminological data is a key method. Special attention is paid to studying the causal relationships between various measures of influence on convicts and their effectiveness.

Results. The research shows that the effectiveness of correction depends on the combination of compulsory measures and the voluntary participation of the convict in the process of changing their behavior. The article identifies three categories of convicts: those who are motivated to reform, those who are not motivated, and those who are subject to compulsory reform. The article proposes a differentiated approach to the application of correction and probation measures, depending on the motivation of convicts to change their behavior towards law-abiding behavior. The article substantiates the need to distinguish between the categories of convicts based on their attitude towards reform and proposes an appropriate combined system of measures.

Research implications lie in the development of proposals for improving the mechanism of punishment enforcement and the use of probation, aimed at reducing recidivism and increasing the effectiveness of correctional measures.

Keywords: criminal punishment, correction of convicts, probation, means of correction, convict labor, education of convicts, public influence on convicts, recidivism of crimes, recidivism among convicts, penal legislation, resocialization, social adaptation, social rehabilitation, voluntary correction, classification of convicts.

For citation:

Emelyanov, N. S. (2026). Implementation of Punishments and Probation: Correlation of Concepts and Issues in Application in Terms of Condemned Person Correction. In: *Moscow Juridical Journal*, 1, pp. 95–106. <https://doi.org/10.18384/2949-513X-2026-1-95-106>.

Введение

Наказание лиц, совершивших преступление, является мерой государственного принуждения, которое заключается в ограничении или лишении прав и свобод (ст. 43 УК РФ). Исполнение наказания охватывает собой карательное (ограничения и / или лишения), исправительное воздействие на осуждённого (через определение

и применение средств исправления) и оказание осуждённым помощи в социальной адаптации (ст. 1 УИК РФ). Карательное воздействие выражается по отношению к преступнику в виде материальных, социальных и правовых ограничений или лишений. Материальные лишения направлены на возмещение или сверх возмещение материального ущерба, нанесённого преступлением. Социальные (ограничение

и лишение социальной активности и социальных связей) и правовые (ограничение и лишение некоторых прав) направлены на обеспечение общественной безопасности.

Исправительное воздействие представляет собой комплекс мер, которые сформулированы в виде средств исправления, и направлено на формирование у осуждённых уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития (ст. 9 УИК РФ). Помощь осуждённым, освобождаемым от отбывания наказания, предусматривает содействие в трудовом, бытовом устройстве и в применении мер медицинского характера (гл. 22 УИК РФ).

Пробация является правовой новеллой в отечественном законодательстве и в соответствии с Федеральным законом № 10-ФЗ «О пробации в Российской Федерации» (Закон о пробации) и представляет собой совокупность мер, в т. ч. ресоциализацию, социальную адаптацию и социальную реабилитацию, защиту прав и законных интересов осуждённых и лиц, освободившихся от отбывания наказания (ст. 5).

Исполнение наказаний и пробация, с одной стороны, в настоящее время являются 2 параллельными правовыми элементами. Уголовно-исполнительным законодательством не регулируется пробация, хотя она является логичным продолжением института оказания помощи в составе указанной отрасли права. С другой стороны, они фактически преследуют единые цели. Так, целями уголовного исполнения наказания выступают *исправление осуждённых и предупреждение совершения новых преступлений* (ст. 1 УИК РФ). Одними из целей пробации являются *предупреждение совершения новых преступлений и коррекция социального поведения* (можно провести параллели с исправлением, притом что пенитенциарная пробация (один из видов пробации) прямо ставит перед собой цель – исправление осуждённых). Другими целями пробации выступают ресоциализация, социальная адаптация и социальная реабилитация.

Принимая во внимание единство целей при разнообразии методов их реализации

(включая ограничения или лишение прав и свобод, применение средств исправления и пробацию), в статье анализируется эффективность данных мер в контексте исправления осуждённых и предупреждения преступности, как ключевых факторов обеспечения безопасности общества и государства. Учитывая, что цели неразрывно связаны между собой (превентивные меры способствуют исправлению, а процесс исправления, в свою очередь, усиливает превентивный эффект) [1, с. 29], по тексту в качестве основного будет использоваться термин «исправление».

Показатели исправления осуждённого

Исправление как цель – это желаемый результат, который характеризуется изменением поведения осуждённого в сторону законопослушного. Вместе с тем критерии оценки степени исправления осуждённых отсутствуют. Негласным показателем выступает уровень рецидивной преступности, исходя из которого оценивают деятельность учреждений и органов, исполняющих наказание. С этим можно согласиться лишь отчасти, т. к. причины преступности имеют двойную природу – субъективную и объективную. Система исполнения наказаний не в полной мере способна влиять на весь комплекс детерминант. Прямая причинно-следственная связь между исполнением наказания и конечным исправлением отсутствует [2]. Никто не даёт гарантий, что «исправленный» осуждённый не совершит нового преступления после освобождения. Данное обстоятельство зависит от воспитания, социального окружения индивида, условий, в которых он находится, и множества ситуативных факторов.

Вместе с тем, учитывая вариативность рецидива, который в разных странах колеблется от 20 до 80% (в России по состоянию на 2024 г. – 57,1%¹), можно утверждать

¹ Генпрокуратура заявила о сокращении рецидивной преступности в РФ // ТАСС: [сайт]. URL: <https://tass.ru/obschestvo/22821309> (дата обращения: 23.11.2025).

дать о наличии возможности влияния на снижение его уровня. Свой вклад вносит и процесс исполнения наказаний (карательное-исправительное воздействие), и probation. Рассмотрим подробнее меры, которые включают в себя указанные институты.

Особенности применения карательно-исправительного воздействия на осуждённого и мер probation

Карательное воздействие – это базис, с которого начинается процесс исправления. Путём принудительных ограничений и лишения, решается задача текущего обеспечения общественной безопасности. Но причинно-следственная связь между лишениями и исправлением поведения индивида в будущем отсутствует. Вместе с тем именно ограничения и лишения должны не только остановить совершение дальнейших преступлений, но и заставить преступника пересмотреть свои жизненные приоритеты, обратить внимание на пагубность своего образа жизни и призвать к раскаянию. В дальнейшем, в процессе отбывания наказания, карательное воздействие может усиливаться или снижаться в зависимости от характера поведения осуждённого. Получается, что путём ограничений и лишения, создаются условия, при которых осуждённый получает возможность для самоанализа. Положительным эффектом от карательного воздействия можно считать появление у осуждённого мотивации к исправлению, отказу от прежнего образа жизни. Поэтому для закрепления эффекта и обеспечения общественной безопасности в перспективе необходимо исправительное воздействие на преступника.

Исправительное воздействие достигается такими средствами, как: установленный порядок исполнения и отбывания наказания (режим), воспитательная работа, общественно полезный труд, получение общего образования, профессиональное обучение и общественное воздействие (ст. 9 УИК РФ).

Подвергнем указанные средства детальному анализу на предмет достижения цели исправления.

Режим – установленный порядок исполнения и отбывания наказания. По своей сути это свод правил, который необходимо соблюдать осуждённым в назначенный судом период. Нарушение правил приводит к наложению санкций. Главная цель данных правил – стабильность и безопасность учреждения, исполняющего наказание. Исходя из этого можно констатировать что режим в большей степени, отвечает характеру карательного воздействия. Поэтому рассматривать режим в виде средства исправления не совсем логично. Режимные требования имеют юридическую силу только на период отбывания наказания и их соблюдение после освобождения от осуждённого не требуется. Поэтому соблюдение установленного порядка в пенитенциарном учреждении не гарантирует, что индивид будет соблюдать установленный порядок, находясь на свободе. Более того, установленный порядок как система правил, направленных на стабильность и безопасность отношений, есть в любой сфере взаимодействия между людьми: семейные, трудовые и т. д. Они не направлены на прогресс модели поведения, а установлены для регулирования текущих отношений и профилактики возможных противоречий. Режим как установленный порядок есть и в следственных изоляторах (ст. 15 Федерального закона № 103-ФЗ о содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений), который преследует совсем иные цели, чем исправление (обеспечение соблюдения прав подозреваемых и обвиняемых, исполнения ими своих обязанностей, их изоляции, а также выполнения задач, предусмотренных УПК РФ). В свою очередь, исправление есть процесс, который должен ориентироваться на будущее поведение осуждённого, т. е. после его освобождения. Поэтому режим исправительного учреждения должен быть самостоятельной правовой категорией, благодаря которой обеспечивается без-

опасность, и его необходимо исключить из средств исправления. Более того, ч. 2 ст. 82 УИК РФ закрепляет более точное назначение режима при исполнении наказаний, а именно что режим создаёт условия для применения средств исправления осуждённых. Установленные требования к поведению осуждённых являются обязательными и могут смягчаться или ужесточаться только в зависимости от их поведения.

Воспитательная работа с осуждёнными, согласно законодательно закреплённой норме (ст. 109 УИК РФ), фактически приравнивается к исправлению. При этом, согласно данной норме, воспитательные мероприятия могут быть обязательными (ч. 3 ст. 109 УИК РФ), а значит исходя из логики есть и необязательные. Без чётко законодательного разграничения этот вопрос остаётся на откуп правоприменителя. При этом участие осуждённых в проводимых воспитательных мероприятиях учитывается при определении степени их исправления (ч. 2 ст. 109 УИК РФ), однако какие бывают степени исправления нормативно не установлено. Кроме того, данная дефиниция раскрывается только применительно к осуждённым к лишению свободы. С осуждёнными без лишения свободы должна проводиться воспитательная работа, но это также остаётся на усмотрение правоприменителя. Например, в отношении осуждённых к принудительным работам законодатель скромно определил, что активное участие в проводимых мероприятиях воспитательного характера поощряется и учитывается при применении к ним предусмотренных мер поощрения и взыскания (ст. 60.12 УИК РФ).

В исправительных учреждениях осуществляется нравственное, правовое, трудовое, физическое и иное воспитание осуждённых к лишению свободы, способствующее их исправлению (ст. 110 УИК РФ). К воспитательному воздействию в отношении осуждённых, лишённых свободы, также относится общее образование (ст. 112 УИК РФ), поощрение осуждённых (ст.ст. 113, 114 УИК РФ) и наказание (взы-

скания) осуждённых (ст.ст. 115-117 УИК РФ).

Таким образом, представляется необходимым в качестве основных средств исправления закрепить конкретные меры воспитательного воздействия. Во-первых, тем самым они будут универсальны для применения вне зависимости от вида наказания и учреждения (органа), исполняющего наказание, во-вторых, будет устранена конкуренция норм.

Общественно полезный труд является общественной мерой, благодаря которой осуждённый не паразитирует (нравственный аспект) и при правильной организации получает возможность не только материально обеспечивать себя, но и возмещать причинённый ущерб (экономический аспект). К сожалению, понятие общественно полезного труда в уголовно-исполнительном законодательстве отсутствует. Поэтому в данной статье мы будем придерживаться подхода, согласно которому труд – это целенаправленная деятельность человека по созданию материальных и духовных благ, которые удовлетворяют как индивидуальные, так и общественные потребности¹.

Польза труда для морального и нравственного поведения человека доказана многими исследователями [3; 4; 5; 6; 7; 8]. Но если посмотреть на этот вопрос с юридической и экономической точки зрения, то и здесь есть повод для дискуссии. Основные вопросы, которые вызывают споры, касаются целесообразности наличия нескольких видов наказания, непосредственно выражающихся в труде и обязательного характера труда. В соответствии со ст. 44 УК РФ есть как минимум 3 вида «наказаний трудом» в чистом виде: обязательные работы, исправительные работы и принудительные работы. Первый вид представляет собой выполнение работ без оплаты труда, другие 2 – с оплатой за исключением удержаний в доход государства. Таким образом, труд в уголовно-правовом и уголовно-исполнительном поле

¹ Большая российская энциклопедия / гл. ред. Ю. С. Осипов. М.: БСЭ, 2004–2017.

рассматривается и как мера наказания, и как средство исправления. При этом как наказание данная мера применяется выборочно, а как средство исправления должно применяться ко всем осуждённым? Не совсем так. Потому как с отдельными основными видами наказания труд как средство исправления никак не связан (штраф, лишение права занимать определённые должности, ограничение свободы).

С экономической точки зрения, как уже отмечалось, результат труда должен удовлетворять потребности. Таким образом, если государство наказывает осуждённого трудом или применяет труд в качестве средства исправления, т. е. принуждает его работать, значит, преследуется, в первую очередь, цель принудительного удовлетворения в материальной или точнее финансовой потребности. Получается, что осуждённый наказывается «рублём» в пользу государства, а значит, данное наказание фактически приравнивается к штрафу, только растягивается во времени. Положительный исправительный эффект наказание трудом (материальное наказание) будет иметь лишь в отношении некоторой категории лиц: у которых отсутствуют финансовые возможности или которые социально деградированы.

Поэтому труд или, как закреплено в норме закона, общественно полезный труд не стоит рассматривать как средство исправления, но как обязательное условие для удовлетворения материальных потребностей, что в контексте исполнения наказаний можно интерпретировать следующим образом: труд осуждённых – это условие их нормальной жизнедеятельности и возмещения ущерба, причинённого преступлением. Тем самым в большей степени труд отвечает другой цели наказания – восстановление социальной справедливости через компенсацию причинённого вреда в денежном выражении. Второе значение труда при исполнении наказаний – материальная компенсация за содержание в специализированных учреждениях и поддержание данных учреждений в чистоте. И третье значение – это возможность удов-

летворения личных потребностей для финансово неблагополучных и социально деградированных (паразитирующих) людей, совершивших преступление.

Наряду с трудом для человека огромную пользу приносит правильное образование. Это не только процесс получения новых знаний, но и корректировка деструктивных установок, которые появляются у людей как раз в отсутствие должной информации. Поэтому данное средство исправления необходимо развивать путём создания условий для обеспечения возможности каждому осуждённому (вне зависимости от вида наказания) получать новые знания, прежде всего профессиональные во всех областях науки.

Общественное воздействие является относительно новым средством исправления, которое подразумевает участие общественных, религиозных и других некоммерческих организаций в процессе формирования у осуждённых конструктивных установок (уважительного отношения к обществу и закону). Данное средство исправления «выбивается» из общего арсенала тем, что добавляет новый субъект исполнения наказаний. Если в норме закона имеется в виду, что все средства исправления применяются исключительно органом и учреждением, исполняющим уголовные наказания, т. е. государственным органом, то данное средство применяется представителями гражданского общества. Стоит признать, что общественное воздействие может оказать исправительный эффект на поведение осуждённых, в т. ч. через личный пример авторитетных общественных и религиозных общественных деятелей. В таком случае необходима более чёткая законодательная регламентация границ допустимого воздействия, требований к некоммерческим организациям, порядок их допуска к осуждённым (в случае изоляции от общества) и форм отчётности. Для того чтобы общественное воздействие стало действенным инструментом, помимо указанных и прочих мер, есть также мнение учёных о необходимости закрепления в УИК РФ участия общества в исправлении

осуждённых в качестве принципа уголовно-исполнительного законодательства [9].

Таким образом, в остатке реальными средствами исправления необходимо признать *воспитательную работу, общественное воздействие* (при условии конкретизации) и *получение образования* (общего, профессионального). Указанные средства исправления характеризуются формирующим влиянием и представляют собой универсальный набор инструментов для реализации любых видов наказаний. Режим и труд для осуждённых должны быть самостоятельными правовыми категориями. Далее по тексту мы будем исходить из такого понимания средств исправления.

Исправительное воздействие для того, чтобы быть эффективным, должно стать обоюдным процессом, к которому в первую очередь должен стремиться сам преступник, а государство и общество создавать условия для исправления и всячески способствовать этому. Специалисты отмечают, что ключевым фактором исправительного воздействия будет являться наличие у лица, совершившего преступление, мотивации к изменению своего поведения и своего образа жизни [10; 11]. При условии, что индивид самостоятельно принимает подобное решение и государство начинает выступать не просто как аппарат принуждения, но и как субъект, обеспечивающий поддержку, можно говорить о повышении вероятности правопослушного поведения конкретным лицом.

Преступник, только внутренне осознав, что своими действиями причинил вред конкретному человеку, обществу или государству, делает шаги в сторону исправления и сможет стать законопослушным членом общества. Но на сегодняшний день исправительное воздействие является принудительной мерой в комплексе исполнения наказаний. Добровольность применительно к руководящим началам организации работы с осуждёнными впервые используется в рамках пробации.

Закон о пробации действует с 2023 г. и окончательно вступил в силу с января

2025 г. В рамках документа предусмотрено 3 основных вида пробации в зависимости от категории лиц, в отношении которых она применяется (ст. 5):

– *исполнительная* (в отношении осуждённых, не лишённых свободы, за исключением осуждённых к принудительным работам);

– *пенитенциарная* (в отношении осуждённых к принудительным работам и лишению свободы);

– *постпенитенциарная* (в отношении лиц, освобождённых из мест лишения свободы и от принудительных работ).

В целях достижения исправления в рамках пробации создаются условия для оказания помощи осуждённым и освобождённым лицам. В частности, помощь оказывается в вопросах восстановления социальных связей, востребованности профессиональных навыков и трудоустройства, обеспечения жильём, получения образования, реализации права на социальное обслуживание, получения медицинской, психологической и юридической помощи (ч. 2 ст. 4 Закона о пробации).

Несмотря на короткий период применения пенитенциарной новеллы, специалисты уже отмечают продуктивные результаты. Так, положительным результатом применения исполнительной пробации по итогам 2024 г. является низкий уровень преступности среди данной категории лиц, который более чем в 5 раз ниже по сравнению с остальными осуждёнными, отбывающими наказания, не связанными с изоляцией от общества¹. В чём причина столь высокой результативности? По нашему мнению, суть заключается в основополагающем принципе применения пробации: она носит добровольный характер и не является мерой принуждения. Для применения мер пробации осуждённый должен написать заявление, т. е. изъявить желание и

¹ ФСИН: результат пробации – низкий уровень рецидива у бывших осуждённых // Интерфакс: [сайт]. URL: <https://www.interfax.ru/interview/1005404?ysclid=mlp2g5naq9730987033> (дата обращения: 01.12.2025).

обратиться к администрации учреждения, исполняющего наказание в оказании ему помощи (правовой, психологической, бытовой, помощи в трудоустройстве и т. д.). В свою очередь, администрация должна оценить, нуждается ли осуждённый в помощи и, исходя из объёма нужды, составить программу probation. Таким образом, probation адресно устраняет ключевые социально-экономические детерминанты преступности, среди которых: безработица, утрата или отсутствие социально-полезных связей, отсутствие жилья, дефицит необходимых знаний и навыков и т. д.

Опираясь на это, представляется целесообразным пересмотреть подход к исправлению осуждённых в целом, обеспечив единую логику между процессом исполнения наказания и probation. Основная задача заключается в том, чтобы найти баланс в применении 2 противоположных императивов: принуждении и оказании помощи. Необходимо определить, в каком случае принуждение будет являться принципиально необходимой мерой, а в каком от него стоит отказаться в пользу оказания помощи. Важно исследовать различные комбинации карательного воздействия, средств исправления и мер probation, чтобы выявить те, которые обеспечат наивысшую эффективность при реализации общих целей. Для решения данного вопроса необходимо ориентироваться на различные категории осуждённых исходя из наличия или отсутствия мотивации к исправлению.

Почему у осуждённого может отсутствовать стремление к исправлению, изменению отношения к нормам закона и своего образа жизни в целом? Отсутствие мотивации свойственно, например, в таких случаях, когда преступник воспитывался в определённых традициях (например, его учили мстить за оскорбление, вплоть до лишения жизни обидчика), в т. ч. изначально преступных (например, в семье наркодиллера или террориста). Если преступник принимает те нормы, в которых он воспитывался и поддерживает их, то принудительное воздействие на подоб-

ных лиц с целью исправления вызывает обратную реакцию. Ввиду явных противоречий, осуждённый будет противодействовать любым попыткам его исправить. В свою очередь, это нередко приводит к конфликтам, которые заканчиваются преступлениями (как против порядка управления, так и против интересов государственной службы) [12]. Без устранения социально-экономических первоочередных причин совершения им преступления работа с конкретной личностью не будет иметь положительного эффекта, особенно учитывая постепенный возврат в прежнюю среду.

Получается, что для достижения максимально положительного результата в исправлении целесообразнее уделять внимание только тем осуждённым, которые сами нуждаются в изменении своего поведения, осознали не только вину, но и пагубность своего образа жизни.

С другой стороны, есть и такие категории лиц, совершивших преступление, которые полностью или частично лишены свободы воли. К ним можно отнести людей, страдающих различными формами зависимости (аддикции): игровой, сексуальной, алкогольной, наркотической и т. д., а также людей, больных различными видами психических расстройств, не исключая вменяемости. Данных людей отличает импульсивный характер поведения, в т. ч. при совершении различных видов преступлений. Коррекция их поведения возможна при условии применения современных средств психокоррекции и психотерапии.

Итак, можно выделить как минимум 3 категории преступников:

- 1) лица, готовые меняться и исправляться (мотивированные к исправлению);
- 2) лица, которые не считают своей вины и пагубность образа жизни, а значит, не стремятся к исправлению (немотивированные к исправлению);
- 3) лица, патологически зависимые от деструктивных потребностей либо больные различными психическими расстройствами, не исключая вменяемости

(подлежащие обязательному исправлению).

Исходя из этого, воздействие на разную категорию осуждённых должно иметь принципиальные отличия: одни и те же подходы, методы и средства не обеспечат должного эффекта. Отчасти теперь мы можем утверждать, что применение мер исправления может быть как добровольным, так и принудительным. Первые 2 категории преступников могут сделать самостоятельный выбор, необходимо ли им исправиться, третья категория – нет. Учитывая слабость или отсутствие воли у зависимых и психически нездоровых личностей, которые даже при осознании неправомерности своего образа жизни и желании изменить своё поведение, сделать это не в состоянии, принудительные меры воздействия более чем оправданы.

Но возникает вопрос, как быть обществу и государству, когда преступник не имеет мотивации к исправлению? Для этого необходимы меры общесоциальной профилактики преступности в целом, чтобы минимизировать причины и условия конкретных преступлений.

Наказание – это частная мера и в вопросах исправления относиться к нему необходимо менее категорично. Поэтому для тех, кто не хочет исправляться, наказание ограничивается карательным воздействием; для тех, кто хочет и/или не может самостоятельно исправиться, карательное воздействие изначально сочетается с мерами исправления и пробацией (оказанием поддержки), после чего постепенно уступает место последней как приоритетному направлению воздействия. Стоит предположить, что существует прямая взаимосвязь между мотивированностью осуждённого к исправлению и предполагаемым уровнем постпенитенциарного рецидива, что позволяет использовать первый показатель в качестве прогностического критерия (табл. 1).

Теперь рассмотрим завершающий вопрос: каким образом принцип добровольности применения средств исправления может быть реализован на практике и кто

может принимать решение о принудительном исправлении?

Концептуально процедура может выстраиваться следующим образом:

1) полномочие по принятию решения о применении принудительных мер исправления закрепляется за судом по аналогии со ст. 97 УК РФ (основания применения принудительных мер медицинского характера);

2) при отсутствии такого решения осуждённый проводит самоанализ степени осознания вины и глубины раскаяния, что служит основанием для самостоятельного выбора – нуждается ли он в оказании помощи в исправлении.

В результате исправительное воздействие будет осуществляться дифференцированно в зависимости от категории осуждённых: добровольно согласившихся на процедуру исправления; подлежащих обязательному исправлению; отказывающихся от применения к ним мер исправления.

Подобное разграничение осуждённых без лишения свободы в организационном плане не будет вызывать серьёзных трудностей. Иная ситуация связана с необходимостью сегментации осуждённых, лишённых свободы. Следует обеспечить наличие как минимум 3 типов учреждений (участков или секторов внутри учреждения при условии полной изоляции):

1) с применением мер исправления по принципу добровольности;

2) с принудительным исправлением (и/или лечением);

3) без применения средств исправления.

В первом случае осуждённые, которые демонстрируют желание исправиться, будут проходить специальные программы, которые включают в себя меры по психокоррекции, личностному росту, повышению правовой, финансовой грамотности и т. д. Во втором случае осуждённые будут принудительно подвергаться исправлению и/или лечению. При этом стоит также рассмотреть вопрос о привлечении лиц, уклоняющихся от принудительного исправления, к уголовной ответственности, расширив сферу действия ст. 314 УК

Таблица 1 / Table 1

Меры воздействия на разную категорию осуждённых / Measures of influence on different categories of convicts

Категории осуждённых	Вид воздействия			Предполагаемый уровень рецидива ¹
	Принуждение (меры материального, социального, правового ограничения и лишения)	Исправление (воспитательная работа, получение образования, общественное воздействие)	Пробация (оказание помощи в ресоциализации, социальной адаптации и социальной реабилитации)	
Мотивированные к исправлению	+	+	+	Низкий
Подлежащие обязательному исправлению	+	+	+	Средний
Немотивированные к исправлению	+	-	-	Высокий

Источник: составлено автором.

РФ (уклонение от отбывания ограничения свободы, лишения свободы, а также от применения принудительных мер медицинского характера). В третьем случае к осуждённым в принудительном порядке данные мероприятия применяться не будут. Деятельность учреждений может ограничиться карательным воздействием. Для этого эффективнее всего подходит по-камерное размещение.

Опыт локализации осуждённых в российских пенитенциарных учреждениях, реализованный с учётом только их отношения к режимным требованиям, подтвердил свою эффективность снижением количества нарушений¹. Чтобы добиться сокращения постпенитенциарных рецидивов, необходимо развивать и расширять этот подход.

¹ Тюремный эксперимент. Как в российских колониях разделили осуждённых // РИА Новости: [сайт]. URL: <https://ria.ru/20171127/1509374697.html?ysclid=mm3iygxbxa19800833> (дата обращения: 01.12.2025).

Заключение

Дифференциация осуждённых на основе их мотивированности к исправлению и наличия обязательных показаний к применению исправительных мер позволяет целенаправленно использовать карательное воздействие, программы исправления и probation. Это позволиткратно снизить количество не только рецидивной преступности, но и пенитенциарной, т.к. как устраняет одну из ключевых проблем исправительных учреждений – негативное влияние осуждённых отрицательной направленности на тех, кто стремится к правопослушному поведению после освобождения, а также обеспечивает защиту последних от контактов с лицами, имеющими психические расстройства. В результате исправительное учреждение трансформируется из среды, способствующей криминализации, в действенный институт исправления, предотвращающий

² Оценки уровня рецидива носят прогностический и теоретический характер, а не являются эмпирически верифицированными данными.

формирование новых профессиональных преступников и участников радикальных групп.

Таким образом, при определении баланса между мерами принуждения и оказания помощи следует учитывать как текущие задачи обеспечения общественной безопасности (путём ограничений или лишения прав и свобод преступника), так и перспективные, зависящие от эффективности воздействия на личность преступника. Границы применения мер принуждения определяются мотивацией к исправлению,

которая служит индикатором возможности перехода к мерам поддержки.

Прекращение противоправного поведения и готовность преступника не просто компенсировать причинённый вред, но и изменить модель поведения – ключевые маркеры для смены подхода. Достичь положительного исправительного эффекта и снизить уровень преступности в стране возможно лишь посредством комплексного и дифференцированного исполнения наказания и применения мер пробации.

ЛИТЕРАТУРА

1. Сергеев Д. Н. Научно-теоретическая модель Общей части нового Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации: в поисках компромисса // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2017. № 4. С. 28–34.
2. Емельянов Н. С. К вопросу о цели уголовного наказания в виде лишения свободы // Правда и закон. 2024. № 4. С. 52–59.
3. Евдокимова К. В., Моджина Н. В. Ценность труда на современном этапе // Молодой учёный. 2014. № 11. С. 314–316.
4. Емельянова Е. В. Эволюция научных взглядов на управление содержанием труда осуждённых // Вестник Владимирского юридического института. 2010. № 3. С. 14–16.
5. Курило С. Н. Нравственная и эстетическая ценность труда как острейшая потребность современного человека // Социально-гуманитарные знания. 2011. № 10. С. 113–119.
6. Селезнев В. М. Труд как ценность в системе нравственных отношений: автореф. дис. ... канд. филос. наук. М., 1992. 13 с.
7. Ушинский К. Д. Труд в его психическом и воспитательном значении. Избранные сочинения. М.: Юрайт, 2023. 354 с.
8. Цвык В. А. Нравственная ценность труда // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Философия. 2014. № 2. С. 6–15.
9. Попова Е. Э. Общественное воздействие как основное средство исправления осуждённых: теория, законодательство, практика: дис. ... док. юрид. наук. М., 2022. 264 с.
10. Хохряков Г. Ф. Парадоксы. М.: Юридическая литература, 1991. 222 с.
11. Martinson R. What works? – questions and answers about prison reform // The Public Interest. 1974. № 35. P. 22–54.
12. Емельянов Н. С. На пути к новой пенитенциарной ролевой парадигме. М.: ЛитРес: Самиздат, 2022. 165 с.

REFERENCES

1. Sergeev, D. N. (2017). Scientific and Theoretical Models of the General Part of the New Criminal Executive Code of the Russian Federation: In Search of a Compromise. In: *Bulletin of the Institute: crime, punishment, correction*, 4, 28–34 (in Russ.).
2. Emelyanov, N. S. (2024). On the Purpose of Criminal Punishment in the Form of Imprisonment. In: *Truth and Law*, 4, 52–59 (in Russ.).
3. Evdokimova, K. V. & Mojina, N. V. (2014). The Value of Labor at the Present Stage. In: *Young Scientist*, 11, 314–316 (in Russ.).
4. Emelyanova, E. V. (2010). Evolution of Scientific Views on the Management of Terms of Convicts' Work. In: *Bulletin of the Vladimir Law Institute*, 3, 14–16 (in Russ.).
5. Kurilo, S. N. (2011). The Moral and Aesthetic Value of Labor as the Acute Need of Modern Human. In: *Social and Humanitarian Knowledge*, 10, 113–119 (in Russ.).

6. Seleznev, V. M. (1992). *Labor as a Value in the System of Moral Relations*: [dissertation]. Moscow (in Russ.).
7. Ushinsky, K. D. (2023). *Labor in Its Mental and Educational Meaning. Selected Essays*. Moscow: Yurayt publ. (in Russ.).
8. Tsyk, V. A. (2014). Moral Value of Labor. In: *RUDN Journal of Philosophy*, 2, 6–15 (in Russ.).
9. Popova, E. E. (2022). *Public Impact as the Main Means of Correcting Convicts*: [dissertation]. Moscow (in Russ.).
10. Khokhryakov, G. F. (1991). *Paradoxes*. Moscow: Yuridicheskaya literatura publ. (in Russ.).
11. Martinson, R. (1974). What Works? – Questions and Answers about Prison Reform. In: *The Public Interest*, 35, 22–54.
12. Emelyanov, N. S. (2022). *On the Way to a New Penitentiary Role-Playing Paradigm*. Moscow: Liters publ., Samizdat publ. (in Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Емельянов Никита Сергеевич (г. Москва) – кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры криминологии и уголовно-исполнительного права им. В. Е. Эминова Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина;
e-mail: nikita-e@inbox.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Nikita S. Emelyanov (Moscow) – Cand. Sci. (Law), Senior Lecturer, Department of Criminology and Penal Law named after V. E. Eminov, Kutafin Moscow State Law University;
e-mail: nikita-e@inbox.ru