

Научная статья

УДК 347.44

DOI: 10.18384/2949-513X-2026-2-105-112

ИМУЩЕСТВЕННАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ (ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ) ЗА ВРЕД, ПРИЧИНЁННЫЙ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕМУ

Фаст О. Ф.

Государственный университет просвещения, г. Москва, Российская Федерация

e-mail: fastolga@mail.ru

Поступила в редакцию 18.03.2026

После доработки 30.03.2026

Принята к публикации 08.04.2026

Аннотация

Цель. Рассмотреть разные подходы правоприменительной практики в сфере имущественной ответственности образовательной организации за вред, причинённый несовершеннолетнему.

Процедура и методы. В работе использовались формально-юридический метод, метод сравнительно-правового анализа и систематизации. Применение формально-юридического метода позволило выявить неоднозначный подход в определении условий наступления и объёма ответственности образовательной организации (индивидуального предпринимателя) за причинение имущественного вреда и вреда жизни или здоровью несовершеннолетнего. Применение метода сравнительно-правового анализа и систематизации позволило дать толкование оценочных понятий, которые влияют на возникновение ответственности по возмещению вреда.

Результаты. Подробно рассмотрены содержание, основания наступления и реализация требований о возмещении морального вреда в отношениях причинения вреда несовершеннолетним или несовершеннолетнему.

Теоретическая и/или практическая значимость. Предложения и выводы, содержащиеся в данной статье, могут лечь в основу дальнейшего изучения в сфере исследования имущественной ответственности образовательной организации за вред, причинённый несовершеннолетнему.

Ключевые слова: вред, возмещение, несовершеннолетний, образовательная организация, ответственность, компенсация морального вреда, имущество, жизнь, здоровье

Для цитирования:

Фаст О. Ф. Имущественная ответственность образовательной организации (индивидуального предпринимателя) за вред, причинённый несовершеннолетнему // Московский юридический журнал. 2026. № 2. С. 105–112. <https://doi.org/10.18384/2949-513X-2026-2-105-112>.

Original research article

PROPERTY LIABILITY OF AN EDUCATIONAL ORGANIZATION (INDIVIDUAL ENTREPRENEUR) FOR HARM CAUSED TO A MINOR

O. Fast

Federal State University of Education, Moscow, Russian Federation

e-mail: fastolga@mail.ru

Received by the editorial office 18.03.2026

Revised by the author 30.03.2026

Accepted for publication 08.04.2026

Abstract

Aim. To consider different approaches of law enforcement practice in the field of property liability of an educational organisation for harm caused to a minor.

Methodology. The study used the formal-legal method, the method of comparative legal analysis, and systematisation. The use of the formal-legal method helped to identify ambiguous approaches in determining the conditions and scope of liability of an educational organization (individual entrepreneur) for causing property damage and harm to the life or health of a minor. The use of the method of comparative legal analysis and systematisation helped to interpret evaluative concepts that influence the emergence of liability for compensation of harm.

Results. The content, grounds for the occurrence and implementation of claims for compensation for non-pecuniary damage in relation to harm to minors or minors are considered in detail.

Research implications. The proposals and conclusions contained in this article can serve as a basis for further research on the property liability of educational organizations for harm caused to minors.

Keywords: harm, compensation, minor, educational organization, liability, compensation for non-pecuniary damage, property, life, health

For citation:

Fast, O. F. (2026). Property Liability of an Educational Organisation (Individual Entrepreneur) for Harm Caused to a Minor. In: *Moscow Juridical Journal*, 2, 105-112. <https://doi.org/10.18384/2949-513X-2026-2-105-112>.

Введение

На законодательном уровне, на основании ст. 41 Федерального закона № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее Закона об образовании)¹ на образовательную организацию (образовательное учреждение, индивидуального предпринимателя) возложены требования по обеспечению безопасности имущества, жизни и здоровья обучающихся.

Основания наступления ответственности образовательной организации предусмотрены действующим законодательством, в зависимости от правонарушения будут применяться нормы гражданского, административного, уголовного законодательства.

По общему правилу положений о возмещении имущественного вреда (гл. 59 Гражданского кодекса РФ²) стоимость причинённого вреда возмещает причинитель вреда, если не докажет свою невиновность. Потерпевший может потребовать от образовательной организации (индиви-

дуального предпринимателя) возмещения затрат (денежную сумму), необходимую для восстановления прежнего состояния вещи (например, затраты на ремонт (если обращаются к посторонним лицам и заключают договор на выполнение работ или оказания услуг)) или потребовать стоимость необходимых материалов для восстановления вещи, если лицо осуществляет ремонт самостоятельно. Обязанность причинителя вреда компенсировать стоимость, например, испорченного имущества, возникает, если будут установлены: неправомерность действий причинителя; наличие имущественных потерь у потерпевшего (вред); причинно-следственная связь между действиями причинителя и имущественными потерями и вина причинителя вреда.

Общие положения причинения вреда несовершеннолетним

При причинении вреда подростком старше 14 лет он самостоятельно несёт имущественную ответственность. Дополнительно (субсидиарно) могут быть привлечены к ответственности его родители при недостаточности средств у подростка для возме-

¹ Федеральный закон от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ (в ред. 08.03.2026) «Об образовании в Российской Федерации» // СПС Консультант Плюс.

² Гражданский кодекс Российской Федерации // Российская газета. 1996. № 23–25.

ния имущественного вреда. Например, если 16-летний школьник краской разукрасил одну из стен здания школы, то стоимость восстановления прежнего вида фасада школы будет взыскана с самого несовершеннолетнего и только при недостаточности средств субсидиарно будут привлечены к ответственности его родители (попечители). При причинении вреда несовершеннолетним до 14 лет требования об имущественном возмещении предъявляются его родителям или лицам, замещающих их [1]. Родители несут равные права и обязанности (ст. 61 Семейного Кодекса РФ¹), поэтому при рассмотрении дела о возмещении в суде привлекаются оба родителя вне зависимости от совместного проживания родителя с несовершеннолетним. Возложение ответственности только на одного из родителей² будет служить основанием для обжалования решения суда в вышестоящую инстанцию и направления дела на новое рассмотрение³. Один из родителей может быть освобождён от ответственности, если докажет, что ему чинились препятствия в осуществлении воспитания ребёнка другим родителем или были иные объективные причины (продолжительная болезнь, длительная командировка) [2].

Достижение подростком 14 лет в период рассмотрения дела в суде не будет служить основанием для наступления самостоятельной ответственности несовершеннолетнего, как для лиц с 14 до 18 лет, потому что причинение вреда произошло, когда подросток был младше 14-летнего возраста.

В ситуации, когда обязанные лица не имеют материальной возможности возместить вред потерпевшему или умерли, а несовершеннолетний по достижению совершеннолетия имеет материальную воз-

можность исполнить обязанность по возмещению вреда [3, с. 319], то суд с учётом и иных обстоятельств может возложить возмещение вреда на непосредственного причинителя вреда, ставшего совершеннолетним (п. 4 ст. 1073 ГК РФ).

Если вред причинён, когда подросток был в школе или иной организации, под надзором которой он находился в момент причинения вреда, то суд обязан как соответчиков призвать данную организацию, например, образовательную организацию (индивидуального предпринимателя) или медицинскую организацию и т. п.

Имущественная ответственность образовательной организации за действия несовершеннолетнего

Рассмотрим подробнее наступление имущественной ответственности образовательной организации за вред, причинённый имуществу несовершеннолетним или здоровью обучающегося. Приведём примеры ситуаций, при которых может возникнуть обязанность образовательной организации оплатить вред за действия обучающегося или вред причинённый самому обучающемуся:

- на перемене ребёнок получил травмы в коридоре школы;
- на уроке между учениками возник конфликт, они подрались, и в результате здоровью одного из них был причинён вред;
- в группе продлённого дня ребёнок пострадал во время прогулки после падения с игрового или спортивного комплекса, находящегося на территории школы;
- во время уроков или после уроков дети находились в школьном дворе, где между ними произошёл конфликт, и один из них получил травмы;
- дети находились не на территории школы, но под надзором учителя или тренера, когда во время поездки на соревнования или иное мероприятие ребёнок разбил окно автобуса и тем самым причинил имущественный вред перевозчику;
- после уроков в раздевалке школы ребёнок упал и получил травму – школа бу-

¹ Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 г. № 223-ФЗ // Собрании законодательства Российской Федерации. 1996. № 1. Ст. 16.

² Решение Девятого кассационного суд общей юрисдикции своим определением от 20.07.2021 № 88-6477/2021 <https://actofact.ru/case-25KJ0009-8g-5672-2021-88-6477-2021-2021-06-21-0-2/>

³ Часть 3 ст. 40 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Российская газета. 2002. № 220.

дет нести ответственность, даже если травма произошла после окончания занятий.

Для наступления ответственности образовательной организации (индивидуального предпринимателя) необходимы дополнительные основания ответственности при причинении вреда подростком до 14 лет, а именно подросток-причинитель вреда должен находиться во время причинения вреда на территории школы (здание школы, территория, предназначенная для обслуживания деятельности образовательного учреждения (индивидуального предпринимателя) или находиться под надзором образовательной организации).

Гражданское законодательство подразумевает вину образовательной организации, если подросток (до 14 лет) находился под её надзором. Это означает, что вина резюмируется и её доказывать не надо.

Судебная практика выработала подход, что вне зависимости от установленного законом режима дежурства педагогическим работником, которое осуществляется по графику (за 20 минут до начала занятий и 20 минут по окончании учебных занятий в соответствии с п. 2.3 Приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 11.05.2016 г. № 536¹), в вопросах наступления обязанности по возмещению вреда образовательной организацией этот режим не принимается во внимание.

Верховный Суд РФ дал разъяснения², что нахождение подростка под присмо-

тром образовательной организации (учреждения, индивидуального предпринимателя), а именно на её территории, в зданиях учреждения, на мероприятиях, организованных образовательным учреждением, свидетельствует о бремени несения ответственности за действия подростка, повлекшее причинение имущественного вреда или вреда здоровью, причинённого самому подростку. Стоит отметить, что вред может быть возмещён образовательной организацией, если мероприятие организовано не только для учащихся этой организации, но и других несовершеннолетних, состоящих в договорных отношениях с этой организацией. Например, школа организовала летний лагерь для всех желающих несовершеннолетних, и подросток во время прыжка в бассейн получил травму. Родители обратились с требованием к школе о возмещении вреда здоровью и компенсации морального вреда. Школа ссылалась, что она не несёт ответственности за несовершеннолетних, которые не являются учениками данного учреждения, но суд отметил, что школа обязана осуществлять надзор за несовершеннолетними на мероприятиях ею организованных, таким образом на образовательное учреждение была возложена обязанность по возмещению вреда здоровью подростка. Никто не запрещает образовательным организациям (индивидуальным предпринимателям) привлекать на договорной основе страховые организации для распределения рисков наступления имущественного возмещения при наступлении страхового случая – причинение вреда имуществу или жизни и здоровью несовершеннолетнего лица до 14 лет.

Основания частичного или полного освобождения образовательной организации от ответственности

Образовательная организация может быть частично или полностью освобождена от ответственности, если докажет, что предпринимала превентивные меры относительно возможного пресечения

¹ Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 11.05.2016 г. № 536 утратил силу с 01.09.2025, в связи с принятием Приказа Минпросвещения России от 04.04.2025 № 268 «Об утверждении Особенности режима рабочего времени и времени отдыха педагогических и иных работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность по основным и дополнительным общеобразовательным программам, образовательным программам среднего профессионального образования и соответствующим дополнительным профессиональным программам, основным программам профессионального обучения».

² Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2019), утверждённом Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.11.2019 // Право.ру [сайт]. URL: <https://pravo.ru/news/view/111381/> (дата обращения: 13.10.2025).

поведения подростка, приведшего к последующему причинению имущественного вреда, например, проводились беседы с родителями или лицами, осуществляющими опеку над несовершеннолетним, относительно негативного поведения подростка или иные мероприятия [4, с. 178]. Доказывание образовательной организацией (индивидуальным предпринимателем) фактов халатного отношения родителей к хулиганству [5], озорству малолетнего может освободить её от имущественных выплат за причинение вреда подростком. При установлении в суде ответственности школы и родителей подростка средства на восстановление здоровья пострадавшего и иные требования подлежат возмещению по принципу долевой ответственности в зависимости от степени вины¹.

Ещё одним основанием освобождения от ответственности образовательной организации может служить доказывание, что ребёнок хотя и находился на территории школы, но фактически был под надзором родителя и в этот момент получил травму, например, упал с лестницы.

Образовательное учреждение имеет право обратиться к родителям подростка, причинившего вред, за возмещением своих выплат пострадавшему лицу (регрессные требования). Родители подростка, причинившего вред, вправе не компенсировать такие затраты образовательному учреждению, если докажут отсутствие своей вины, а именно, что они не знали, что их ребёнок имеет проблемы с поведением, образовательная организация не уведомляла их об этом, и не было оснований предполагать о возможном поведении подростка, которое привело к обязанностям по возмещению вреда.

Ответственность за вред, причинённый здоровью и жизни

Нельзя сказать, что для наступления ответственности за вред, причинённый здоровью и жизни гражданина (обучающегося), будут иные основания наступления ответственности образовательной организации, чем при причинении вреда имуществу. Но стоит отметить, что требования о расчёте размера возмещения будут иметь свои отличительные черты. Размер денежной выплаты рассчитывается из затрат, необходимых для восстановления здоровья (расходы на лекарственные средства, процедуры, дополнительные платные консультации специалистов и т. п.), необходимо предоставить суду доказательства назначения их врачом и компенсировать можно только те затраты, которые не могли быть получены бесплатно. КС РФ² уточнил, что наряду с возможностью бесплатного получения процедур, надо учитывать критерии: «своевременность» получения их, также их «качество» и «благоприятные последствия» для пострадавшего. Следовательно, платные процедуры могут войти в сумму требований о возмещении вреда, даже если пациент мог их получить бесплатно, но они не могли быть оказаны своевременно и их качество не способствовало благоприятному положению пострадавшего. Также в сумму возмещения входят средства за утрату трудоспособности лица [6].

Помимо расходов на лечение и восстановление здоровья, могут предъявляться требования о компенсации морального вреда [7; 8]. Моральный вред – это сумма за физические и нравственные страдания лица по поводу нарушения его нематериальных благ или неимущественных прав, в нашем случае нематериальными благами будут являться жизнь и здоровье пострадавшего (ст.ст. 150, 151 ГК РФ).

¹ Пункт 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» // СПС Консультант Плюс.

² Постановление Конституционного Суда РФ от 31.01.2025 № 4-П «По делу о проверке конституционности статьи 1085 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Р. В. Ромаданова» // СПС Консультант Плюс.

При причинении вреда малолетним, до 14 лет, жизни и здоровью другого лица, имущественная ответственность образовательной организации может увеличиться на сумму требований компенсации морального вреда. Размер компенсации морального вреда устанавливается судом на основании принципов разумности и справедливости, и истребовать сумму компенсации морального вреда можно только в судебном порядке. Требования о компенсации морального вреда, помимо образовательной организации, могут быть возложены и на родителей причинителя вреда (несовершеннолетнего до 14 лет) при доказывании халатного отношения родителей к воспитанию ребёнка¹.

Необходимо учитывать, что судебная практика² наделяет правом требования компенсации морального вреда не только пострадавшего, но и его близких родственников, которые обеспечивали восстановление здоровья пострадавшего и несли также морально-нравственные страдания по поводу нарушения своего нематериального блага «психологическое благополучие членов семьи пострадавшего». Таким образом, Верховный Суд взыскал моральный вред в пользу членов семьи пострадавшего, совместно с ним проживающих (отца, мачехи, родных сводных братьев и сестёр), т. к. они в период выздоровления и лечения подростка не могли вести привычный уклад их жизни и изменили его в силу травм, причинённых подростку.

В доктрине высказываются позиции для реализации гражданско-правового принципа полного возмещения вреда о возможности наделяния родственников пострадавшего правом требования компенсации имущественного вреда как вторичных пострадавших [9, с. 108].

Учёт вины потерпевшего при возмещении вреда

Законодатель предусматривает возможность уменьшения размера требований о возмещении вреда при установлении грубой неосторожности со стороны пострадавшего (п. 2 ст. 1083 ГК РФ). Если вред причинён имуществу, то возможно как уменьшение размера возмещения, так и освобождение от обязательства компенсации имущественных затрат пострадавшего. Если вред причинён здоровью и жизни, то возможно уменьшение сумм выплат, а освобождение от выплат законом не допускается. При оценке грубой неосторожности пострадавшего судами будут учитываться «фактические обстоятельства дела (характер деятельности, обстановки причинения вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего, его состояния и др.)»³. Применение данных положений имеет свою особенность относительно несовершеннолетних лиц. Судебная практика указывает, что в силу возрастных особенностей совершеннолетний не всегда способен осознавать меру опасности своего деяния, которое привело к причинению вреда здоровью, следовательно, суды не могут уменьшать суммы возмещения как имущественных затрат на восстановление здоровья, так и размер компенсации морального вреда.

Требования о компенсации морального вреда могут быть предъявлены образовательной организации (индивидуальному предпринимателю) в случае публичного распространения информации [10], составляющей семейную, личную тайну обучающихся или членов их семьи. Под публичным распространением понимается размещение информации в средствах массовой информации, на сайтах образовательной организации и даже общих чатах в мессенджерах [11].

¹ Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22.05.2023 по делу № 88-16878/2023, 2-25/2022 // СПС Консультант Плюс.

² Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 08.07.2019 № 56-КГПР19-7 // СПС Консультант Плюс.

³ Пункт 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» // СПС Консультант Плюс.

Заключение

Подводя итог, хотелось бы отметить, что образовательная организация (индивидуальный предприниматель) несёт ответственность за причинение вреда несовершеннолетнему, не только обучающемуся в этой школе, но и если несовершеннолетний состоял в договорных отношениях с образовательной организацией при оказании ему возмездных услуг, например, проведение мероприятий досуга несовершеннолетнего в легнее время каникул. Образовательная организация (индивидуальный предприниматель) несёт надзор над несовершеннолетними до 14 лет весь период нахождения несовершеннолетнего на территории, в зданиях или мероприятиях, проводимых школой, но передача ребёнка на территории школы родителю может быть основанием освобождения образовательной организации от обязанно-

сти по возмещению вреда, т. к. надзор осуществлялся непосредственно родителем.

Частичное освобождение или полное освобождение образовательной организации (индивидуального предпринимателя) возможно при доказывании халатного отношения родителей к исполнению своих обязанностей по воспитанию детей. Родители и образовательная организация выступают соответчиками в делах о возмещении вреда, причинённого несовершеннолетним, суд оценивает размер возмещения вреда по степени вины данных субъектов.

Формирование содержания условий наступления ответственности или оснований для освобождения от ответственности образовательной организации и индивидуального предпринимателя способствуют единообразному применению норм при разрешении споров в судебном порядке, направленное на сбалансированные и гармоничные модели разрешения имущественных конфликтов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Останина Е. А. Ответственность за вред, причинённый малолетними: сравнительно-правовое исследование // Правоведение. 2023. Т. 67. № 4. С. 462–488.
2. Рузанова Е. В. Особенности основания возникновения обязательств вследствие причинения вреда с участием несовершеннолетних // Вестник Омского университета. Серия: Право. 2018. № 1. С. 89–93.
3. Шикула И. Р., Романова Г. В. К вопросу ответственности за вред причинённый несовершеннолетними в возрасте до четырнадцати лет // Образование и право. 2022. № 10. С. 318–321 DOI: 10.24412/2076-1503-2022-10-318-322
4. Остроумов Н. В. Актуальные проблемы правоприменительной практики по вопросам ответственности за вред, причинённый несовершеннолетним // Вестник экономики и права. 2024. № 95. С. 174–184.
5. Давитадзе М. Д., Иваньшина О. В. Неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетних // Вестник Московского университета МВД России. 2022. № 5. С. 87–90.
6. Фаст О. Ф. Имущественная ответственность за вред, причинённый жизни и здоровью гражданина, вследствие врачебной ошибки // Московский юридический журнал. 2024. № 4. С. 43–50. DOI: 10.18384/2949-513X-2024-4-43-50
7. Аблятипова Н. А., Волков И. Ю. Актуальные проблемы возмещения морального ущерба, причинённого несовершеннолетним в результате нанесения вреда здоровью // Правовая парадигма. 2022. Т. 21. № 2. С. 134–139.
8. Кардава А. Р. О возможности возмещения морального вреда в случае нарушения имущественных прав: традиционные воззрения и новации практики // Право и политика. 2024. № 3. DOI: 10.7256/24540706.2024.3.69698
9. Габимова А. М. Проблемы вины в гражданском законодательстве // Закон и право. 2022. № 3. С. 107–108. DOI: 10.24412/2073-3313-2022-3-107-108
10. Рузанова В. Д. Персональные данные как гражданско-правовая категория // Правовое государство: теория и практика. 2022. № 3. С. 77–83. DOI: 10.33184/pravgos-2022.3.10
11. Фаст О. Ф. Справедливость в цифровом мире: правовой вопрос // Трансформация права и пра-

вохранительной деятельности в условиях развития цифровых технологий в России, странах СНГ и Европейского союза: проблемы законодательства и социальной эффективности: материалы конф. / под ред. Н. Т. Разгелдеева, Е. О. Глуховой. Саратов: Саратовский источник, 2020. С. 150–154.

REFERENCES

1. Ostanina, E. A. (2023). Responsibility for Harm Caused by Minors: Comparative Legal Research. In: *Jurisprudence*, 67 (4), 462–488 (in Russ.).
2. Ruzanova, E. V. (2018). Features of the Basis for the Occurrence of Obligations due to Harm Involving Minors. In: *Bulletin Of Omsk University. Series: Law*, 1, 89–93 (in Russ.).
3. Shikula, I. R. & Romanova, G. V. (2022). On Liability for Harm Caused by Minors under the Age of Fourteen. In: *Education and Law*, 10, 318–321. DOI: 10.24412/2076-1503-2022-10-318-322 (in Russ.).
4. Ostroumov, N. V. (2024). Actual Problems of Law Enforcement Practice on Liability for Harm Caused to Minors. In: *Bulletin of Economics and Law*, 95, 174–184 (in Russ.).
5. Davitadze, M. D. & Ivanshina, O. V. (2022). Failure to Fulfill the Duties of Raising Minors. In: *Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 5, 87–90 (in Russ.).
6. Fast, O. F. (2024). Property Liability for Harm Caused to the Life and Health of a Citizen due to a Medical Error. In: *Moscow Legal Journal*, 4, 43–50. DOI: 10.18384/2949-513X-2024-4-43-50 (in Russ.).
7. Abylatipova, N. A. & Volkov, I. Yu. (2022). Actual Problems of Compensation for Moral Damage Caused to Minors as a Result of Harm to Health. In: *Legal Paradigm*, 21 (2), 134–139 (in Russ.).
8. Kardava, A. R. (2024). On the Possibility of Compensation for Moral Damage in Case of Violation of Property Rights: Traditional Views and Innovations of Practice. In: *Law and Politics*, 3. DOI: 10.7256/24540706.2024.3.69698 (in Russ.).
9. Gabibova, A. M. (2022). Problems of Guilt in Civil Law. In: *Law and Legislation*, 3, 107–108. DOI: 10.24412/2073-3313-2022-3-107-108 (in Russ.).
10. Ruzanova, V. D. (2022). Personal Data as a Civil Law Category. In: *Legal State: Theory and Practice*, 3, 77–83. DOI: 10.33184/Pravgos-2022.3.10 (in Russ.).
11. Fast, O. F. (2020). Justice in the Digital World: A Legal Issue. In: Razgeldeev, N. T. & Glukhova, E. O., eds. *Transformation of Law and Law Enforcement in the Context of the Development of Digital Technologies in Russia, the CIS Countries and the European Union: Problems of Legislation and Social Efficiency*. Saratov: Saratovsky istochnik publ., pp. 150–154 (in Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Фаст Ольга Фёдоровна (г. Москва) – кандидат юридических наук, доцент кафедры конституционного и гражданского права Государственного университета просвещения;
e-mail: fastolga@mail.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Olga F. Fast (Moscow) – Cand. Sci. (Law), Assoc. Prof., Department of Constitutional and Civil Law, Federal State University of Education;
e-mail: fastolga@mail.ru