

УДК 351.87(82):004

DOI: 10.18384/2310-6794-2022-1-73-81

ЭЛЕКТОРАЛЬНАЯ ЮСТИЦИЯ АРГЕНТИНЫ

Шидловский А. В.*Южный федеральный университет**344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, д. 105/42, Российская Федерация*

Аннотация

Цель. Исследование актуальных вопросов, связанных с избирательными правами граждан и их реализацией в современном обществе. Особенно остро такие вопросы стоят в странах, не так давно пришедших к демократии. Одной из таких стран мира можно назвать и Аргентину, которая только после военной диктатуры 1976–1983 гг. начала осуществлять плавный переход к демократии. Частью такого плавного перехода стало создание демократичной избирательной системы со своими особенностями и недостатками, обусловленными особенностями исторического развития страны.

Процедура и методы. Методологическую основу исследования составляет комплекс общенаучных и специальных юридических методов, в частности, системный метод, анализ, синтез, обобщение и прогнозирование. Формально-юридический метод использовался при анализе нормативно-правовых актов, а компаративистский подход – при анализе зарубежных и российских источников. Историко-правовой метод позволил рассмотреть зарождение, становление и развитие избирательного права в хронологической последовательности с учётом современных особенностей Аргентины.

Результаты. Для минимизации проблем, связанных со злоупотреблениями при вынесении решений в сфере избирательных прав органами электоральной юстиции Аргентины, необходимо создать иную систему электоральной юстиции – независимую от действующей в стране политической власти и гарантирующую более эффективное разрешение избирательных споров в соответствии с демократическими принципами.

Теоретическая и/или практическая значимость. Главным недостатком такой системы можно назвать зависимость электоральной юстиции в Аргентине от политического органа – Национального конгресса, в полномочия которого входит разрешение избирательных споров. Так, на практике имели место случаи, когда по решению Национального конгресса избранного народом кандидата отстраняли от реализации полномочий. В настоящий момент прекратить злоупотребления Национального конгресса в части принятия решений могут только судебные органы. Однако время, которое тратится на судебные процессы, делает судебное оспаривание бессмысленным.

Ключевые слова: электоральная юстиция, Аргентина, избирательное право, судебные органы, национальное право, избирательная справедливость, Национальный конгресс

ELECTORAL JUSTICE IN ARGENTINA

A. Shydlovski*South Federal University**Bolshaya Sadovaya ul. 105/42, Rostov-on-Don 344006, Russian Federation*

Abstract

Aim. The study of actual issues related to the electoral rights of citizens and their implementation in modern society. Such issues are especially acute in countries that have recently come to democracy. One of such countries in the world can be Argentina, which began to make a smooth transition to democracy only after the military dictatorship of 1976–1983. Part of this smooth transition was the

creation of a democratic electoral system with its own peculiarities and shortcomings conditioned on the peculiarities of the historical development of the country.

Methodology. The methodological basis of the research is a complex of general scientific and special legal methods, in particular, the system method, analysis, synthesis, generalization and forecasting. The formal legal method was also used for the purpose of analyzing normative legal acts, and the comparative one – to analyze foreign and Russian sources. The historical-legal method allowed the consideration of the origin, formation and development of the electoral law in chronological order, taking into account modern features of Argentina.

Results. In order to minimize the problems associated with abuse in making decisions in the field of electoral rights by the electoral justice bodies of Argentina, there can only be the creation of another electoral justice system – independent of the political authorities operating in the country and more effectively guaranteeing the resolution of electoral disputes in accordance with democratic principles.

Research implications. The main disadvantage of such a system is the dependence of electoral justice in Argentina on a political body – the National Congress, whose powers include the resolution of electoral disputes. So, in practice, there were cases when, by the decision of the National Congress, the candidate elected by the people was removed from exercising his powers. At the moment, only the judicial authorities can stop the abuses of the National Congress in terms of decision-making. However, the time that is spent on trials makes a judicial challenge meaningless.

Keywords: electoral justice, Argentina, electoral law, judicial bodies, national law, electoral justice, National Congress

Введение

Демократические принципы гарантируют обществу свободу и защиту избирательных прав. Однако подходы мировых стран к реализации избирательных прав различны. Так, в зарубежных странах достаточно популярной формой защиты избирательных прав граждан являются средства электоральной юстиции. Одной из демократических стран, имеющих достаточно специфичную систему электоральной юстиции, является Аргентина.

Специфичность системы электоральной юстиции Аргентины во многом является следствием особенностей её исторического развития. Между 1976 и 1983 гг. страной управляла военная диктатура, которая совершила ужасающие преступления против тысяч граждан в масштабах, не имеющих прецедента в аргентинской истории, и со свирепостью, сравнимой с любой трагедией, пережитой человечеством после Второй мировой войны [5].

После избрания в 1983 г. Президентом Аргентины Рауля Альфонсина страна практически сразу стала образцом применения модели, демонстрирующей возможности государственного управления, осно-

ванного на верховенстве права и этических императивах. За счёт новой демократической модели управления страна показала национальное отвращение к жестокостям, практикуемым вооружёнными силами, и приверженность верховенству права. Тем не менее, несмотря на новую модель управления, Аргентина, как и многие другие демократические страны, продолжает сталкиваться с рядом проблем, среди которых и нарушения прав человека, в т. ч. избирательных прав, являющихся, как известно, частью политических прав [4; 7].

Теперь акцентируем внимание на особенностях системы электоральной юстиции Аргентины. Аргентина имеет смешанную законодательно-административную систему электоральной юстиции, поскольку оспаривание результатов законодательных и президентских выборов осуществляется через политические органы (собрания). Все другие избирательные действия и решения могут быть оспорены в Национальной избирательной палате (Cámara Nacional Electoral), которая является частью судебной ветви власти.

Окончательное решение о законности выборов принимается политическим ор-

ганом или собранием после того, как соответствующие национальные избирательные комиссии, которые являются строго административными, даже несмотря на то, что они состоят из судей, вынесут решение по любым оспариваемым результатам.

Основными принципами, на которых должна основываться эффективно функционирующая система электоральной юстиции, должны быть принципы независимости от действующей власти и свободе в принятии решений. Независимость органов электоральной юстиции, как и любого суда, является краеугольным камнем верховенства права, избирательных прав и прав человека. При этом функциональная независимость электоральной юстиции является предварительным условием справедливого, эффективного и беспристрастного решения проблем, связанных с выборами.

Исходя из сказанного, отметим, что в то время как органы электоральной юстиции, являющиеся частью судебной ветви власти одних стран, воплощают гарантии, присутствующие этой судебной системе, конституционные механизмы в большинстве других стран, которые выводят систему электоральной юстиции из-под судебной власти, как правило, предоставляют органам электоральной юстиции широкую функциональную независимость по отношению к традиционным ветвям власти (законодательной, исполнительной и судебной) [1; 2].

Исходя из особенностей системы электоральной юстиции Аргентины, можно сделать вывод, что такая система не является полностью независимой, поскольку Национальная избирательная палата, в которой можно оспорить результаты выборов, является частью судебной ветви власти страны. Специализированного же избирательного суда, обозначенного в тексте конституционного закона, как это сделано, например, в Парагвае, Уругвае или Никарагуа, в Аргентине нет.

При этом, даже несмотря на политический характер высшего органа, принимающего решения о законности выборов, важнейшей целью такого органа должна быть

обязанность по обеспечению проведения свободных, справедливых и подлинных выборов, а не использование своего положения для получения преимущества или участия в политической мести. Именно поэтому для сдерживания такой излишней политизированности в Аргентине внедрены различные средства судебного обжалования через Национальную избирательную палату, состоящую из судей и представляющую собой предварительное средство правовой защиты.

Судебный орган, которому поручено электоральное правосудие (Национальная избирательная палата), имеет формальные полномочия в части принятия окончательных решений по оспариванию результатов выборов. Но несмотря на то, что окончательное решение остаётся в руках политической власти, в Аргентине действует положение о предварительных вызовах в судебные органы. Это относится не только к оспариванию результатов выборов, но и к спорам на подготовительном этапе избирательного цикла. Вышеназванные процедуры также иногда применяются к внутренним процедурам политических партий, таким как процедуры по отбору лидеров и кандидатов партий на должности.

Состав судей Национальной избирательной палаты, в отличие от аналогичных органов в других странах (специализированных избирательных судов), входящих в состав судебной системы, не предусматривает какого-либо участия политических партий Аргентины в выборе судей. Так, 3 члена (судьи) Национальной избирательной палаты Аргентины назначаются президентом Республики в соответствии с конституционной реформой 1994 г. с согласия Сената на основании обязательного списка из 3-х человек, предложенных Судебным советом. При этом судьи (члены Национальной избирательной палаты) остаются на своих должностях до достижения пенсионного возраста, если только они не будут отстранены за неправомерные действия в рамках состязательной процедуры. При этом судьям (членам Национальной избирательной палаты)

обычно предоставляется иммунитет от судебного преследования в течение срока их полномочий. Таким образом, уголовное преследование такого члена должно быть предварительно санкционировано законодательным органом – нижней палатой.

Национальная избирательная палата является основным органом, отвечающим за надзор за выборами в Аргентине, иными словами, отвечает за всё, что связано с организацией, управлением и контролем избирательных процессов. Цели вышеназванного органа электоральной юстиции: стандартизация процессов, обновление и консолидация Национального реестра избирателей, содействие осуществлению прав голоса, рассмотрение предварительных жалоб на выборы, оптимизация финансовой прозрачности политических партий, предоставление работникам избирательных участков необходимых инструментов для автономной работы, обучение и просвещение граждан в их политических правах и обязанностях. Кроме того, на федеральном уровне вышеназванный орган обеспечивает инфраструктурную и материально-техническую поддержку избирательного процесса, в т. ч. переработку и обновление избирательных материалов, определение и реализацию избирательной политики, обеспечение доступности, разработку сравнительных исследований и предоставление технических консультаций местным юрисдикциям и другим субъектам в отношении избирательных технологий.

Конституционная реформа

Конституционная реформа, проведённая в Аргентине в 1994 г., также предопределила значение в избирательной системе страны полномочий Национального конгресса (состоит из Палаты депутатов и Сената). Так, вышеназванный политический орган уполномочен разрешать споры, касающиеся прямых выборов президента и вице-президента. Что касается выборов членов двух палат Национального конгресса, то полномочия Палаты депутатов

«быть судьёй выборов, прав и титулов своих членов с точки зрения их действительности» сохраняются без каких-либо ограничений.

Стоит отметить, что отсутствуют какие-либо прямые средства правовой защиты против решений Национального конгресса по вопросам избирательного права, даже несмотря на то, что на практике уже имеются судебные прецеденты, согласно которым произвольные решения Национального конгресса или Национальной избирательной палаты должны быть пересмотрены.

Примером такого прецедента можно назвать дело Луисса Патти. Луис Патти, по данным Избирательного совета (Hunta Electoral Nacional), стал победителем на выборах в федеральные депутаты в 2005 г. Однако 23 мая 2006 г. Палата депутатов дисквалифицировала его в качестве депутата и стала препятствовать его вступлению в законодательный орган, сославшись на отсутствие у него моральной неприкосновенности. Л. Патти оспорил это решение, но его ходатайство было отклонено судьёй. Что касается апелляции, то Национальная избирательная палата отменила решение судьи и встала на сторону Л. Патти. Своё решение Национальная избирательная палата обосновала тем, что воля народа, выраженная на выборах, должна уважаться, и что Национальный конгресс не может изменить волю народа своим произвольным решением, поскольку такой подход рано или поздно приведёт к тому, что избранный кандидат не будет допущен к реализации своих полномочий в качестве представителя народа только лишь на том основании, что он когда-то был анархистом или социалистом, или просто по религиозным или гендерным причинам не отвечает убеждениям Национального конгресса.

В 2008 г. Верховный суд Аргентины (Corte Suprema de Justicia de la Nación) подтвердил решение Национальной избирательной палаты после очередной апелляции. Несмотря на решения судов, Палата депутатов продолжала настаивать на том,

что Национальный конгресс имеет свои собственные полномочия в части принятия решения о действительности или недействительности выборов, особенно когда это касается выборов в депутаты и защите избирательных прав таких лиц.

При этом к тому времени, когда Верховный суд вынес решение в пользу Л. Патти, сам Л. Патти был привлечён к уголовной ответственности за преступления против гражданских лиц во времена репрессий так называемой «грязной войны», проводимых военной хунтой после переворота 1976 г., при этом никакого решения о его освобождении из тюрьмы не было, в связи с чем решение Верховного суда не могло быть приведено в исполнение. И тем не менее в данном конкретном случае решение Верховного суда Аргентины можно назвать показательным в части формирования судебных прецедентов, направленных на защиту избирательных прав граждан, тогда как орган, согласно конституционным предписаниям, уполномоченный на принятие решений в части оспаривания в избирательном процессе, принимает решения, посягающие на избирательное право граждан.

Проблематична и сама исторически сложившаяся избирательная система, поэтому члены Национального конгресса страны стараются «изжить» любых неудобных выбранных народом представителей.

Особенности избирательной системы

Так, в Аргентине голосование является обязательным для граждан от 18 до 72 лет. Массовое участие в выборах в Аргентине началось с принятия закона Саенца Пена в 1912 г., который установил обязательное тайное голосование [4; 5], тем самым положив конец длительному периоду олигархического республиканства. Как и многие другие страны, Аргентина использует метод пропорционального представительства партий. Это означает, что количество мест, которые получает партия, тесно связано с её долей голосов.

Аргентинская система голосования сложна, устарела и подвержена мошенническим схемам. Кража голосов – обычная проблема и на аргентинских выборах. Нередко печатают количество бюллетеней в 4 раза больше необходимого количества, чтобы обеспечить каждому возможность проголосовать. Однако с постепенным внедрением электронных бюллетеней эти проблемы постепенно уменьшаются. При этом мошенничество на выборах имеет исторические корни. Так, например, в 1930-х гг. в Буэнос-Айресе выдавали письменные разрешения на доступ на избирательный участок. И такие письменные «пропуска» часто использовались для того, чтобы дать доступ к выборам одним гражданам и ограничить других (при условии обязательности выборов для всех граждан страны). В таких письменных разрешениях указывалось, что доступ на конкурентный избирательный участок разрешён конкретному лицу, который проголосует один от имени целого перечня лиц [3].

В дополнение к избирательным проблемам в технике добавляются ещё и политические и институциональные переменные, которые позволяют губернаторам через Национальный конгресс пользоваться национальным рычагом, контролировать отбор кандидатов и злоупотреблять правом принятия решений. Характер процедуры выдвижения кандидата определяет характер партии – тот, кто может выдвигать кандидатуры, тот и будет впоследствии управлять всей политической партией. Аргентинское законодательство даёт политическим партиям право определять процедуры отбора как на руководящие партийные должности, так и на должности на всех уровнях правительства. Таким образом, механизмы отбора часто варьируются не только между партиями, но и между провинциями, а также внутри партий и округов с течением времени.

Одним из 3-х механизмов отбора кандидатов следует выделить праймериз. Праймериз – это выборы, в которых могут участвовать все члены партии. В некоторых случаях праймериз открыты для

избирателей, которые не связаны с какой-либо политической партией. С точки зрения подотчётности механизмы отбора кандидатов могут быть ранжированы в соответствии с размером вовлечённого электората. Актуальность такого упорядочения зависит от типов связей, которые кандидаты устанавливают со своими избирательными округами, при этом независимо от размера избирательного округа лидеры провинциальных партий являются ключевыми игроками в процессе отбора кандидатов. Таким образом, провинциальные партийные лидеры решают кого «посылать» в Национальный конгресс.

Важность решений провинциального уровня при отборе кандидатов в Национальный конгресс определяет децентрализованный характер аргентинской партийной системы и подчёркивает заметное влияние провинциальной политики на национальную политическую карьеру.

Применительно к особенностям электоральной юстиции в Аргентине следует отметить, что ответом на определённые злоупотребления, допущенные законодательными органами или политическими органами (в данном случае Национальным конгрессом), ответственными за реализацию избирательных прав граждан, может быть только создание другой системы электоральной юстиции, лучше и эффективнее гарантирующей разрешение избирательных споров в соответствии с демократическими принципами.

Такой подход позволит избежать ситуации, в которой, как это происходит в настоящий момент в Аргентине, члены политического органа власти оценивают и судят, таким образом удостоверяя свои же собственные выборы. Это неизбежно приводит к тому, что большинство может действовать в соответствии со своими политическими и партийными интересами, игнорируя соображения закона и справедливости, как в деле Л. Патти.

Принципиально новый подход позволит изменить существующие взгляды и

стратегии политических партий, а также должностных лиц избирательных органов на большую заинтересованность в конкретной проблеме выборов.

Анализируя специализированную литературу, посвящённую реализации избирательных прав граждан в условиях демократии, можно сделать вывод о том, что в целях эффективного разрешения избирательных споров приоритет всегда отдаётся институциональным средствам [3; 6; 7; 8; 9; 10]. С таким подходом трудно не согласиться, поскольку только представленные специально созданному судебному органу электоральной юстиции факты, аргументы и доказательства, соответствующие правовым требованиям, позволяют обеспечить беспристрастное правосудие, последовательный и научно обоснованный свод избирательного прецедентного права, который делает разрешение избирательных споров более предсказуемым и соответствующим основополагающему правовому принципу – принципу правовой определённости.

В этой связи простая политическая мобилизация и политическая делигитимация не обеспечивают достаточных средств или оснований для объективного, беспристрастного и законного разрешения избирательных споров.

Для того чтобы осуществлять избирательное правосудие в полном соответствии с конституционными предписаниями, принципами демократии и законом, недостаточно обладать структурной автономией и функциональной независимостью. Важно, чтобы лица, участвующие в судебном процессе, действовали абсолютно независимо, беспристрастно и профессионально, не признавая подчинения никаким интересам или воле, кроме тех, которые установлены законом. Независимость электоральной юстиции означает не только законное разрешение споров независимо от любого политического давления, которое может быть оказано, но и то, что на решения органов электоральной юстиции не наложат какие-либо ограничения или запреты.

Выборы 2019 года

В Аргентине в 2019 г., у одной из крупнейших стран Южной Америки, появился новый лидер – Альберто Фернандес, в ходе президентских выборов сместивший главу правоцентристского правительства Маурисио Макри и восстановивший политический порядок.

С этим президентом Аргентина возвращается к политическим левым и уходит от капиталистической политики М. Макри, проводимой с 2015 по 2019 г. При этом противники А. Фернандеса утверждали, что он всего лишь марионетка 55 президента Аргентины К. Э. Ф. де Киршнер. Тем не менее, в 2019 г. экономика Аргентины находилась в таком глубоком кризисе, что избиратели были готовы вернуть партию, которую они отстранили от власти всего 4 года назад.

А. Фернандес победил действующего президента М. Макри примерно 2 млн голосов. Чтобы избежать второго тура, А. Фернандесу нужно было набрать не менее 45%, а он набрал 48%, в результате чего второго тура на выборах не было. При этом, по факту, выборы в Аргентине в 2019 г. представляли собой двухпартийную гонку, поскольку кандидат, занявший третье место, не набрал даже 10% голосов. Такая ситуация не наблюдалась в Аргентине с 1989 г.

При этом результаты выборов были весьма предсказуемы и обусловлены проблемами внутри страны. М. Макри с 2018 г. находился в затруднительном положении, сокращал расходы и гарантировал при этом, что жёсткая экономия, затягивающая пояс, не вызовет социальных потрясений в преддверии выборов в 2019 г. Дело о коррупции, известное как «Записные книжки», стало передовой линией политического наступления правительства против экс-президента К. Ф. де Киршнер, которая лидировала в опросах перед выборами 2019 г. Вице-президент А. Буду был приговорён в августе 2018 г. к 6 годам тюремного заключения по другому делу о коррупции, в то время как скандал с записями бывшего шофера чиновника, начавшийся

1 августа 2018 г., уже включал 26 арестов, 17 сделок о признании вины, 70 рейдов и 52 повестки в суд. Сама К. Киршнер дважды появлялась в суде, а в её квартирах был проведён обыск.

Это дело основано на 8 дневниках, написанных шофёром бывшего высокопоставленного чиновника Министерства федерального планирования при К. Киршнер, включая подробную информацию о многочисленных взятках и передачах сумок с миллионами долларов в виде предполагаемых откатов.

Выявленная огромная коррупционная сеть ещё больше оттолкнула перонистские фракции во главе с сенатором М. А. Пичетто и бывшим кандидатом в президенты С. Массой от политики киршнеризма. Однако А. Фернандес отреагировал, обратившись к лицам, которые возглавляют профсоюз дальнобойщиков, а также большую фракцию главного профсоюзного центрального комитета и многосекторное движение. Профсоюзы и социальные группы перекрыли улицы в центре Буэнос-Айреса 12 сентября 2018 г. в знак протеста против мер жёсткой экономики, предложенных правительством и поддержанных Международным валютным фондом для сокращения долга Аргентины.

Подписав в июне 2018 г. с МВФ соглашение о резервном финансировании в размере 50 млрд долларов США, падение курса песо побудило администрацию М. Макри пообещать более глубокое сокращение расходов, чтобы обеспечить скорейшее высвобождение средств. Сокращения вызвали тысячи протестующих. Преподаватели университетов бастовали в течение 3-х недель, требуя повышения заработной платы, пока более половины университетов не достигли соглашения с правительством.

Популярность М. Макри упала ещё больше в последние месяцы перед выборами в октябре, поскольку 29 мая 2019 г. его противники начали 24-часовую забастовку в знак протеста против правительственных мер жёсткой экономики в ответ на инфляцию, которая достигла 55% за по-

следний год. Этот шаг помог кандидату в президенты А. Фернандесу, бывшему главе кабинета министров, и кандидату в вице-президенты К. де Киршнер расширить свою привлекательность для избирателей-центристов.

Когда народ Аргентины пошёл на выборы, экономика и её развитие заняли первое место в повестке дня избирателей в стране. Перспективы роста ухудшались, годовая инфляция превысила 50%, число рабочих мест сократилось, а бедность резко возросла. А. Фернандес завоевал сторонников планами реформирования печально известной закрытой экономики Аргентины с помощью торговых сделок и успешной попытки привлечь иностранные инвестиции в энергетические проекты и инфраструктуру.

Заключение

Подводя итог, отметим, что, несмотря на переход Аргентины к демократии, не все демократические принципы в стране реализуются надлежащим образом. Это в первую очередь касается реализации из-

бирательных прав аргентинских граждан. Система электоральной юстиции в Аргентине слишком политизирована, и в настоящий момент единственной возможностью решения избирательных проблем является оспаривание решений органов электоральной юстиции в судебном порядке. Однако время, которое тратится на судебные процессы, в большинстве случаев делает судебное оспаривание бессмысленным.

Единственным решением для минимизации проблем, связанных со злоупотреблениями при вынесении решений в сфере избирательных прав органами электоральной юстиции Аргентины, может быть только создание другой системы электоральной юстиции – независимой от действующей в стране политической власти и более эффективно гарантирующей разрешение избирательных споров в соответствии с демократическими принципами.

Статья поступила в редакцию 16.08.2021.

ЛИТЕРАТУРА

1. Алёхина И. С. Особенности реализации принципа всеобщности избирательного права и обеспечение массовости политического участия граждан: зарубежный опыт // Управленческое консультирование. 2015. № 10 (82). С. 21–31.
2. Головченко И. Ф. Избирательные правонарушения в законодательстве зарубежных государств // Пробелы в российском законодательстве. 2015. № 1. С. 149–153.
3. Назарцев Е. И. Избирательные цензы: опыт стран Латинской Америки (Бразилии и Аргентины) // Юридический вестник Самарского университета. 2015. № 3. С. 37–42.
4. Орлов А. Г., Лейбо Ю. И., Ракитская И. А. Современные избирательные системы. Вып. 2: Аргентина, Германия, Швеция. М.: Норма, 2007. 320 с.
5. Чиркин В. Е., Юдин Ю. А., Никифорова М. А. и др. Сравнительное конституционное право. М.: Манускрипт, 1996. 728 с.
6. Яковлев П. П., Яковлева Н. М. Президентские выборы в Аргентине. Выбор пути развития // Свободная мысль. 2020. № 1 (1679). С. 107–120.
7. Яковлева Н. М., Яковлев П. П. Аргентина: модель развития в полосе испытаний // Год планеты: ежегодник. М.: Идея-Пресс, 2012. С. 442–452.
8. Яковлева Н. М., Электоральный суперцикл в Латинской Америке: политические тренды // Перспективы. Электронный журнал. 2018. № 1 (13). С. 69–80.
9. Mander B., Ratibone J. P. Los argentinos, en «shock» tras la petición de ayuda al FMI. Expansion (Madrid). 2018. 121 p.
10. Walter R. J. The province of Buenos Aires and Argentine politics, 1912–1943 // The American Statistician. 1985. № 26 (3). P. 65.

REFERENCES

1. Alekhina I. S. [Features of the implementation of the principle of universal suffrage and ensuring the mass political participation of citizens: foreign experience]. In: *Upravlencheskoe konsultirovanie* [Management consulting], 2015, no. 10 (82), pp. 21–31.
2. Golovchenko I. F. [Electoral offenses in the legislation of foreign states]. In: *Probely v rossiiskom zakonodatelstve* [Gaps in Russian legislation], 2015, no. 1, pp. 149–153.
3. Nazartsev E. I. [Electoral qualifications: the experience of Latin American countries (Brazil and Argentina)]. In: *Yuridicheskii vestnik Samarskogo universiteta* [Law Bulletin of Samara University], 2015, no. 3, pp. 37–42.
4. Orlov A. G., Leibo Yu. I., Rakitskaya I. A. *Sovremennyye izbiratelnyye sistemy. Vyp. 2: Argentina, Germaniya, Shvetsiya* [Modern electoral systems. Iss. 2: Argentina, Germany, Sweden]. Moscow, Norma Publ., 2007. 320 p.
5. Chirkin V. E., Yudin Yu. A., Nikiforova M. A. et al. *Sravnitelnoye konstitutsionnoye pravo* [Comparative constitutional law]. Moscow, Manuscrip Publ., 1996. 728 p.
6. Yakovlev P. P., Yakovleva N. M. [Presidential elections in Argentina. Choice of the development path]. In: *Svobodnaya mysl* [Free thought], 2020, no. 1 (1679), pp. 107–120.
7. Yakovleva N. M., Yakovlev P. P. [Argentina: the development model in the test zone]. In: *God planety: ezhegodnik* [Year of the planet: yearbook]. Moscow, Ideya-Press Publ., 2012, pp. 442–452.
8. Yakovleva N. M. [Electoral Supercycle in Latin America: Political Trends]. In: *Perspektivy. Elektronnyi zhurnal* [Prospects. Electronic journal], 2018, no. 1 (13), pp. 69–80.
9. Mander B., Ratibone J. P. Los argentinos, en «shock» tras la peticion de ayuda al FMI. Expansion (Madrid). 2018. 121 p.
10. Walter R. J. The province of Buenos Aires and Argentine politics, 1912–1943. In: *The American Statistician*, 1985, no. 26 (3), pp. 65.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Шидловский Алексей Валерьевич – преподаватель Южного федерального университета, электоральный эксперт ОБСЕ, международный наблюдатель на выборах от России;
e-mail: alexey.szydowski@gmail.com

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Alexey V. Shydowski – Prof., Southern Federal University, International Electoral Expert of the OSCE, International Observer in the Elections for Russia;
e-mail: alexey.szydowski@gmail.com

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Шидловский А. В. Электоральная юстиция Аргентины // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция. 2022. № 1. С. 73–81.
DOI: 10.18384/2310-6794-2022-1-73-81

FOR CITATION

Szydowski A. V. Electoral Justice in Argentina. In: *Bulletin of Moscow Region State University. Series: Jurisprudence*, 2022, no. 1, pp. 73–81.
DOI: 10.18384/2310-6794-2022-1-73-81