

УДК 342.846(470.311)

DOI: 10.18384/2310-6794-2017-4-22-27

ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ СОВЕТСКОГО ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА НА НАЧАЛЬНОМ ЭТАПЕ (1917–1922)

Пашенцев Д.А.

Московский городской педагогический университет

119571, г. Москва, пр-т Вернадского, д. 88, Российская Федерация

Аннотация. В статье рассматриваются особенности развития норм гражданского права в первые годы советской власти. Особое внимание обращается на Гражданский кодекс РСФСР 1922 г. Выявлены характерные черты данного правового акта. Сделан вывод, что в результате его принятия советское гражданское право окончательно стало правом публичным.

Ключевые слова: гражданское право, частное право, кодекс, право собственности, наследование.

THE FEATURES OF THE SOVIET CIVIL LAW INITIAL DEVELOPMENT (1917–1922)

D. Pashentsev

Moscow City Pedagogical University

88, Vernadsky ave., Moscow, 119571, Russian Federation

Abstract. The article considers the features of Civil Law development in the first years of the Soviet state. Particular attention is paid to the 1922 RSFSR Civil Code whose characteristic features are revealed. It is concluded that after the enforcement of this Code the Soviet Civil Law became Public Law.

Key words: Civil Law, Private Law, the Code, the right of ownership, inheritance.

В современных условиях, когда динамика общественных отношений определяет необходимость совершенствования всей системы их правового регулирования, закономерно встаёт вопрос о моделях и принципах продолжающегося реформирования гражданского законодательства. Новеллы Гражданского кодекса вызывают дискуссии в среде учёных и практиков, служат примером неоднозначного толкования. В связи с этим представляется, что дальнейшее реформирование в системе гражданско-правовых отношений должно опираться на использование опыта, накопленного в прошлом. Этот опыт требует своего научного осмысления, что относится и к периоду Российской империи, когда страна обладала достаточно развитым гражданским законодательством, и к советскому периоду. Сегодня, когда прошло уже сто лет с революционных событий 1917 г., имеется возможность без излишних идеологических штампов посмотреть на

© Пашенцев Д.А., 2017.

особенности развития советского законодательства и выявить его особенности. Периодическая воспроизводимость целого ряда факторов, типичных для нашей истории, заставляет говорить о том, что опыт законотворческой деятельности в первые годы советского периода в какой-то мере может оказаться полезным и в наши дни.

Правовая система России формировалась в рамках традиций романо-германской правовой семьи, что было связано с многочисленными правовыми заимствованиями. Эти заимствования не только коснулись отдельных норм и институтов, но также относились ко многим принципам формирования и структурирования права. Одним из таких принципов стало деление права на частное и публичное, которое пришло из римского права и было воспринято в ходе его рецепции странами континентальной Европы. В России это деление также имело место, что проявлялось в развитии отечественного законодательства, начиная с его систематизации в 1830-х гг. Анализ содержания и структуры Свода законов Российской империи, равно как и работ дореволюционных цивилистов, таких как К.П. Победоносцев, позволяет утверждать наличие выраженного деления российского права на частное и публичное.

После революционных событий 1917 г. ситуация кардинальным образом изменилась. Лейтмотивом правового развития стали известные слова В.И. Ленина, что большевики ничего частного в области права не признают, что для них всё право – это право публичное [3, с. 398]. В результате такого указания главы советского правительства деление права на частное и публичное надолго ушло в прошлое.

Тем не менее опыт первых лет советской власти показал, что без гражданского права обойтись невозможно. Окончательно это стало ясно после перехода к новой экономической политике. В итоге в процессе масштабной кодификации советского законодательства, осуществленной в 1922–1923 гг., в числе прочих был принят и Гражданский кодекс РСФСР.

Особенности развития гражданского права в первые годы советской власти во многом определялись тем общим отношением к праву, и особенно к праву частному, которое было характерно для представителей революционной юриспруденции. Одним из тех, кто наиболее чётко выразил это отношение, был Александр Григорьевич Гойхбарг, заведующий отделом кодификации и законодательных предположений Народного комиссариата юстиции.

В своей работе «Основы частного имущественного права» А.Г. Гойхбарг сравнивает право с религией, характеризуя его как «ещё больше отравляющий и дурманный опиум для того же народа» и призывает вести борьбу с правом [1, с. 7].

Особенно негативно цитируемый автор относится именно к частному праву, рассматривая его как инструмент защиты прав эксплуататоров. По его мнению, разделение права на частное и публичное ограничивает возможности государства вмешиваться в дела собственника, служит защите интересов последнего и тем самым способствует продолжению эксплуатации. Фактически А.Г. Гойхбарг ставит знак равенства между делением права на частное и публичное и неприкосновенностью частной собственности [1, с. 51].

Позиция А.Г. Гойхбарга представляется крайне важной, учитывая тот факт, что именно он стал главным разработчиком Гражданского кодекса РСФСР, принятого в 1922 г. [4, с. 326].

Народный комиссар юстиции РСФСР Пётр Иванович Стучка, будучи одним из идеологов нового отношения к праву, писал, что классовый характер права представляется бесспорным, и особенно это относится к праву гражданскому [7, с. 4].

Поясняя свою мысль, П.И. Стучка отмечал, что гражданское право занимается не вещами и не лицами, а «отношениями между лицами, в конечном счёте – между классами» [7, с. 6].

Негативное отношение к праву частной собственности было изначально характерно для большевиков и закономерно вытекало из теории диктатуры пролетариата и курса на построение коммунистического бесклассового общества. Это достаточно отчётливо видно на примере такого гражданско-правового института, как наследование.

Речь идёт о Декрете СНК «Об отмене наследования» 1918 г. [2]. Этим правовым актом всякое наследование как по закону, так и по завещанию отменялось. Имущество собственника после его смерти переходило к государству. Разумеется, это не относилось к мелкой собственности, только к крупной и средней.

Сохранение права наследования применительно к крупной собственности советская власть на этом этапе сочла нецелесообразным как по экономическим, так и по социальным причинам.

Основой новой советской экономики должна была стать не частная,

а общенародная (по факту – государственная) собственность на средства производства. Кроме того, диктатура пролетариата не предполагала сохранения и защиты классов и сословий, которые являлись собственниками средств производства, т. к. им не было места в новой социальной структуре.

С позиций советской власти отмена права наследования рассматривалась как справедливая, т. к. крупная собственность считалась нажитой в результате эксплуатации трудового народа.

Отмена наследования была продолжена отменой дарений. В соответствии с нормами специального декрета, все дарения на сумму свыше 10 тыс. руб. признавались недействительными. Дарения на сумму от 1 до 10 тыс. руб. должны были оформляться нотариально и облагались прогрессивной пошлиной от 2 до 10%.

Отмена дарений была неразрывно связана с отменой наследования, т. к. была направлена в первую очередь на то, чтобы под видом дарения не происходило наследование.

В период нэпа произошло восстановление права наследования, т. к. в условиях использования элементов рыночных отношений в хозяйственной деятельности государство было заинтересовано в собственниках для развития экономики. Но это право наследования, введённое Гражданским кодексом, было ограниченным, т. к. наследовать могли только представители очень ограниченного круга близких родственников: переживший супруг, дети, внуки и правнуки, а также иждивенцы умершего. Размер наследования в большинстве случаев был ограничен суммой 10 тыс. руб.

Оценивая Гражданский кодекс РСФСР 1922 г., П.И. Стучка сравнивал его с Гражданским кодексом Наполеона: и тот, и другой кодексы стали продуктами революции, причём возникли не в начале её, а при некотором её «отступлении» [7, с. 37]. Относительно принятия Гражданского кодекса РСФСР он писал: «В гражданском праве мы провели рецепцию буржуазного гражданского права, именно рецепцию, а не восстановление» [7, с. 51]. Времени создавать полностью новое гражданское право у разработчиков Гражданского кодекса просто не было, поэтому многие нормы были просто позаимствованы из буржуазного права.

Особенности Гражданского кодекса РСФСР определялись той задачей, которая стояла перед его разработчиками. По этому поводу Т.Е. Новицкая пишет, что «единственной задачей у составителей проекта была задача создать такой кодекс, который, урегулировав товарно-денежный оборот в условиях социализма, не дал бы частнику возможности “развернуться” [5, с. 45].

Гражданский кодекс РСФСР предусматривал три формы собственности: государственную, кооперативную и частную, – закрепляя неравенство между ними. В частности, устанавливалось, что сделки, противоречившие интересам государства или наносившие ему ущерб, признавались недействительными. Статья 30 ГК РСФСР говорила: «Недействительна сделка, совершенная с целью, противной закону или в обход закона, а равно сделка, направленная к явному ущербу для государства» [6].

Земля, недра, леса, воды, железнодорожный и воздушный транспорт

могли находиться только в исключительной собственности государства. Для предприятий, находившихся в частной собственности, число рабочих законодательно ограничивалось.

Кодекс устанавливал понятие гражданской правоспособности, под которой подразумевалась способность иметь гражданские права и обязанности, предоставлявшаяся всем гражданам, не ограниченным по суду в правах.

Пол, раса, национальность, вероисповедание, происхождение не влияли на объём гражданской правоспособности, что в определённой степени противоречило духу действовавшей на тот момент Конституции РСФСР 1918 г.

Устанавливалось и понятие дееспособности, которая определялась как способность лица своими действиями приобретать гражданские права и создавать для себя гражданские обязанности.

Кодекс имел следующие важные особенности, которые отличали его от буржуазных кодексов того времени и современного гражданского законодательства:

- 1) кодекс не охранял личных неимущественных прав;
- 2) кодекс ограничил гражданскую правоспособность, которая стала относиться только к имущественным правам;
- 3) кодекс упразднил традиционное деление имущества на движимое и недвижимое, т. к. земля как основной объект недвижимости была изъята из гражданского оборота;
- 4) кодексом не предусматривалось владение как защищённое законом фактическое обладание вещью;

5) за незаконные действия должностных лиц кодексом предусматривалась ответственность государственных учреждений, а не личная ответственность виновного должностного лица.

В результате принятия данного кодекса, который регулировал только небольшую часть имущественных отношений в экономике, советское гражданское право окончательно стало правом публичным. Действие этого

кодекса продолжалось достаточно длительный период, и нормы его сказались на развитии всей концепции советского гражданского права. Среди тенденций, которые получили в дальнейшем своё развитие, можно отметить сокращение количества предусмотренных законом вещных прав, а также преобладание императивных норм над диспозитивными в системе гражданско-правового регулирования.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гойхбарг А.Г. Основы частного имущественного права: очерки. М.: Красная новь, 1924. 136 с.
2. Декрет СНК «Об отмене наследования» // Собрание узаконений и распоряжений правительства за 1917–1918 гг. 1942. № 34. Ст. 456.
3. Ленин В.И. Полное собрание сочинений: в 55 т. Т. 44: Июнь 1921 – март 1922. 5-е изд. М.: Издательство политической литературы, 1970. 726 с.
4. Максимова О.Д. Законотворчество в Советской России в 1917–1922 годах: монография. М.: Зерцало-М, 2011. 398 с.
5. Новицкая Т.Е. Кодификация гражданского права в Советской России. 1920–1922 гг.: учеб. пособие. М.: Издательство МГУ, 1989. 120 с.
6. Постановление ВЦИК от 11.11.1922 «О введении в действие Гражданского кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с «Гражданским кодексом Р.С.Ф.С.Р.») // Известия ВЦИК. 1922. 12 нояб.
7. Стучка П.И. Классовое государство и гражданское право. М.: Издательство Социалистической академии. 1924. 78 с.

REFERENCES

1. Goikhbarg A.G. *Osnovy chastnogo imushchestvennogo prava* [The Basics of Private Property Law] Moscow, *Krasnaya nov'* Publ., 1924. 136 p.
2. [Decree of the Council of People's Commissars "On the Abolition of Inheritance"]. In: *Sobranie uzakonenii i rasporyazhenii pravitel'stva za 1917–1918 gg.* [The Collection of Legal Acts and Government Decrees for the period of 1917–1918]. 1942. No. 34. Art. 456.
3. Lenin V.I. *Polnoe sobranie sochinenii. T. 44: Iyun' 1921 – mart 1922* [Comprehensive Collection of Works. Vol. 44: June 1921 – March 1922]. M., Publishing House of Political Literature Publ., 1970. 726 p.
4. Maksimova O.D. *Zakonotvorchestvo v Sovetskoj Rossii v 1917–1922 godakh* [Law-Making in Soviet Russia in the years 1917–1922]. Moscow, *Zertsalo-M* Publ., 2011. 398 p.
5. Novitskaya T.E. *Kodifikatsiya grazhdanskogo prava v Sovetskoj Rossii. 1920–1922 gg.* [The Codification of Civil Law in Soviet Russia. 1920–1922]. Moscow, MSU Publishing House Publ., 1989. 120 p.
6. [Decree of the All-Russian Central Executive Committee dated 11.11.1922 "On Enforcement of the Civil Code of the R. S. F. S. R." (along with "the Civil Code of the R. S. F. S. R.")] . In: *Izvestiya VTSIK* [News of the All-Russian Central Executive Committee], 1922, November 12.

7. Stuchka P.I. *Klassovoe gosudarstvo i grazhdanskoe pravo* [Class State and Civil Law]. Moscow, Publishing House of the Socialist Academy Publ., 1924. 78 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Пашенцев Дмитрий Алексеевич – доктор юридических наук, профессор, ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, профессор кафедры теории и истории государства и права, кафедры гражданского права Московского городского педагогического университета;

e-mail: PashencevDA@mgpu.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Dmitry A. Pashentsev – Doctor of Law, Professor, Leading Researcher at the Institute of Legislation and Comparative Jurisprudence under the Government of the Russian Federation, Professor at the Department of Theory and History of State and Law and the Department of Civil Law of the Moscow City Pedagogical University;

e-mail: PashencevDA@mgpu.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Пашенцев Д.А. Особенности развития советского гражданского права на начальном этапе (1917–1922) // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция. 2017. № 4. С. 22-27

DOI: 10.18384/2310-6794-2017-4-22-27

FOR CITATION

Pashentsev D.A. The Features of the Soviet Civil Law Initial Development (1917–1922). In: *Bulletin of Moscow Region State University. Series: Jurisprudence*, 2017, no. 4, pp. 22-27

DOI: 10.18384/2310-6794-2017-4-22-27