

УДК 342.842

DOI: 10.18384/2310-6794-2017-1-13-20

ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС КАК ПРАВОВОЙ МЕХАНИЗМ РЕАЛИЗАЦИИ НАРОДНОГО СУВЕРЕНИТЕТА

Реут Д.А.*Московская городская избирательная комиссия**125009, г. Москва, ул. Моховая, д. 11, корп. Е., стр. 8, Российская Федерация*

Аннотация. Настоящая работа посвящена существенной проблеме, связанной с отношением избирателей к участию в избирательном процессе, участию в голосовании на выборах. Тенденция, связанная с неуклонным падением от выборов к выборам числа избирателей, принимающих участие в голосовании, вызвана различными факторами, с которыми для решения поставленных проблем нужно бороться. При этом, как полагает автор, недостаточно одного лишь совершенствования избирательного законодательства, необходимо качественное изменение отношения общества к самому избирательному процессу.

Ключевые слова: выборы, избирательный процесс, правовая культура избирателей, народный суверенитет.

ELECTORAL PROCESS AS A LEGAL MECHANISM TO ENFORCE PEOPLE'S SOVEREIGNTY

D. Reut*Moscow City Election Committee**11/E/8, Mokhovaya st., Moscow, 125009, Russian Federation*

Abstract. The study addresses the vital issue connected with voters' attitude to participation in electoral process. Recently a rather unpleasant tendency has been observed of a steady decline in the number of voters caused by various factors which should be confronted. The author of the study argues that mere improvement of electoral laws is insufficient, what is required is a change in people's attitude to electoral process itself.

Keywords: elections, electoral process, legal culture of voters, people's sovereignty.

Одной из серьезнейших проблем российского конституционализма в наше время является заинтересованность населения в участии в управлении делами государства посредством реализации конституционного права граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также права на участие в референдуме.

Избирательное законодательство и сложившаяся практика проведения избирательных кампаний в настоящее время, очевидно, не обеспечивают выполнение главной задачи института выборов — стать одной из основных форм осуществления суверенитета народа, обеспечить качественное народное пред-

ставительство. В ущерб названным конституционным ценностям выборы понимаются лишь как средство надделения полномочиями тех или иных лиц, а детальное правовое регулирование избирательного процесса в целом ограничивается только рамками избирательной кампании, что, в конечном итоге, приводит к отсутствию заинтересованности избирателей в участии в этом процессе. Например, если итоговое участие избирателей в выборах депутатов в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва в 2007 г. составило 63,78%, шестого созыва в 2011 г. – 60,21% [9], то в выборах депутатов в Государственную Думу седьмого созыва в 2016 г. приняло участие всего лишь 47,88% избирателей [10].

Именно эта тенденция вынуждает законодателя отказаться от порога явки на выборах, одновременно поднимая следующий закономерный вопрос: какую часть общества представляют народные избранники, избранные 10, 20 или 30 процентами от общей численности граждан, имеющих право голосования? По сути, перечисленные недостатки приводят к разрыву между народом и его наделенными публичной властью представителями.

На эту проблему неоднократно обращал внимание С.А. Авакьян, говоря о том, что всеобщность выборов плохо сочетается с принципом добровольности участия в них, что, в свою очередь, побуждает общество вести дискуссию на тему обязательности участия в выборах и необходимости введения юридической ответственности за отказ от голосования [1, с. 24]. Действительно, такой опыт есть в ряде стран, например, в Бельгии, Австрии, Австралии,

Турции предусмотрена административная ответственность за отказ от участия в голосовании. В некоторых странах Латинской Америки граждане, не участвующие в выборах, не вправе претендовать на поступление на государственную службу, службу в вооруженных силах или на получение высшего образования на бюджетной основе. Но где же, все-таки, «корень зла», и возможно ли применять такие меры в России?

Как справедливо отметил А.Д. Керимов, народовластие есть правление народа в его собственных интересах [6, с. 80]. Основываясь на мнении Ю.А. Дмитриева, отметим, что правовой формой народного суверенитета является принятие с соблюдением определенных процедур решений, обладающих высшей юридической силой, в свете чего выборы предстают в качестве формы осуществления гражданами принадлежащей им власти [7, с. 9, 10]. Очевидно, что процедура принятия такого решения, как голосование на выборах, должна обеспечить выражение воли именно народа как коллективного субъекта конституционных правоотношений, воли его большинства. В свою очередь, избирательные отношения – отношения между избирателями и кандидатами на выборах, а затем и народными избранниками – не должны заканчиваться вместе с окончанием периода избирательной кампании.

В современном обществе выборы должны рассматриваться в более широком смысле: их значение не заключается только в процедуре надделения полномочиями тех или иных лиц, представляющих различные политические силы. К формам непосред-

ственной демократии, кроме выборов и референдума, можно отнести также собрания, митинги, уличные шествия, демонстрации, политические забастовки, обращения граждан, публичные слушания и опросы граждан, однако, в отличие от этих форм непосредственной демократии, именно выборы являются одной из высших форм народовластия.

Выборы – это оценка работы действующих органов власти. В соответствии с вышеизложенным правовым содержанием принципа народовластия и выборов, как одной из форм его непосредственного осуществления, и принципом периодичности выборов, депутаты, выборные должностные лица, чья работа на этом посту в течение срока полномочий, на который они были избраны, не соответствует ожиданиям, интересам, настроениям общества, не будут избраны на повторный срок. При такой ситуации избиратели не окажут повторного доверия лицам, не справившимся на своем посту с решением общественно-значимых задач в соответствии с переданными им народом полномочиями.

Выборы – это избрание определенного пути развития общества, пути выхода из кризисной ситуации, пути преодоления насущных политических, экономических и социальных проблем, это принятие или непринятие обществом идей, разделение людьми мировоззрения, исповедуемого конкретным кандидатом или политической партией. Если суть выборов заключается в выделении народом из своей среды представителей для передачи им властных полномочий, то эти представители естественным образом обязаны разделять интересы этой са-

мой среды, т. е. интересы народа; разделять народную волю, выраженную в результате выборов. Как разъяснено Конституционным Судом РФ, выборные должностные лица являются представителями народа, в том числе и тех граждан, которые не голосовали или голосовали не за тех кандидатов, которые были избраны [13].

Отношение населения к выборам представляет собой процесс активного взаимодействия социальных групп с носителями публичной власти относительно актуализации и реализации своих жизненно важных интересов в политике избранной власти [5, с. 5]. Чем в большей степени избранные органы власти будут соответствовать ожиданиям избирателей, воле народа, высказанной на выборах, тем в большей степени можно говорить о достоверности результатов волеизъявления избирателей на выборах и о легитимности избранных органов и должностных лиц.

Представляется целесообразным рассматривать вопросы участия населения в избирательном процессе именно в этом аспекте, не связанном с жестким правовым режимом и излишне детализированным правовым регулированием, ведь именно в этом заинтересовано, в конечном счёте, всё общество.

С.С. Алексеев писал, что правовой режим есть сочетание дозволений, запретов и позитивных обязательств, создающих особую направленность правового регулирования, единение комплекса правовых средств и содержания регулируемых отношений [2, с. 185, 190, 191]. Правовой режим характеризуется степенью жесткости правового регулирования, определя-

емой средствами правового регулирования, наличием определенных запретов или льгот, границами свободы поведения субъектов. Выделяются два вида правовых режимов: первый имеет в своей основе юридические обязанности и ответственность, второй – юридические права и их гарантии. Надежность и эффективность системы «обязанность – ответственность» высоки только на первый взгляд. «Люди не очень-то склонны подчиняться обязательным требованиям, когда кто-то думает и решает за них». Правовые средства системы «право – гарантия» рассчитаны на подключение интереса к решению поставленной задачи. При помощи правовой системы «право-гарантия» достигается более высокая результативность [3, с. 245, 247–249].

В продолжение этой темы приведем слова А.В. Малько, В.В. Субочева и А.М. Шериева о том, что в настоящее время в праве наблюдается тенденция к отказу от не всегда объективного использования запретов [8, с. 2], а Р.Т. Биктагиров обращает внимание на то, что избирательные правоотношения преимущественно регулируются публично-правовыми императивными методами, но в ряде случаев используются диспозитивные частноправовые методы [4, с. 235, 236]. Переноса вышеприведенные высказывания на избирательный процесс, отметим, что не всегда целесообразна и возможна жесткая правовая регламентация избирательных правоотношений, в особенности вопроса личного отношения избирателя к участию в голосовании.

В этой связи представляется необходимым качественное изменение отношения к участию в выборах самих

избирателей – в первую очередь молодежи. Так, на наш взгляд, целесообразно рассмотреть вопрос о преподавании основ конституционного права в рамках получения среднего образования в общеобразовательных школах. Учитывая сроки обучения в школе, молодые люди после её окончания имеют право принимать участие в выборах, но при этом не имеют за плечами достаточного жизненного опыта, а ведь на выборах должен голосовать не бездумный, а политически сознательный избиратель [15, с. 85]. Представляется, что активное избирательное право – это не только определенный инструмент демократии, но и капитал, вкладываемый в будущее всей страны каждым её гражданином, поэтому распоряжаться им надо осознанно и грамотно.

Проблема осознанности выбора, что в свете вышесказанного весьма актуально для молодых избирателей, усугубляется зачастую и тем, что участники выборов используют яркие, популистские лозунги в своей предвыборной агитации, содержание которой в соответствии с п. 4 ст. 48 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» [14] политические партии, кандидаты определяют самостоятельно. Кроме того, в отличие от информирования избирателей, к предвыборной агитации не предъявляются жесткие требования достоверности и объективности распространяемой информации.

Отнюдь не способствует осознанности голосования на выборах и наличие 76 зарегистрированных политических партий [11]. Фактически в стране, и так переживающей непростой пери-

од своей истории, имеющей определенные внутренние противоречия в обществе, испытывающей сильнейшее внешнее давление, искусственно созданы дополнительные очаги противостояния в виде названного количества общероссийских политических организаций, имеющих право принимать участие в выборах и исповедующих разные политические взгляды. Это значительно затрудняет реализацию ещё одной задачи избирательного процесса – формирования политического единства в обществе.

В этой связи необходимо в рамках вышеназванного курса основ конституционного права акцентировать внимание на национальной идее, используя имеющийся опыт. Например, в Республике Беларусь в высших учебных заведениях вне зависимости от направления подготовки студентам преподается предмет «Основы идеологии Белорусского государства». Так, Я.С. Яскевич пишет, что «современное белорусское общество нуждается в консолидирующей систематизированной системе идей, сплачивающих различные слои населения, определяющих их ценностные ориентации, моральные нормы, образ жизни, их социальную активность» [16, с. 3, 4]. Без такой консолидирующей государственно-национальной идеи, понятной и принимаемой народом, невозможны стабильное развитие общества, защита собственных национальных интересов, динамичное развитие страны.

Реализации этой идеи корреспондирует и сформулированное Е.А. Певцовой определение понятия «правовая культура молодых избирателей» как обусловленной экономическим, политическим, социальным и духовным уровнями развития общества части общей культуры молодежи, выражающейся в степени освоения и применения накопленных многими поколениями правовых ценностей, социально активном поведении в правовой жизни применительно к участию в избирательном процессе [12, с. 101]. Поэтому наличие такой «консолидирующей» идеи и доведение её до сведения молодых умов представляются чрезвычайно актуальными для будущего нашей страны.

Реализация конституционного принципа участия гражданина в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей, включенность избирательного процесса в общий механизм реализации народного суверенитета невозможны без воли на то самого избирателя. Личный интерес в управлении делами государства, в свою очередь, трансформируется в общественный интерес, выражающийся в формировании легитимных органов государственной власти на основе свободных выборов. Понимание этого обществом, в особенности молодыми избирателями, позволит в значительной степени решить поставленные в настоящей статье проблемы.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Авакьян С.А. Выборы в России: эволюция избирательных систем, современные проблемы // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 2015. № 5. С. 23–39.
2. Алексеев С.С. Общие дозволения и запреты в советском праве. М., 1989. 282 с.
3. Алексеев С.С. Теория права. М.: Бек, 1995. 320 с.

4. Биктагиров Р.Т. Информационное обеспечение выборов: соотношение публично-правовых и частноправовых методов регулирования // Право и гражданское общество в современной России: сб. науч. ст. / под. общ. ред. Г.В. Мальцева М.: ПАГС, 2003. С. 188–263.
5. Горбунов В.П. Конституционно-правовые аспекты совершенствования избирательной системы в Российской Федерации на современном этапе: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2000. 22 с.
6. Керимов А.Д. Государственная организация общественной жизнедеятельности: вопросы теории: монография. М.: Норма; Инфра-М, 2014. 192 с.
7. Конституция Российской Федерации: доктринальный комментарий (постатейный) / под. ред. Ю.А. Дмитриева, науч. ред. Ю.И. Скуратов. 2-е изд., изм. и доп. М.: Статут, 2013. 688 с.
8. Малько А.В., Субочев В.В., Шериев А.М. Права, свободы и законные интересы: проблемы юридического обеспечения. М.: Норма; Инфра-М. 2010. 192 с.
9. ЦИК обнародовал окончательные итоги выборов в Госдуму [Электронный ресурс] // Официальный сайт ИА РБК: [сайт]. URL: <http://www.rbk.ru/politics/23/09/2016/57e458999a7947b5f68a8268> (дата обращения: 15.11.2016).
10. Результаты выборов в Госдуму по регионам России [Электронный ресурс] // Официальный сайт ИА РБК: [сайт]. URL: <https://ria.ru/infografika/20111206/508314920.html> (дата обращения: 15.11.2016).
11. Официальный сайт Министерства юстиции РФ [Электронный ресурс]. URL: <http://minjust.ru/nko/gosreg/partii/spisok> (дата обращения: 15.11.2016).
12. Певцова Е.А. Актуальные проблемы формирования правовой культуры юристов: учеб. пособие для подгот. магистров. М.: Международный юридический институт. 2010. 250 с.
13. Постановление Конституционного Суда РФ от 17.11.1998 № 26-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона от 21.06.1995 «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1998. № 48.
14. Федеральный закон от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 24.
15. Чиркин В.Е. О пропорциональной избирательной системе с преференциальным во-тумом // Журнал российского права. 2013. № 6. С. 80–87.
16. Яскевич Я.С. Основы идеологии Белорусского государства: курс интенсивной подготовки. Минск: Тетралит, 2007. 336 с.

REFERENCES

1. Avak'yan S.A. Vyborny v Rossii: evolyutsiya izbiratel'nykh sistem, sovremennye problemy [Elections in Russia: the evolution of electoral systems, modern problems]. Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 11. Pravo, 2015, no. 5, pp. 23–39.
2. Alekseev S.S. Obshchie dozvoleniya i zaprety v sovetskom prave [General permissionS and prohibitions in the Soviet Law]. М., 1989. 282 p.
3. Alekseev S.S. Teoriya prava [The Theory of Law]. М., Bek, 1995. 320 p.
4. Biktagirov R.T. Informatsionnoe obespechenie vyborov: sootnoshenie publichno-pravovykh i chastnopravovykh metodov regulirovaniya [Information support of the election: public law and private law methods of regulation balance]. *Pravo i grazhdanskoe obshchestvo v sovremennoi Rossii: sb. nauch. st. / pod. obshch. red. G.V. Mal'tseva* [Law and civil society in

- modern Russia: a collection of research papers. Under the General editorship of G. Maltsev In]. M., RAGS, 2003, pp. 188-263/
5. Gorbunov V.P. Konstitutsionno-pravovye aspekty sovershenstvovaniya izbiratel'noi sistemy v Rossiiskoi Federatsii na sovremennom etape: avtoref. diss. ... kand. yurid. nauk [Constitutional and legal aspects of improving the electoral system in the Russian Federation at the present stage: abstract of the PhD Thesis in Law]. M., 2000, pp. 232-250.
 6. Kerimov A.D. Gosudarstvennaya organizatsiya obshchestvennoi zhiznedeyatel'nosti: voprosy teorii: monografiya [State organization of social life: theory: monograph]. M., Norma; Infra-M, 2014. 192 p.
 7. Konstitutsiya Rossiiskoi Federatsii: doktrinal'nyi kommentarii (postateinyi) / pod. red. Yu.A. Dmitrieva, nauch. red. Yu.I. Skuratov 2-e izd., izm. i dop. [The Constitution of the Russian Federation: the doctrinal comment (itemized) / ed. Yu.A. Dmitriev, scientific. edited by Y.I. Skuratov 2nd ed. chan. and add.]. M., Statut, 2013. 688 p.
 8. Mal'ko A.V., Subochev V.V., Sheriev A.M. Prava, svobody i zakonnye interesy: problemy yuridicheskogo obespecheniya [Rights, freedoms and legitimate interests: problems of legal support]. M., Norma; Infra-M, 2010. 192 p.
 9. Ofitsial'nyi sait IA RBK. TSIK obnarodoval okonchatel'nye itogi vyborov v Gosdumu [Electronnyi resurs] [The official website of the RBC News Agency. CEC announced the final results of the elections to the state Duma]. <http://www.rbc.ru/politics/23/09/2016/57e458999a7947b5f68a8268> (Accessed 15.11.2016).
 10. Ofitsial'nyi sait IA RIA. Rezul'taty vyborov v Gosdumu po regionam Rossii [Electronnyi resurs] [The official website of the RIA News Agency. The results of the elections to the state Duma in Russian regions]. <https://ria.ru/infografika/20111206/508314920.html> (Accessed 15.11.2016).
 11. Ofitsial'nyi sait Ministerstva yustitsii RF [Electronnyi resurs] [The official website of the Ministry of Justice of the Russian Federation]. <http://minjust.ru/nko/gosreg/partii/spisok> (Accessed 15.11.2016).
 12. Pevtsova E.A. Aktual'nye problemy formirovaniya pravovoi kul'tury yuristov: uchebnoe posobie dlya podgot. magistrrov [Current problems of formation of lawyers' legal culture: a manual for masters' training]. M., Mezhdunarodnyi yuridicheskii institut, 2010. 250 p.
 13. Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 17.11.1998 № 26-P «Po delu o proverke konstitutsionnosti otdel'nykh polozenii Federal'nogo zakona ot 21.06.1995 «O vyborah deputatov Gosudarstvennoi Dumy Federal'nogo Sobraniya Rossiiskoi Federatsii» [The Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation dated 17.11.1998 no. 26-P "On the Check of Constitutionality of Separate Provisions of the Federal Law dated 21.06.1995 "On Elections of the Deputies of the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation"]. *SZ RF*, 1998, no. 48.
 14. Federal'nyi zakon ot 12.06.2002 № 67-FZ «Ob osnovnykh garantiyakh izbiratel'nykh prav i prava na uchastie v referendumе grazhdan Rossiiskoi Federatsii» [Federal Law dated 12.06.2002 no. 67-FZ "On Basic Guarantees of Electoral Rights and the Right to Participate in Referendum of the Citizens of the Russian Federation"]. *SZ RF*, 2002, no. 24.
 15. Chirkin V.E. O proporsional'noi izbiratel'noi sisteme s preferentsial'nyim votumom [About the proportional electoral system with preferential vote]. *Zhurnal rossiiskogo prava*, 2013, no. 6. pp. 80-87.
 16. Yaskevich Ya.S. Osnovy ideologii Belorusskogo gosudarstva: kurs intensivnoi podgotovki [Fundamentals of the Belarusian State Ideology: intensive training course]. Minsk, Tetralit, 2007. 336 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Реут Дмитрий Алексеевич – кандидат юридических наук, член Московской городской избирательной комиссии;
e-mail: floryan@yandex.ru.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Reut Dmitry A. – PhD in Law, Member of the Moscow City Election Committee;
e-mail: floryan@yandex.

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА

Реут Д.А. Избирательный процесс как правовой механизм реализации народного суверенитета // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция. 2017. № 1. С. 13-20.
DOI: 10.18384/2310-6794-2017-1-13-20

CORRECT REFERENCE

Reut D.A. Electoral Process as a Legal Mechanism to Enforce People's Sovereignty // Bulletin of Moscow Region State University. Series: Jurisprudence, 2017, no. 1, pp. 13-20.
DOI: 10.18384/2310-6794-2017-1-13-20