

УДК 343.7

DOI: 10.18384/2310-6794-2016-4-72-78

ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ХИЩЕНИЕМ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ СО СЧЕТОВ БАНКОВСКИХ КАРТ ПОСРЕДСТВОМ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЭЛЕКТРОННЫХ ПЛАТЁЖНЫХ СИСТЕМ

Крашенинников С.В.¹, Куприянов Е.И.²¹Московский государственный областной университет

105005, г. Москва, ул. Радио, д. 10А, Российской Федерации

²Всероссийский научно-исследовательский институт МВД России

123995, Г-69 ГСП-5, г. Москва, ул. Поварская, д. 25, стр. 1, Российской Федерации

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы квалификации преступлений, связанных с хищением денежных средств со счетов банковских карт посредством использования электронных платежных систем. Внимание авторов акцентируется на отсутствии единогообразной судебной и следственной практики при квалификации данных преступлений в связи с тем, что диспозиция соответствующей статьи УК РФ не даёт четкого представления о том, является ли состав преступления, предусмотренный ст. 159.6 УК РФ, специальным по отношению к статье 159 УК РФ. Аргументируется целесообразность квалификации данных преступлений с учётом позиции Верховного Суда Российской Федерации.

Ключевые слова: квалификация, расследование, хищение, банковская карта, электронная платежная система.

THE ISSUES OF QUALIFYING CRIMES INVOLVING THEFT OF FUNDS FROM BANK CARDS THROUGH THE USE OF ELECTRONIC PAYMENT SYSTEMS

S. Krasheninnikov¹, E. Kupriyanov²¹*Moscow State Regional University**10 A, Radio street, Moscow, 105005, Russian Federation*²*National Research Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation**25, bld. 1, Povarskaya street, Moscow, G-69 GSP-5, 123995, Russian Federation*

Abstract. The article deals with the crimes qualifying issues related to the theft of money from bank card accounts through the use of electronic payment systems. Attention is drawn to the absence of uniform judicial and investigative practice in the qualification of these crimes as the disposition of the corresponding article of the Criminal Code of the Russian Federation does not clarify whether the offense provided by Article 159.6 of the Criminal Code is a special one in respect to Article 159 of the Criminal Code. The authors argue the qualification of such crimes by taking into account the position of the Supreme Court of the Russian Federation.

Keywords: qualification, investigation, theft, bank card, electronic payment system.

На современном этапе развития банковских услуг платёжные (банковские) карты (кредитные, расчётные и предоплаченные карты) [3] являются одним из распространённых видов электронных платёжных средств [9], а интернет-банкинг [2] (мобильный банкинг) получает всё большее распространение как способ дистанционного банковского обслуживания клиентов.

В последнее время кредитные организации совершенствуют процесс автоматизации своей деятельности, связанный с внедрением банковских автоматизированных систем и технологий дистанционного обслуживания.

Как правило, расчёты осуществляются посредством SMS-сервиса оператора мобильной связи следующим образом: на абонентский номер клиента, подключённого к установленной на мобильном устройстве услуге «Мобильный банк», в процессе выполнения операции отправляется одноразовый пароль – либо посредством push-уведомления о транзакциях. Обычно сообщение с паролем содержит параметры операции, для которой этот пароль предназначен. Механизм совершения платежа носит трёхсторонний характер и включает плательщика, получателя, кредитную организацию.

Кроме этого, операторы сотовой связи предоставляют возможность совершать мобильные платежи с использованием средств абонента на лицевом счёте¹ у оператора связи. С помощью таких платежей абонент может осу-

¹ Лицевой счёт абонента – регистр аналитического учёта в Биллинговой системе Оператора, предназначенный для отражения в учёте операций по оказанию услуг абоненту и их оплате.

ществлять перевод денежных средств другому абоненту, оплачивать некоторые виды услуг.

Вместе с тем, анализ статистических данных свидетельствует о том, что общей тенденцией хищений денежных средств с использованием электронных платёжных систем является увеличение числа преступлений, совершаемых с карт держателей вкладов, подключённых к сервису электронных платежей мобильных операторов связи.

Изучение материалов уголовных дел указывает на то, что в настоящее время отсутствует единообразная судебная и следственная практика при квалификации рассматриваемых действий.

В одних случаях правоприменитель квалифицирует деяние по ст. 159.6 УК РФ: так, «М. для личного пользования приобрела SIM-карту сотовой компании ОАО «Мобильные ТелСистемы» с выделенным абонентским номером, к которому была подключена услуга «Мобильный банк», и получила на свой абонентский номер SMS-сообщение с номера «900» о начислении на лицевой счёт, открытый в отделении ОАО «Сбербанк России» на имя К., денежных средств в сумме 10000 рублей. После получения SMS-сообщения М посредством услуги «Мобильный банк» перевела с банковской карты К. денежные средства в сумме 9800 рублей на свой абонентский номер. Приговором суда М. признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159.6 УК РФ» [5].

В других случаях – по ст. 158 УК РФ: так, «Ш. нашёл SIM-карту сотового оператора ПАО «Мегафон» с абонентским номером 8-929-xxx-xx-54, зарегистрированную на имя З. В процессе

использования SIM-карты Ш. стало известно о том, что к ней, посредством услуги «Мобильный банк», подключена не принадлежащая ему банковская карта ПАО Сбербанк России, открытая на имя З., на счету которой находились денежные средства в размере 5 000 рублей. Осознавая, что денежные средства, находящиеся на лицевом счёте указанной банковской карты ему не принадлежат, Ш. осуществил перевод денежных средств посредством услуги «Мобильный банк» на счета банковских карт своих знакомых и счёт SIM-карты оператора сотовой связи ПАО «Мегафон». В соответствии с приговором суда Ш. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 158 УК РФ» [8].

В ряде случаев квалификация происходит по совокупности ст. 272 или 273 и 158 УК РФ: так, В. создал приложение, предназначенное для несанкционированных модификации и копирования компьютерной информации, которое обладало функциями: перехвата SMS-сообщений пользователя операционной системы, скрытие входящих сообщений от всех отправителей; блокировка информации в мобильных устройствах (смартфонах, планшетах), выражаящаяся в сокрытии получения, отправления и удаления SMS-сообщений; истребование, то есть копирование данных с лицевого счёта банковской карты (её номер, срок действия, CVV-код) путём отображения сообщения о подтверждении платежных данных для сервиса с последующей модификацией, выраженной в изменении первоначальных данных по движению денежных средств по счёту, отправки SMS-сообщений в скрытом от пользователя операционной систе-

мы режиме. Используя сеть Интернет, созданное вредоносное приложение было загружено В. на устройства с установленной операционной системой.

В ходе проверок всех заражённых устройств на базе путём отправки SMS-сообщений с устройства пользователя с текстом «баланс» В. было установлено, что на четырёх компьютерных устройствах подключена услуга «Мобильный банк» ОАО и имеются денежные средства. Продолжая реализовывать свой преступный умысел, В., умышленно, с помощью абонентского номера, принадлежащего Ф. № XXX через удалённый доступ, отправил SMS-сообщение на № XXX с текстом: «перевод, номер карты № XXX сумма – 8000». В результате от данного номера был получен код подтверждения, и денежные средства в сумме 8000 рублей с банковской карты, принадлежащей Ф., были перечислены на банковскую карту, принадлежащую В.» [7].

Неоднородность судебной и следственной практики связана с имеющейся в УК РФ конкуренцией норм ст. 158 УК РФ и ст. 159.6 УК РФ, в результате чего при расследовании преступлений нередко возникают затруднения в определении того, какая из этих норм является приоритетной.

Так, в районном суде г. Читы было рассмотрено уголовное дело в отношении Г., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч. 2 УК РФ. Преступление было совершено при следующих обстоятельствах: Г. вступил в преступный сговор на совершение хищения денежных средств со счёта банковской карты клиента ОАО «СР» с неустановленным в ходе следствия лицом. Действия согласно

отведённой ему роли, Г. оформил банковскую карту ОАО «СР», а неустановленный мужчина посредством услуги «Мобильный банк» через сеть Интернет, используя вредоносные Интернет-программы, со счёта банковской карты, принадлежащей потерпевшему Р., перевёл на счёт банковской карты с номером, оформленной на имя Г., денежные средства в размере 7900 рублей.

После поступления денежных средств на счёт банковской карты Г. посредством банкомата обналичил их, т.е. похитил денежные средства в сумме 7900 рублей.

«После изложения обвинительного заключения государственный обвинитель предложил переквалифицировать действия Г. со ст. 158 ч. 2 УК РФ на ст. 159.6 ч. 2 УК РФ, так как он совершил мошенничество в сфере компьютерной информации путём иного вмешательства в функционирование средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации, или информационно-телекоммуникационных сетей, совершённое группой лиц по предварительномуговору, с причинением значительного ущерба потерпевшему Р.» [6].

Вышеуказанное обстоятельство обусловлено тем, что нормы рассматриваемых статей направлены на разрешение одного и того же вопроса, а также особенностями юридической конструкции ст. 159.6 УК РФ.

Следует отметить, что имеющееся Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» [1] не отражает существующих в настоящее время проблем, связанных с квали-

фикацией по ст. 159.6 УК РФ, так как было принято до введения указанной нормы Уголовного кодекса РФ.

В соответствии со ст. 159.6 УК РФ законодатель определил мошенничество в сфере компьютерной информации, как хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путём ввода, удаления, блокирования, модификации компьютерной информации либо иного вмешательства в функционирование средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации, или информационно-телекоммуникационных сетей.

Под хищением понимается совершённое с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившее ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

На основе этих определений неясно, является ли состав преступления, предусмотренный ст. 159.6 УК РФ, специальным по отношению к ст. 159 УК РФ, поскольку в специальной норме должны содержаться все признаки общей нормы, и при этом она должна содержать свои специфические признаки, позволяющие выделить её из общей нормы. Анализ объективной стороны совершения мошенничества в сфере компьютерной информации свидетельствует о том, что в диспозиции статьи отсутствуют такие способы совершения хищения или приобретения права на чужое имущество, присущие мошенничеству, как обман или злоупотребление доверием.

Вместе с тем считаем, что позиция Верховного Суда РФ по этому вопросу сформулирована в пояснительной за-

писке к проекту федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и иные законодательные акты Российской Федерации», в которой указано, что преступление, предусмотренное ст. 159.6 УК РФ, совершается не путём обмана или злоупотребления доверием конкретного субъекта, а путём получения доступа к компьютерной системе и совершения указанных в диспозиции статьи действий, которые в результате приводят к хищению чужого имуще-

ства или приобретению права на чужое имущество [4].

Исходя из этого, полагаем, что в случае совершения хищения путём ввода, удаления, блокирования, модификации компьютерной информации либо иного вмешательства в функционирование средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации, или информации информационно-телекоммуникационных сетей, данное деяние следует квалифицировать по ст. 159.6 УК РФ.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Бюллетень Верховного Суда РФ. № 2. Февраль, 2008 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс»: [сайт]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 01.11.2016).
2. Письмо Банка России от 31.03.2008 № 36-Т «О Рекомендациях по организации управления рисками, возникающими при осуществлении кредитными организациями операций с применением систем Интернет-банкинга» // Вестник Банка России. 9 апреля. 2008.
3. Положение об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их использованием от 24.12.2004 № 266-П // Вестник Банка России. 30 марта. 2005.
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.04.2012 № 6 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и иные законодательные акты Российской Федерации» [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс»: [сайт]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 01.11.2016).
5. Приговор Железнодорожного районного суда г. Читы Забайкальского края. Уголовное дело №1-166/2016 [Электронный ресурс] // Железнодорожный районный суд г. Читы Забайкальского края: [сайт]. URL: <http://www.gd.cht.sudrf.ru> (дата обращения: 01.09.2016).
6. Приговор Железнодорожного районного суда г. Читы Забайкальского края. Уголовное дело №1-60/2016 [Электронный ресурс] // Железнодорожный районный суд г. Читы Забайкальского края: [сайт]. URL: <http://www.gd.cht.sudrf.ru> (дата обращения: 20.08.2016).
7. Приговор Сызранского городского суда Самарской области [Электронный ресурс] // Сызранский городской суд Самарской области: [сайт]. URL: <http://www.syzransky.sam.sudrf.ru> (дата обращения: 20.08.2016).
8. Приговор Магаданского городского суда Магаданской области [Электронный ресурс] // Магаданский городской суд Магаданской области. URL: <http://magadansky.mag.sudrf.ru> (дата обращения: 20.08.2016).
9. Федеральный закон от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» // Российская газета. 30 июня. 2011.

REFERENCES:

1. Byulleten' Verkhovnogo Suda RF № 2. Fevral', 2008 [Elektronnyi resurs] [The Bulletin of the Supreme Court. No 2. February, 2008 [Electronic resource]] // LRS «ConsultantPlus». URL: <http://www.consultant.ru/> (request date 01.11.2016).
2. Pis'mo Banka Rossii ot 31.03.2008 №36-T «O Rekomendatsiyakh po organizatsii upravleniya riskami, voznikayushchimi pri osushchestvlenii kreditnymi organizatsiyami operatsii s primeneniem sistem Internet-bankinga» [Bank of Russia letter dated 31.03.2008 № 36-T «On Recommendations on Organization of Risk Management Arising in Implementation of Credit Institutions Operations Using the system of Internet Banking»] // Vestnik Banka Rossii. No 16. 09.04.2008.
3. Polozhenie ob emissii platezhnykh kart i ob operatsiyakh, sovershaemykh s ikh ispol'zovaniem (utv. Bankom Rossii 24.12.2004 № 266-P) [Regulations on the Issue of Payment Cards and Transactions Performed with their Use (app. by The Bank of Russia 24.12.2004 № 266-P)] // Vestnik Banka Rossii. No 17. 30.03.2005.
4. Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 05.04.2012 №6 «O vnesenii v Gosudarstvennyu Dumu Federal'nogo Sobraniya Rossiiskoi Federatsii proekta Federal'nogo zakona «O vnesenii izmenenii v Ugolovnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii i innye zakonodatel'nye akty Rossiiskoi Federatsii» [Elektronnyi resurs] [The Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated 05.04.2012 No 6 «On Introducing to the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation the Draft Federal Law «On Amendments to the Criminal Code of the Russian Federation and Other Legislative Acts of the Russian Federation» [Electronic resource]] // LRS «ConsultantPlus». URL: <http://www.consultant.ru/> (request date 01.11.2016).
5. Prigovor Zheleznodorozhnogo raionnogo suda g. Chity Zabaikal'skogo kraya. Ugolovnoe delo №1-166/2016 [Elektronnyi resurs] [The Sentence of Railway District Court of Chita in Zabaykalsky Krai. Criminal case No 1-166/2016 [Electronic resource]] // Zheleznodorozhnyi raionnyi sud g. Chity Zabaikal'skogo kraya [Railway district court of the city of Chita in Zabaykalsky Krai]. URL: <http://www.gd.cht.sudrf.ru> (request date 01.09.2016).
6. Prigovor Zheleznodorozhnogo raionnogo suda g. Chity Zabaikal'skogo kraya. Ugolovnoe delo №1-60/2016 [Elektronnyi resurs] [The Sentence of Railway District Court of Chita in Zabaykalsky Krai. Criminal case No 1-60/2016 [Electronic resource]] // Zheleznodorozhnyi raionnyi sud g. Chity Zabaikal'skogo kraya [Railway District Court of the City of Chita in Zabaykalsky Krai]. URL: <http://www.gd.cht.sudrf.ru> (request date 20.08.2016).
7. Prigovor Syzranskogo gorodskogo suda Samarskoi oblasti [Elektronnyi resurs] [The Verdict of the City Court of Syzran of the Samara Region [Electronic resource]] // Syzranskii gorodskoi sud Samarskoi oblasti [Syzransky city court of Samara region]. URL: <http://www.syzransky.sam.sudrf.ru> (request date 20.08.2016).
8. Prigovor Magadanskogo gorodskogo suda Magadanskoi oblasti [Elektronnyi resurs] [The Verdict of the Magadan City Court of Magadan Region [Electronic resource]] // Magadanskii gorodskoi sud Magadanskoi oblasti [Magadan city court of Magadan region]. URL: <http://magadansky.mag.sudrf.ru> (request date 20.08.2016).
9. Federal'nyi zakon ot 27.06.2011 № 161-FZ «O natsional'noi platezhnoi sisteme» [Federal Law of 27.06.2011 № 161-FZ «On National Payment System»] // Rossiiskaya gazeta. No 139. 30.06.2011.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Крашенников Сергей Владимирович – кандидат юридических наук, доцент кафедры предпринимательского права Института экономики, управления и права Московского государственного областного университета;

e-mail: crash_000@mail.ru

Куприянов Евгений Игоревич – старший научный сотрудник Всероссийского научно-исследовательского института МВД России;

e-mail: jjk86@yandex.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Sergey Vladimirovich Krasheninnikov – Ph.D. in Law, Associate Professor of the Department of Entrepreneurial Law of the Institute of Economics, Management and Law at Moscow State Regional University;

e-mail: crash_000@mail.ru

Eugeniy Igorevich Kupriyanov – a Senior Researcher at National Research Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation;

e-mail: jjk86@yandex.ru

БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ССЫЛКА

Крашенников С.В., Куприянов Е.И. Вопросы квалификации преступлений, связанных с хищением денежных средств со счетов банковских карт посредством использования электронных платежных систем // Вестник Московского областного государственного университета. Серия: Юриспруденция. 2016. № 4. С. 72-78.

DOI: 10.18384/2310-6794-2016-4-72-78

BIBLIOGRAPHIC REFERENCE

Krasheninnikov S. V., Kupriyanov E.I. The Issues of Qualifying Crimes Involving Theft of Funds from Bank Cards through the Use of Electronic Payment Systems // Bulletin of Moscow State Regional University. Series: Law. 2016. №4. Pp. 72-78.

DOI: 10.18384/2310-6794-2016-4-72-78