

УДК 343.195

DOI: 10.18384/2310-6794-2016-3-81-86

## **ЗНАЧЕНИЕ ОРАТОРСКОГО ИСКУССТВА ЮРИСТОВ КАК СРЕДСТВА ПОСТРОЕНИЯ УБЕДИТЕЛЬНОЙ АРГУМЕНТАЦИИ В СОСТАЗАТЕЛЬНОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ. ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ**

**Мельник В.В.**

*Московский государственный областной университет  
105005, г. Москва, ул. Радио, д. 10 А, Российская Федерация*

**Аннотация.** Продолжая исследовать проблемы доказывания в состязательном уголовном процессе [3; 4; 5; 6; 7; 8; 9], автор рассматривает ораторское искусство юристов как средство построения убедительной аргументации в состязательном процессе, эффективного решения задач, сформулированных ещё Цицероном: “Всё построение убедительной судебной речи основано на трёх вещах: доказать правоту того, что мы защищаем, расположить к себе слушателей, направить их мысли в нужную для дела сторону”. В заключение суммируется, что без надлежащей подготовки по ораторскому искусству правовед не может быть настоящим прокурором или подлинным адвокатом, даже если он обладает юридической компетентностью, так как на высоком профессиональном уровне обязанности государственного обвинителя или адвоката может выполнять только юрист, у которого знание и глубокое понимание законов сочетается с умением говорить.

**Ключевые слова:** состязательный уголовный процесс, суд с участием присяжных заседателей, ораторское искусство, приёмы ораторского искусства, аргументация, убеждающее воздействие аргументации, социальное влияние.

## **LAWYERS' PUBLIC SPEAKING SKILLS AS A MEANS OF CONSTRUCTING CONVINCING ARGUMENTS IN ADVERSARIAL CRIMINAL PROCEEDINGS: STATEMENT OF THE PROBLEM**

**V.V. Melnik**

*Moscow State Regional University  
10 A, Radio Street, Moscow, 105005, Russian Federation*

**Abstract.** The author continues to explore the issues of persuasion in adversarial criminal process and considers the lawyers' art of rhetoric as a means of convincing argumentation and effective solution of the problems. Referring to Cicero the author states: 'Persuasive speaking at court is based on three principles: to prove the righteousness of what we advocate, to get the listeners favorably disposed to you, to direct their thoughts the way it is needed for the case'. It is concluded that without proper training in rhetoric a lawyer cannot become either a good prosecutor or an advocate even if he/she is judicially competent, as at a highly proficient level such duties may be performed only by a professional who combines deep knowledge of laws with the art of public speaking.

© Мельник В.В., 2016.

**Key words:** adversarial criminal process, jury trial, oratory, rhetorical skills, argumentation, persuasive effect of argumentation, social influence.

В условиях построения российского судопроизводства на основе конституционного принципа состязательности и равноправия сторон, распространения судов с участием присяжных заседателей на все регионы РФ возрастает значение аргументационной компетентности [12, с. 4] прокуроров и адвокатов, т.е. их умения успешно обосновывать свою точку зрения, оказывать убеждающее воздействие на своего процессуального противника, присяжных заседателей и судей.

От степени развития у прокуроров и адвокатов этого умения, определяющего сущность деятельности по поддержанию государственного обвинения и ведению защиты, зависит их способность успешно конкурировать со своим процессуальным противником, добиваться солидарности суда со своим мнением.

«Государственный обвинитель должен быть психологически готов к конкуренции в судебном процессе и способен конкурировать<...> Нельзя допускать в суд людей, обвиняющих от имени государства, если они не способны к конкуренции в нормальном состязании<...> Способность убеждать и добиваться солидарности суда со своим мнением – необходимое качество государственного обвинителя» [10, с. 22–23].

Этой профессионально важной компетенцией должен в совершенстве владеть и его процессуальный противник – адвокат-защитник. Умение государственного обвинителя и защитника убедительно аргументировать свою позицию приобретает решающее зна-

чение в суде с участием присяжных заседателей, где, как отмечают известные американские социальные психологи Ф. Зимбардо и М. Ляйппе, «...убеждение становится значимым фактором, влияющим на ход судебного процесса. Вердикт может зависеть от того, какая из сторон выступала более убедительной...» [2, с. 317–318].

Убеждающее воздействие аргументации сторон в этих и других судах зависит не только от логических доводов сторон, но и от степени владения прокурором и адвокатом ораторским искусством как средством построения убедительной по содержанию и форме судебной речи. Иными словами, одной из важнейших сторон аргументационной компетентности государственного обвинителя и защитника является владение ими ораторским искусством.

Несостоявшиеся как ораторы прокуроры и адвокаты нередко терпят сокрушительные поражения в состязательном уголовном процессе, даже при благоприятном для их стороны «раскладе» доказательств. Чаще всего это проявляется в судах с участием присяжных заседателей.

«Проигравшие дело» прокуроры и адвокаты нередко называют вердикты присяжных и приговоры судов с их участием «странными», «лотерейными» и свою неудачу «списывают» на «однодневных судей» – присяжных заседателей, обвиняя их соответственно в оправдательном и обвинительном уклоне.

По мнению адвоката А. Кучерены, надежды адвокатов на то, что суду присяжных в меньшей степени, чем

«обычному» суду, присущ обвинительный уклон, до конца не оправдались<sup>1</sup>.

Иногда несправедливый обвинительный вердикт присяжных заседателей выносится при таких слабых и противоречивых доказательствах, которые неминуемо повлекли бы оправдательный приговор, если бы дело рассматривалось коллегией профессиональных судей, поскольку они обязаны мотивировать своё решение.

В свою очередь прокуроры и следователи обращают внимание на случаи проявления присяжными заседателями оправдательного уклона, когда они несправедливо оправдывают опасных преступников, виновность которых доказана достаточным количеством допустимых доказательств.

На подобные «странные» обвинительные и оправдательные вердикты присяжных заседателей обращали внимание судьи и прокуроры на научно-практической конференции «Опыт работы института судов присяжных в контексте реформы уголовного правосудия в России» (г. Санкт-Петербург, 14–15 февраля 2007 г.), в работе которой и мы приняли участие [9, с. 105].

Практика судопроизводства с участием присяжных заседателей свидетельствует о том, что главной причиной «странных», «лотерейных» обвинительных или оправдательных вердиктов присяжных заседателей является то, что государственный обвинитель и защитник не умеют убедительно аргументировать свою позицию в ходе судебного следствия и прений сторон.

Как отмечал в 1999 г. первый заместитель Председателя Верховного Суда РФ В.И. Радченко, причина оправда-

тельных вердиктов и чрезмерно мягких выводов присяжных заключается не в их либерализме, а в неубедительности выступления государственного обвинителя, его неумении убедительно представить доказательства с позиции обвинения [11, с. 69].

Иными словами, главная причина того, что суды с участием присяжных заседателей иногда выносят несправедливые оправдательные или чрезмерно мягкие обвинительные вердикты, заключается в том, что государственные обвинители не умеют убедительно аргументировать свою позицию в ходе судебного следствия и прений сторон с использованием различных технических приёмов ораторского искусства.

Таким образом, в условиях построения российского судопроизводства на основе конституционного принципа состязательности и равноправия сторон, распространения судопроизводства с участием присяжных заседателей на все регионы РФ возрастает значение ораторского искусства юристов как средства построения убедительной судебной речи.

Именно от степени владения ораторским искусством прокурором и адвокатом зависит их способность успешно конкурировать в состязательном уголовном процессе со своим процессуальным противником, добиваться солидарности суда со своим мнением.

Не случайно в работе известного английского адвоката и теоретика адвокатуры Роберта Гарриса некачественная, неубедительная судебная речь защитника ассоциируется с различными проявлениями абсурдного, ненадёжного ведения дела: «Плохая речь подточит самое прочное дело.

<sup>1</sup> Российская газета от 27.04.04.

Это всё равно, что нарядить миллионера в тряпки. Плохой оратор – это моряк, который при самом отплытии уже выкидывает сигнал бедствия; многие пожалеют о нём, но никто не пойдёт к нему на помощь... плохая речь может погубить самое верное дело, как кутила может промотать огромное состояние, тогда как хорошая речь придаёт и ненадёжному делу действительные или кажущиеся преимущества. В речах заурядных адвокатов совсем не бывает искусства, но при умелом пользовании им против того, кто им пользуется не умеет, и при равенстве прочих условий, едва ли можно сомневаться в исходе процесса» [1, с. 148].

Далее Р. Гаррис отмечает: «Искусство речи, по моему глубокому убеждению, далеко не пользуется у нас должным вниманием, и в последние годы создалось какое-то нелепое обыкновение смотреть на него, как на нечто второстепенное в судебной деятельности. Но факты остаются фактами и в большинстве случаев лучший оратор бывает и лучшим адвокатом, т.е. ведёт дело с большим успехом<...> Умение говорить есть обязанность адвоката, и чтобы усовершенствоваться в нём, не следует жалеть ни времени, ни труда. Умение говорить есть залог успеха, и чем лучше вы говорите, тем меньше соперников окажется вокруг вас на избранном поприще» [1, с. 156].

Таким образом, без надлежащей подготовки по ораторскому искусству правовед не может быть настоящим прокурором или подлинным адвокатом-воином, даже если он обладает юридической компетентностью. На высоком профессиональном уровне обязанности государственного обви-

нителя или адвоката может выполнять только юрист, у которого юридическая компетентность, знание и глубокое понимание законов сочетается с умением говорить.

Одно лишь знание и понимание законов, не подкреплённое умением говорить на уровне подлинного искусства – признак функциональной безграмотности юриста, его неспособности эффективно реализовывать свои полномочия, права и обязанности в состязательном судопроизводстве. Этот пробел в профессиональном образовании и воспитании юристов лишает их способности к успешной деятельности на юридическом поприще, особенно в суде с участием присяжных заседателей.

Однако до сих пор ораторскому искусству не уделяют должного внимания не только практикующие юристы, но и юридические вузы и факультеты повышения квалификации прокуроров и адвокатов. Без качественной специализированной подготовки по судебному ораторскому искусству юридические вузы в лучшем случае готовят хороших правоведов, но не практикующих юристов, умеющих отстаивать свою позицию в состязательном судопроизводстве.

Для формирования у будущих юристов этой профессионально важной компетенции большое методологическое и методическое значение имеет анализ стратегических и тактических задач построения убедительной судебной речи при помощи технических приёмов ораторского искусства. Рассмотрению этого вопроса будет посвящена вторая часть нашей работы.

**ЛИТЕРАТУРА:**

1. Гаррис Р. Школа адвокатуры. Руководство к ведению гражданских и уголовных дел / пер с англ. П. Сергеича. М.: Изд-во СГУ, 2008. 349 с.
2. Зимбардо Ф., Ляйппе М. Социальное влияние. СПб.: Питер, 2001. 448 с.
3. Мельник В.В.: Искусство доказывания в состязательном уголовном процессе. М.: Дело, 2000. 496 с.
4. Мельник В.В. Искусство защиты в суде присяжных: учеб.-практ. пособие. М.: Дело, 2003. 460 с.
5. Мельник В.В. От теории доказательств в советской России к теории доказывания в Российской Федерации (рецензия на книгу «Доказывание в уголовном процессе Российской Федерации (теория и правоприменительная практика)»: монография. М., 2012. 184 с.) // Государство и право. 2013. № 4. С. 68–69.
6. Мельник В.В. Здравый смысл и совесть как основа профессионального сознания юриста // Мораль и догма юриста: профессиональная юридическая этика. М., 2008. С. 17–66.
7. Мельник В.В. Решетова Н.Ю. Речь прокурора в суде с участием присяжных заседателей: пособие. М.: Академия Генеральной прокуратуры РФ, 2010. 116 с.
8. Мельник В.В., Трунов И.Л. Искусство речи в суде присяжных: учебно-практическое пособие. М.: Юрайт, 2016. 662 с.
9. Мельник В.В. Общественно-политическое и юридическое значение суда с участием присяжных заседателей. Ч. II. // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция. 2015. № 4. С. 103–107.
10. Паничева А. Государственное обвинение: новые требования // Уголовное право. № 4. 1997. С. 22–27.
11. Радченко В.И. Судебная реформа в России // Журнал российского права. 1999. № 1. С. 67–75.
12. Тимофеев А.И. Логика и основы аргументации: учеб. пособие для студ. вузов социо-гуманитарного профиля. СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2006. 160 с.

**REFERENCES:**

1. Harris R. Shkola advokatury. Rukovodstvo k vedeniyu grazhdanskikh i ugolovnykh del / per. s angl. P. Sergeicha [Hints on Advocacy. Intended for Practitioners in Civil and Criminal Courts / translated from English by P. Sergeich]. M., Izd-vo SGU, 2008. 349 p.
2. Zimbardo F., Lyaippe M. Sotsial'noe vliyanie [Social Influence]. SPb., Piter, 2001. 448 p.
3. Mel'nik V.V. Iskusstvo dokazyvaniya v sostyazatel'nom ugolovnom protsesse [The Art of Proof in Adversarial Criminal Process]. M., Delo, 2000. 496 p.
4. Mel'nik V.V. Iskusstvo zashchity v sude prisyazhnykh: ucheb.-prakt. posobie [The Art of Defense in a Jury Trial: a guide to practice]. M., Delo, 2003. 460 p.
5. Mel'nik V.V. Ot teorii dokazatel'stv v sovetskoi Rossii k teorii dokazyvaniya v Rossiiskoi Federatsii (retsensiya na knigu «Dokazyvanie v ugolovnom protsesse Rossiiskoi Federatsii (teoriya i pravoprimenitel'naya praktika): monografiya. M., 2012. 184 s.») [From the Theory of Evidence in Soviet Russia to the theory of Proof in the Russian Federation (a review of the book "The Proof in Criminal Procedure of the Russian Federation (Theory and Practice)": monograph. M., 2012. 184 p.)] // Gosudarstvo i pravo. 2013. No 4. Pp. 68–69.
6. Mel'nik V.V. Zdravyi smysl i sovest' kak osnova professional'nogo soznaniya yurista [Common Sense and Conscience as a Basis of Lawyer's Professional Consciousness] // Moral' i dogma yurista: professional'naya yuridicheskaya etika. M., 2008. Pp. 17–66.
7. Mel'nik V.V., Reshetova N.YU. Rech' prokurora v sude s uchastiem prisyazhnykh zasedatelei:

- posobie [The Speech of the Prosecutor in Jury Trial: a Handbook]. M., Akademiya General'noi prokuratury RF, 2010. 116 p.
8. Mel'nik V.V., Trunov I.L. Iskusstvo rechi v sude prisyazhnykh: uchebno-prakticheskoe posobie [The Art of Speech in a Jury Trial: a handbook]. M., Yurait, 2016. 662 p.
  9. Mel'nik V.V. Obshchestvenno-politicheskoe i yuridicheskoe znachenie suda s uchastiem prisyazhnykh zasedatelei. CH. II. [Socio-Political and Legal Significance of a Jury Trial. Part II.] // Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Yurisprudentsiya. 2015. No 4. Pp. 103–107.
  10. Panicheva A. Gosudarstvennoe obvinenie: novye trebovaniya [Public Prosecution: New Requirements] // Ugоловное право. No 4. 1997. Pp. 22–27.
  11. Radchenko V.I. Sudebnaya reforma v Rossii [Judicial Reform in Russia] // Zhurnal rossiiskogo prava. 1999. No 1. Pp. 67–5.
  12. Timofeev A.I. Logika i osnovy argumentatsii: ucheb. posobie dlya stud. vuzov sotsiogumanitarnogo profilya. [Logic and the Foundations of Reasoning: a handbook for liberal arts students]. SPb.: Izd-vo S.-Peterb. university, 2006. 160 p.

---

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

*Мельник Валерий Васильевич* – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики Института экономики, управления и права Московского государственного областного университета; e-mail: melnik55@mail.ru

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

*V.V. Melnik* – Doctor of Law, Professor, Professor of the Department of Criminal Procedure and Forensic Science at the Institute of Economics, Management and Law of Moscow State Regional University; e-mail: melnik55@mail.ru

---

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ССЫЛКА

*Мельник В.В.* Значение ораторского искусства юристов как средства построения убедительной аргументации в состязательном уголовном процессе. Постановка проблемы // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция. 2016. № 3. С. 81–86.  
DOI: 10.18384/2310-6794-2016-3-81-86

#### BIBLIOGRAPHIC REFERENCE

*V.V. Melnik.* Lawyers' Public Speaking Skills as a Means of Constructing Convincing Arguments in Adversarial Criminal Proceedings: Statement of the Problem // Bulletin of Moscow State Regional University. Series: Law. 2016. № 3. P. 81–86.  
DOI: 10.18384/2310-6794-2016-3-81-86