

УДК 34.343.13

DOI: 10.18384/2310-6794-2016-2-70-80

МОРАЛЬНЫЙ ВРЕД И ВРЕД ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ, ПРИЧИНЁННЫЙ ПРЕСТУПЛЕНИЕМ: ФОРМИРОВАНИЕ ЕДИНОГО ПОДХОДА В ЮРИДИЧЕСКОЙ ТЕРМИНОЛОГИИ

Иванов Д.А.

Московский университет Министерства внутренних дел России имени В.Я. Кикотя
117437, Москва, ул. Академика Волгина, д. 12, Российской Федерации

Аннотация. В статье предпринята попытка разработки единого подхода к пониманию сущности таких понятий, как моральный вред и вред деловой репутации, причинённый преступлением. Автор рассматривает различные точки зрения об определении и понимании указанных понятий, анализирует уголовно-процессуальное законодательство зарубежных государств относительно исследуемых вопросов и обосновывает предложения по дополнению отечественного уголовно-процессуального закона. В частности, предлагаются внести дополнения в статью 5 УПК РФ, включив в неё понятие морального вреда, причинённого преступлением. При этом, говоря о потерпевшем, которому причинён моральный вред, автор подразумевает как физическое, так и юридическое лицо.

Ключевые слова: следователь, дознаватель, потерпевший, физическое лицо, юридическое лицо, моральный вред, вред деловой репутации, досудебное производство.

MORAL DAMAGE AND DAMAGE TO BUSINESS REPUTATION CAUSED BY THE CRIME: A COMMON APPROACH IN LEGAL TERMINOLOGY

A. Ivanov

Kikot Russian Ministry of Internal Affairs Moscow University
12, Akademika Volgina Street, Moscow, 117437, Russian Federation

Abstract. The article attempted to develop a unified approach to understanding the nature of such concepts as moral damage and damage to business reputation caused by crime. The author considers different points of view to the understanding of these concepts, analyzes the criminal procedural legislation of the foreign states regarding the studied issues and justifies proposals of adding domestic criminal procedure law. In particular, the author suggests to amend article 5 of the code, including the concept of moral damage caused by crime. While speaking about the victim, who sustained non-pecuniary damage, the author means both private person and legal entity.

Key words: the investigator, interrogator, victim, private person, legal entity, moral damage, damage to business reputation, pre-trial proceedings.

В уголовно-процессуальном законодательстве последствия преступления обозначаются как вред, который имеет следующие разновидности: физический, иму-

щественный и моральный вред, причиняемый физическим лицам, а также вред имуществу и деловой репутации, причиняемый юридическим лицам (ст. 42 УПК РФ).

Полагаем необходимым остановиться на таких абстрактных, но в то же время нуждающихся в доказывании и компенсации понятиях, как *моральный вред* и *вред деловой репутации*.

По мнению В.С. Шадрина, «обеспечение прав лиц, терпящих вред от преступления, нуждается в существенном улучшении. Имеются в виду <...> права личности материального и нематериального характера, нарушаемые преступлением и подлежащие восстановлению...» [25, с. 23–24].

На важность и значимость разрешения вопросов компенсации морального вреда и вреда деловой репутации указывает и М.А. Кравцова, которая утверждает, что «защита и восстановление прав потерпевшего в данном контексте имеет глубокое нравственное содержание» [12, с. 118].

Развивая указанные позиции, следует помнить о возмещении вреда, причинённого преступлением не только личности (физическому лицу), но и такой категории потерпевших, как юридические лица, которым в условиях рыночной экономики и бурного развития торгово-экономических отношений с каждым годом причиняется всё больший и больший вред, как имущественного характера, так и их деловой репутации [10].

Огромное количество работ, как учёных-процессуалистов, так и учёных смежных отраслей права, посвящено изучению понятийного смысла и содержания *морального вреда* и *вреда деловой репутации*. Многие из них но-

сят фундаментальный характер и основано считаются неотъемлемой частью уголовно-процессуальной науки.

В то же время большинство из изученных нами работ не определяют своей целью разрешение на теоретическом уровне вопросов, связанных с разработкой определённого алгоритма действий следователя, дознавателя, который необходим для построения эффективной модели, описывающей процесс доказывания фактов причинения морального вреда и вреда деловой репутации.

Нам видится необходимым рассмотреть эти два весьма близких по своей правовой природе понятия, но в то же время разделённых законодателем на различные правовые категории.

Рассматривая деловую репутацию, считаем необходимым сначала определиться с понятием «репутация». Как следует из положений ст. 42 УПК РФ, вред преступлением может быть причинён и деловой репутации, если потерпевшим выступает юридическое лицо. В общем смысле «репутация» (от латинского «обдумывать, размышлять») – это создавшееся общественное мнение о достоинствах и недостатках кого-либо [19, с. 560]. Под *деловой репутацией* понимают совокупность качеств и оценок, с которыми их носитель ассоциируется в глазах своих контрагентов, клиентов, потребителей, коллег по работе, избирателей. Деловая репутация относится к личным неимущественным отношениям и характеризуется двумя отличительными признаками: во-первых, это общественные отношения, лишённые имущественного содержания; во-вторых, они носят личный характер и возникают по поводу неимущественных благ.

Говоря же о деловой репутации юридического лица, можно отметить, что она имеет материальное (денежное) выражение, признаётся в качестве актива, отражается в финансовой отчётности и может определяться в качестве разницы между покупной ценой организации (как приобретённого имущественного комплекса в целом) и стоимостью по бухгалтерскому балансу всех его активов и обязательств.

Если же говорить о юридическом лице как о потерпевшем, то, по мнению автора, оно должно получать право на возмещение морального вреда не только в случае наступления в результате совершённого преступления негативных последствий для деловой репутации юридического лица, но и в случае реальной возможности наступления таких последствий. Под негативными последствиями следует понимать подрыв доверия к юридическому лицу со стороны государственных органов и органов местного самоуправления, деловых партнёров и конкурентов, физических лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью без образования юридических лиц, а также иных потребителей товаров или услуг, производимых либо оказываемых тем юридическим лицом, деловой репутации которого может быть причинён вред уголовно наказуемым деянием.

В наше время со стороны многих коммерческих организаций, а нередко и органов государственной власти, совершаются действия, дискредитирующие юридических лиц. К последствиям указанных действий относятся: причинение имущественного вреда юридическим лицам, потеря доверия к ним со стороны населения и деловых партнёров, возникновение недобро-

совестной конкуренции и мн. др. [8, с. 24–25].

По нашему мнению, порядок возмещения юридическому лицу вреда, причинённого преступлением его деловой репутации, должен быть аналогичным порядку возмещения морального вреда, причинённого потерпевшему – физическому лицу. Разумеется, при возмещении вреда деловой репутации должна учитываться специфика такого потерпевшего, как юридическое лицо. Здесь уместно будет сказать, что ещё до принятия УПК РФ некоторыми процессуалистами высказывалась мысль о возможности требования юридическим лицом компенсации морального вреда, причинённого распространением сведений, порочащих его деловую репутацию, в рамках уголовного судопроизводства [4, с. 70].

По общему правилу в случае, если потерпевшему физическому лицу в результате преступления был причинён моральный вред, оно имеет право заявить требование об имущественной компенсации морального вреда; в случае причинения вреда деловой репутации юридического лица, оно также имеет право требовать его компенсации. Между тем в рядах научной общественности долгое время велась дискуссия о возможности причинения юридическому лицу морального вреда. Многие учёные в различных отраслях права высказывают мнения о возможности причинения юридическим лицам как материального, так и морального вреда [2, с. 33; 4, с. 70; 9, с. 6; 15, с. 55; 17, с. 60–61]. Другие же, отрицают такую возможность, ссылаются на то, что моральный вред выражается в физических и нравственных страданиях, которые может претерпевать лишь фи-

зическое лицо [3, с. 11; 5, с. 25; 7, с. 26; 11, с. 57; 17, с. 61].

Историческая ретроспектива позволяет определить появление термина «моральный вред» в российском праве впервые с момента закрепления в Своде законов Российской Империи 1835 г. положений о возмещении вреда здоровью [18, с. 234]. При этом первое законодательное определение относительно возмещения морального вреда в рамках уголовно-процессуального права автор находит лишь в ст. 53 УПК РСФСР 1960 г., где наряду с физическим и имущественным вредом, также указан и моральный вред как одно из оснований для признания лица потерпевшим.

Однако, на протяжении многих десятков лет ни в официальном законодательстве, ни в Постановлениях Пленумов Верховного Суда РСФСР или Верховного Суда СССР не было каких-либо разъяснений относительно того, что скрывается за этим термином.

Принято полагать, что под *моральным вредом* понимаются нравственные или физические страдания, причинённые действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности), либо нарушающими имущественные права гражданина.

Европейский Суд по правам человека к моральным травмам относит: физическую боль и страдания, вред жизни, психический вред, эмоциональный стресс, чувства разочарования и унижения, чувства тревоги и несправедливости, неопределенности, а также эмоциональные переживания и беспокойство, репутационный вред, в особенности вред профессиональной репутации, а также вред добром имени, вред, причинённый семейным взаимоотношениям, а также нарушение нормального хода частной жизни [1, с. 87].

Из отечественных учёных-процессуалистов о возможности причинения юридическому лицу морального вреда наиболее ярко и ёмко выразился В.И. Швецов. Так, из его утверждения следует обоснованный вывод, что «моральный вред может быть выражен в оскорблении <...> Это может быть дискредитация, подрыв авторитета какого-либо учреждения, организации (юридического лица)» [26, с. 78].

Здесь следует отметить, что и В.В. Хатуева высказывалась за необходимость охраны неимущественной сферы интересов юридических лиц и в качестве уголовно-процессуального средства защиты полагала использовать институт компенсации морального вреда [24, с. 12].

Следует дополнить, что уже в проекте УПК РФ предусматривалась возможность причинения юридическому лицу морального вреда. Так, в нём указывалось, что «потерпевшим может быть признано юридическое лицо, которому преступлением причинён моральный или материальный вред. В этом случае права и обязанности потерпевшего осуществляют представи-

тель юридического лица (п. 11 ст. 49 Проекта УПК РФ)» [23, с. 360]. Однако, в дальнейшем, при утверждении окончательного варианта УПК РФ, законодатель ушёл от такой формулировки, и вместо понятия «моральный вред», как известно, включил понятие «деловая репутация» юридического лица.

Мы убеждены, что логичнее было бы оставить первую редакцию, подразумевающую компенсацию юридическому лицу причинённого преступлением морального вреда. Обоснованно полагать о возможности причинения преступлением юридическому лицу именно морального вреда, а деловую репутацию рассматривать при этом как один из элементов такого объёмного понятия, как *моральный вред*.

Проведённый нами опрос следователей и дознавателей относительно различий в таких понятиях, как *моральный вред* и *вред деловой репутации*, позволил получить следующие результаты. Так, на вопрос о том, существенно ли влияет разница в таких понятиях, как «моральный вред» и «вред деловой репутации», на доказывание фактов их причинения в ходе предварительного расследования, положительно ответили всего лишь 9,8 % опрошенных респондентов. О том, что данные понятия следует рассматривать как однородные, ответили положительно 76,8 % респондентов. Полученные данные можно обоснованно и логично прокомментировать следующим образом. Для должностного лица, в производстве которого находится уголовное дело по факту причинения того или иного вида вреда, прежде всего важна не разница в указанных понятиях, а знание и способность применить механизм установления кон-

кретного вида вреда и предпринять все возможные меры к обеспечению его последующего возмещения.

Говоря о едином подходе смысла рассматриваемых терминов, можно также указать и на опыт стран ближнего зарубежья как на положительный пример. В частности, УПК Азербайджанской Республики предусматривает не только возможность причинения морального вреда юридическим лицам в результате совершённого в отношении них преступления, но и в случае причинения такового признаёт указанных лиц потерпевшими от преступления (ст. 87.3 УПК Азербайджанской Республики) [20, с. 77].

Аналогично и в УПК Республики Армения в статье 59.5 говорится о том, что потерпевшим может быть признано юридическое лицо, которому преступлением причинён моральный вред или материальный ущерб [21, с. 53].

О возмещении морального вреда юридическому лицу, потерпевшему от преступления идёт речь также в уголовно-процессуальном законодательстве Республики Узбекистан (ст. 54 УПК Республики Узбекистан) [22, с. 621].

Таким образом, можно говорить о том, что в уголовно-процессуальном законодательстве ряда зарубежных государств речь идёт именно о возмещении морального вреда юридическим лицам, потерпевшим от преступлений.

Рассматривая вопросы, касающиеся актуальности и значимости возмещения морального вреда, следует отметить точку зрения В.Ю. Мельникова, по мнению которого «нарушение нематериальных прав, а именно права на свободу и личную неприкосновенность, права на неприкосновенность

частной жизни, личную и семейную тайну, права на честь, достоинство, деловую репутацию и т.п., влечёт для человека моральный вред, который выражается в нравственных и физических страданиях. Будучи единожды нарушенными, неимущественные блага <...> не могут быть фактически полностью восстановлены в прежнем состоянии, поскольку их изменения носят необратимый характер. Можно лишь возместить причинённый им ущерб в денежной или иной материальной форме и тем самым компенсировать моральный вред» [14, с. 444].

В то же время, как утверждал П.И. Люблинский, «само собой разумеется, что деньги не могут возместить субъективные страдания, тяжесть которых не поддаётся оценке, но и они важны как моральное удовлетворение <...>, восстановление по-пренной справедливости» [13, с. 607].

Несмотря на очевидность сказанного, всё же следует уточнить, что *восстановление справедливости и денежная компенсация субъективных страданий* (в нашем понимании *компенсация морального вреда*) являются, по сути, различными правовыми понятиями. Обосновано, что восстановление справедливости несёт в себе более глубокий смысл и подразумевает под собой возмещение вреда, в том числе имущественного, физического и морального.

Говоря о современной судебной практике возмещения морального вреда, Верховный Суд Российской Федерации неоднократно разъяснял возможность и правила его возмещения. Так, в п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законода-

тельства о компенсации морального вреда» говорится следующее: «правила, регулирующие компенсацию морального вреда в связи с распространением сведений, порочащих деловую репутацию гражданина, применяются и в случаях распространения таких сведений в отношении юридического лица» [16, с. 10–11].

Помимо вышеизложенного, механизм возмещения морального вреда юридическим лицам предусмотрен и гражданским законодательством. В частности, ст. 152 ГК РФ предоставляет гражданину, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, право наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда.

Компенсация морального вреда, как обоснованно утверждает А.В. Гриненко, «в соответствии с законом осуществляется в денежной форме независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда» [6, с. 144].

Правила, регулирующие компенсацию морального вреда в связи с распространением сведений, порочащих деловую репутацию гражданина, применяются и в случаях распространения таких сведений в отношении юридического лица. Компенсация вреда определяется судом при вынесении решения в денежном выражении.

При этом, исходя из предписаний гражданского законодательства, компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме, независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда (ч. 3 ст. 1099 ГК РФ). Размер компенсации морального вреда определяется потерпевшим в зависимости от характера причинённого

вреда, пережитых нравственных и физических страданий.

При этом, говоря о потерпевшем, которому причинён моральный вред, мы подразумеваем как физическое, так и юридическое лицо. В случае признания потерпевшим юридического лица его права осуществляют представитель (ч. 9 ст. 42 УПК РФ).

Обоснованно полагать, что конкретный способ способом, которым заглажен причинённый преступлением моральный вред, значения не имеет (возмещение деньгами, замена испорченного предмета качественной вещью, установка демонтированного оборудования и т.д.).

В целях формирования единого подхода к исследуемым понятиям *моральный вред* и *вред деловой репутации* предлагается привести содержание понятия «моральный вред» в общей

части действующего уголовно-процессуального законодательства. Данное понятие, по нашему мнению, охватывает всю совокупность входящих в него элементов и позволяет в едином ключе подходить к доказыванию фактов причинения морального вреда в досудебном производстве.

В частности, предлагается статью 5 УПК РФ дополнить пунктом 15.1 следующего содержания: «Моральный вред, причинённый преступлением – нравственные или физические страдания, причинённые уголовно наказуемым деянием или общественно опасным деянием невменяемого, посягающие на принадлежащие лицу нематериальные блага или нарушающие его личные неимущественные права, подлежащие возмещению лицу, заявившему требование об этом в порядке, установленном настоящим Кодексом».

ЛИТЕРАТУРА:

1. Афанасьев Д.В. Подача жалобы в Европейский суд по правам человека (книга 1). М.: Статут, 2012. 606 с.
2. Афанасьева И.В., Белова Д.А. Компенсация морального вреда юридическому лицу // Юрист. 2002. № 8. С. 29–33;
3. Боннер А. Можно ли причинить моральный вред юридическому лицу? // Российская юстиция. 1996. № 6. С. 9–11.
4. Брусицын Л.В. Потерпевший: уголовно-процессуальные аспекты // Государство и право. 1995. № 9. С. 67–70.
5. Голубев К., Нарижный С. Защита деловой репутации юридических лиц // Российская юстиция. 1999. № 7. С. 25–27.
6. Гриненко А.В. Система принципов уголовного процесса и её реализация на досудебных стадиях: дис. ... докт. юрид. наук. Воронеж, 2001. 471 с.
7. Завидов Б.Д., Курина А.В. Правовое положение потерпевшего по Уголовно-процессуальному кодексу РФ // Адвокат. 2002. № 8. С. 24–27.
8. Иванов Д.А. Защита следователем прав и законных интересов юридических лиц, потерпевших от преступлений: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. 213 с.
9. Иванов Д.А., Крупенин Г.Р. Возмещение вреда деловой репутации юридическим лицам, потерпевшим от преступлений // Российский следователь. 2008. № 24. С. 5–7.
10. Иванов Д.А. К вопросу о возмещении морального вреда юридическому лицу, потерпевшему от преступления (в сравнении с опытом стран постсоветского пространства) // Международное уголовное право и международная юстиция. 2015. № 2. С. 15–19.

11. Кокорев Л.Д. Потерпевший от преступления в советском уголовном процессе. Воронеж: Изд-во Воронежского университета, 1964. 138 с.
12. Кравцова М.А. Нравственные начала деятельности следователя в установлении морального вреда, причинённого преступлением // Судебная власть и уголовный процесс. 2015. № 4. С. 118–125.
13. Люблинский П.И. Свобода личности в уголовном процессе: Меры, обеспечивающие неуклонение обвиняемого от правосудия. СПб.: Сенатская типография, 1906. 711 с.
14. Мельников В.Ю. Обеспечение прав граждан в ходе досудебного производства. М.: ИД «Юриспруденция», 2006. 592 с.
15. Михно Е.Д. Компенсация морального вреда во внедоговорных обязательствах: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 1998. 162 с.
16. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» (в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.10.1996 № 10, от 15.01.1998 № 1, от 06.02.2007 № 6) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1995. № 3.
17. Пушкирев В.В. О законном праве потерпевшего на возмещение материального ущерба, причинённого преступлением // Деятельность правоохранительных органов по реализации норм международного права и защите прав человека: Материалы международного научно-практического семинара / Редколлегия: Анисимов П.В. (отв. ред.) и др. Волгоград: ВЮИ МВД России, 1998. С. 60–62.
18. Свод законов гражданских // Свод законов Российской Империи. Т. X. Ч. 1. Петроград: Гос. тип., 1914. 408 с.
19. Словарь иностранных слов. Отв. ред. Ф.Н. Петров. М.: Советская энциклопедия, 1964. 784 с.
20. Уголовно-процессуальный кодекс Азербайджанской Республики (утверждён Законом Азербайджанской Республики № 907-ГГ 14 июля 2000 г.) [Электронный ресурс]. URL: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30420280#pos=1;-170 (дата обращения: 10.05.2016).
21. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Армения (принят 1 сентября 1998 г.; подписан Президентом Республики Армения) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.parliament.am/legislation.php?ID=1450&lang=rus&sel=show> (дата обращения: 10.05.2016).
22. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан (утверждён Законом Республики Узбекистан 22 сентября 1994 г. № 2013-XII) [Электронный ресурс]. URL: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30421101 (дата обращения: 10.05.2016).
23. Уроки реформы уголовного правосудия в России // Сборник статей и материалов под ред. Е.Б. Мизулиной и В.Н. Плигина. М.: Юристъ, 2006. 847 с.
24. Хатуаева В.В. Проблемы возмещения морального вреда в уголовном процессе России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2000. 24 с.
25. Шадрин В.С. Обеспечение прав личности при расследовании преступлений: автореф. дис. ... докт. юрид. наук. М., 1997. 39 с.
26. Швецов В.И. Уголовно-процессуальное право / Под ред. П.А. Лупинской. М.: Юристъ, 1999. 656 с.

REFERENCES:

1. Afanasev D.V. Podacha zhaloby v Evropeiskii sud po pravam cheloveka (kniga 1) [The filing of a complaint to the European court of human rights (book 1)]. M.: Statut, 2012. 606 p.
2. Afanaseva I.V., Belova D.A. Kompensatsiya moral'nogo vreda yuridicheskому litsu [Com-

- pensation for moral damage to the legal entity] // *Yurist*. 2002. No 8. Pp. 29-33.
3. Bonner A. Mozhno li prichinit' moral'nyi vred yuridicheskому litsu? [Is it possible to cause a moral damage to the legal entity?] // *Rossiiskaya yustitsiya*. 1996. No 6. Pp. 9-11.
 4. Brusnitsyn L.V. Poterpevshii: ugolovno-protsessual'nye aspekty [The victim: the criminal procedure aspects] // *Gosudarstvo i pravo*. 1995. No 9. Pp. 67-70.
 5. Golubev K., Narizhnyi S. Zashchita delovoи reputatsii yuridicheskikh lits [The protection of business reputation of legal entities] // *Rossiiskaya yustitsiya*. 1999. No 7. Pp. 25-27.
 6. Grinenko A.V. Sistema printsipov ugolovnogo protsessa i ee realizatsiya na dosudebnykh stadiyakh: dis. ... dokt. yurid. nauk [System of principles of criminal procedure and its implementation in the pre-trial stage: dis. ... doctor of Juridical sciences]. Voronezh, 2001. 471 p.
 7. Zavidov B.D., Kurina A.V. Pravovoe polozhenie poterpevshego po Ugolovno-protsessual'nomu kodeksu RF [Legal status of the victim in the Criminal procedure code of the Russian Federation] // *Advokat*. 2002. No 8. Pp. 24-27.
 8. Ivanov D.A. Zashchita sledovatelem prav i zakonnnykh interesov yuridicheskikh lits, poterpevshikh ot prestuplenii: dis. ... kand. yurid. nauk [Protection of the rights and legitimate interests of legal entities, victims of crime by investigator: dis. ... candidate of Juridical sciences]. M., 2007. 213 p.
 9. Ivanov D.A., Krupenin G.R. Vozmeshchenie vreda delovoи reputatsii yuridicheskim litsam, poterpevshim ot prestuplenii [Compensation of damage to business reputation of legal entity, victims of crimes] // *Rossiiskii sledovatel'*. 2008. No 24. Pp. 5-7.
 10. Ivanov D.A. K voprosu o vozmeshchenii moral'nogo vreda yuridicheskому litsu, poterpevshemu ot prestupleniya (v sravnении s opytom stran postsovetskogo prostranstva) [The issue of moral damages to a legal entity, the victim of the crime (in comparison with the experience of the countries of the former Soviet Union)] // *Mezhdunarodnoe ugolovnoe pravo i mezhdunarodnaya yustitsiya*. 2015. No 2. Pp. 15-19.
 11. Kokorev L.D. Poterpevshii ot prestupleniya v sovetskom ugolovnom protsesse [The victim of a crime in the Soviet criminal process]. Voronezh: Izd-vo Voronezhskogo universiteta, 1964. 138 p.
 12. Kravtsova M.A. Nrvastvennye nachala deyatel'nosti sledovatelya v ustanovlenii moral'nogo vreda, prichinennogo prestupleniem [The moral principle activities of the investigator in establishing the pecuniary damage caused by crime] // *Sudebnaya vlast' i ugolovnyi protsess*. 2015. No 4. Pp. 118-125.
 13. Lyublinskii P.I. Svoboda lichnosti v ugolovnom protsesse: Mery, obespechivayushchie neuklonenie obvinyaemogo ot pravosudiya [The freedom of the individual in criminal proceedings: Measures to ensure not-dodging the accused from justice]. SPb., Senatskaya tipografia, 1906. 711 p.
 14. Mel'nikov V.YU. Obespechenie prav grazhdan v khode dosudebnogo proizvodstva [Ensuring the rights of citizens during pre-trial proceedings]. M., ID «YUrisprudentsiya», 2006. 592 p.
 15. Mikhno E.D. Kompensatsiya moral'nogo vreda vo vnedogovornykh obyazatel'stvakh: dis. ... kand. yurid. nauk [Compensation for moral damages in non-contractual obligations: dis. ... candidate of Juridical sciences]. SPb., 1998. 162 p.
 16. Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii ot 20 dekabrya 1994 g. №10 «Nekotorye voprosy primeneniya zakonodatel'stva o kompensatsii moral'nogo vreda» (v red. Postanovlenii Plenuma Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii ot 25.10.1996 №10, ot 15.01.1998 №1, ot 06.02.2007 №6) [The resolution of Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation from December 20, 1994 N 10 «Some questions of application of

- legislation on compensation of moral damage» (in edition of Resolutions of Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated 25.10.1996 No 10, dated 15.01.1998 №1, from 06.02.2007 N 6)] // Byulleten' Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii. 1995. No 3.
17. Pushkarev V.V. O zakonom prave poterpevshego na vozmeshchenie material'nogo ushcherba, prichinennogo prestupleniem [The legitimate right of a victim to compensation for material damage caused by crime] // Deyatel'nost' pravookhranitel'nykh organov po realizatsii norm mezhdunarodnogo prava i zashchite prav cheloveka: Materialy mezhdunarodnogo nauchno-prakticheskogo seminara / Redkollegiya: Anisimov P.V. (otv. red.) i dr. [The activity of law enforcement bodies on implementation of the norms of international law and the protection of human rights: materials of the international scientific-practical seminar / editorial Board: V.P. Anisimov (resp. ed.) et al.]. Volgograd, VYUI MVD Rossii, 1998. Pp. 60-62.
 18. Svod zakonov grazhdanskikh [A set of civil laws] // Svod zakonov Rossiiskoi Imperii [The laws of the Russian Empire]. T. X. P. 1. Petrograd: Gos. tip., 1914. 408 p.
 19. Slovar' inostrannykh slov. Otv. red. F.N. Petrov [Dictionary of foreign words. Resp. edited by F. Petrov]. M., Sovetskaya entsiklopediya, 1964. 784 p.
 20. Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Azerbaidzhanskoi Respublikи (utverzhden Zakonom Azerbaidzhanskoi Respublikи №907-IG 14 iyulya 2000 g.) [Elektronnyi resurs]. [The code of criminal procedure of the Republic of Azerbaijan (approved by Law of Azerbaijan Republic No 907-G July 14, 2000) [Electronic resource]]. URL: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30420280#pos=1;-170 (request date 10.05.2016).
 21. Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Respublikи Armeniya (prinyat 1 sentyabrya 1998 g.; podpisany Prezidentom Respublikи Armeniya) [Elektronnyi resurs]. [The code of criminal procedure of the Republic of Armenia (adopted September 1, 1998; signed by the President of the Republic of Armenia [Electronic resource]). URL: <http://www.parliament.am/legislation.php?ID=1450&lang=rus&sel=show> (request date 10.05.2016).
 22. Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Respublikи Uzbekistan (utverzhden Zakonom Respublikи Uzbekistan 22 sentyabrya 1994 g. №2013-XII) [Elektronnyi resurs]. [The code of criminal procedure of the Republic of Uzbekistan (approved by Law of the Republic of Uzbekistan of 22 September 1994, No 2013-XII) [Electronic resource]]. URL: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30421101 (request date 10.05.2016).
 23. Uroki reformy ugolovnogo pravosudiya v Rossii [The lessons of criminal justice reform in Russia] // Sbornik statei i materialov pod red. E.B. Mizulinoi i V.N. Pligina [Collection of articles and material edited by E. Mizulina and V. Pligina]. M., YUrist, 2006. 847 p.
 24. Khatuaeva V.V. Problemy vozmeshcheniya moral'nogo vreda v ugolovnom protsesse Rossii: avtoref. dis. kand. yurid. nauk [Problems of compensation of moral damage in criminal proceedings of Russia: avtoref. dis. candidate of Juridical sciences]. Volgograd, 2000. 24 p.
 25. Shadrin V.S. Obespechenie prav lichnosti pri rassledovanii prestuplenii: avtoref. dis. dokt. yurid. nauk [The rights of the individual when investigating crimes: avtoref. dis. ... doctor of Juridical sciences]. M., 1997. 39 p.
 26. Shvetsov V.I. Ugolovno-protsessual'noe pravo / Pod red. P.A. Lupinskoi [Criminal procedure law / edited by P. Lupinskaya]. M., YUrist, 1999. 656 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Иванов Дмитрий Александрович – кандидат юридических наук, доцент, заместитель начальника кафедры предварительного расследования Федерального государственного казённого образовательного учреждения высшего образо-

вания «Московский университет Министерства внутренних дел России имени В.Я. Кикотя»;
e-mail: ida_2008_79@mail.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Ivanov Dmitrii – Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor, Deputy head of the Department of Preliminary Investigation at Kikot Russian Ministry of Internal Affairs Moscow University;
e-mail: ida_2008_79@mail.ru

БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ССЫЛКА

Иванов Д.А. Моральный вред и вред деловой репутации, причинённый преступлением: формирование единого подхода в юридической терминологии // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция. 2016. № 2. С. 70-80.

DOI: 10.18384/2310-6794-2016-2-70-80

BIBLIOGRAPHIC REFERENCE

Ivanov D. Moral damage and damage to business reputation caused by the crime: a common approach in legal terminology // Bulletin of Moscow State Regional University. Series: Law. 2016. № 2. P. 70-80.

DOI: 10.18384/2310-6794-2016-2-70-80