

## ПРАВОВЫЕ ПОНЯТИЯ ВЕЩИ В РИМСКОМ ЧАСТНОМ ПРАВЕ

*Аннотация.* Статья посвящена проблеме разделения вещи и имущества в гражданском праве. Автор рассматривает основные этапы формирования данных понятий гражданско-правового института в их историческом развитии.

Уделяет значительное внимание дискуссионной проблеме начала вещи и содержанию понятия «имущественные отношения», проводит сравнительный анализ теоретических позиций российских ученых-правоведов по данной проблеме.

*Ключевые слова:* имущественные отношения, имущество, вещь, римское частное право, манципируемые вещи, неманципируемые вещи, имущественные права

Современный человек, ориентированный на действующее гражданское законодательство России, при первом же упоминании о «вещи» почти непременно приходит к ассоциации с тем содержанием понятия, которое может быть выведено из анализа ст. 128 ГК (понятие «имущества» подчиняет себе, вбирает в себя понятия «вещей, включая деньги и ценные бумаги», а также «иного имущества, в том числе имущественных прав»), вследствие чего возникает уже более объёмная и сложная задача установления действительных диалектических взаимосвязей внутри смысловой парадигмы, включающей в себя: «объекты гражданских прав - имущество - вещи - иное имущество - имущественные права».

История развития понятия «вещи» показывает, что современное состояние есть итог (и далеко не окончательный) длительного развития во времени связанных с имуществом общественных отношений и различных способов и приемов их правового регулирования. Сами имущественные отношения как явление объективное существовали еще в доклассовом обществе и как таковые только относительно недавно стали предметом внимания экономистов и социологов [1, 128-136]. Что же касается имущественных отношений как категории правовой, то осмысление соответствующих социальных связей с точки зрения юриспруденции становится возможным лишь по мере накопления, во-первых, эмпирических данных о товарном обмене в древних сообществах, и, во-вторых, материала, достаточного для построения гипотез и выводов о регулировании этих отношений именно нормами права, а не иными социальными инструментами (тотемы, религия, обычаи и т.п.).

Для нас наибольший интерес представляет римское право, давшее великолепные образцы юридического анализа имущественных отношений и, конечно, весьма обширный материал к последующей научной разработке понятия и определения вещи. Первый этап в становлении частноправовых представлений об имуществе и имущественных отношениях связывается с зарождением на Апеннинском полуострове римской государственности. Тысячелетняя история римского частного права представляет уникальную историко-правовую методологическую модель. Она позволяет нам проследить на конкретном материале сложный процесс становления и развития научных взглядов об имуществе и имущественных отношениях.

В римских правовых источниках наиболее показательны фрагменты, относящиеся к известной дихотомии манципируемых и неманципируемых вещей (*res mancipii* и *res mancipii*), а также к подразделению имуществ на *res corporales* и *incorporales*.

Первое подразделение, встречающееся у Ульпиана, Цицерона, Гая и др. юристов, является центральным делением вещей в римском частном праве, имеет обширную ли-

тературу, однако до сих пор вызывает дискуссии относительно классификационного основания. В то же время предметом дискуссии редко являются сами классификационные группы, которые исчерпывающе подробно были определены римскими юристами.

Все вещи, по Ульпиану, суть *res mancipii* или *res nec mancipii* [Ulp., Reg., 19,1]. К первой группе манципируемых вещей относились недвижимости, находящиеся на италийской почве, все равно, городские (дом) или сельские (земельный участок), сельские преиальные сервитуты, как-то: - *via, iter, actus, aquaeductus* - рабы, а также вьючные и упряжные животные: - быки, мулы, лошади и ослы. Все прочие вещи считались *res nec mancipii*, причем источники относят к этой группе все *res incorporales*, в том числе городские сервитуты, не объявленные италийскими провинциальные земли, поместья, именуемые *stipendiaria* и *tributaria*, золото, серебро, одежду и диких зверей, а именно медведей, львов, слонов и верблюдов, причем даже в том случае, если они будут приучены служить в качестве животных вьючных или упряжных [9, 53].

С.А. Муромцев, отмечая, что римские юристы приписывали этому делению вещей «великое значение» (*magna differentia*), писал о том, что на самом деле это была дань традиции: прежде, в старину, значение его было действительно велико, но утратилось постепенно и лишь по старой памяти повторялось в юридических памятниках. Сам С.А. Муромцев видел основания для дифференциации данных видов имущества в том, что с определенного момента («с образования гражданского оборота») обнаружилась противоположность предметов, созданных природой и предметов, сделанных рукою человека: «В экономическом быту, главное основание которого состояло в земледелии, вещи второго рода, куда относились одежда, оружие, домашняя утварь и рабочие орудия, были назначены не для того, чтобы служить предметом обмена.... Предметы эти, однажды приобретенные тем или другим способом, оставались надолго в хозяйстве: обычным переходом их из рук в руки был только переход по наследству. Напротив, вещи, созданные природой, ранее других предметов потеряли личную цену, и обмен их внутри общины сделался обычным делом» [10, 73-74].

Б.П. Иванов аргументировано доказывал, что группа *res mancipii* представляла собою патримониальное имущество, выделенное из рода семье, принадлежащее этой последней как коллективному целому, причем речь идет об имуществе «необходимом и драгоценном» для семьи земледельческой. Сопоставляя *res mancipii* с параллельной группой вещей, автор утверждал, что «...квалификация *res nec mancipii* должна покоиться на принципе, прямо противоположном принципу, легшему в основание выделения вещей привилегированной группы - *res mancipii*. Такая противоположность принципов находит подтверждение и в самой противоположности названий. Принцип выделения *res mancipii* заключается в том, что право собственности на них покоится на начале коллективизма, и, значит, *res nec mancipii* будут те вещи, собственность на которые имеет в своем основании начало противоположное. То есть, *res nec mancipii* суть те вещи, которые находятся в индивидуальном обладании, вещи, собственность на которые принадлежит не коллективному целому, а индивиду. Такое противоположение двух видов собственности - собственности коллективной и собственности индивидуальной - в эпоху родового быта сказывается совершенно ясно...» [5, 130]. Взгляды Б.П. Иванова на основания деления манципируемых и неманципируемых вещей заставляют вспомнить о древнейшем делении вещей *familia* – *resunia*, где речь также идет о некоем семейном комплексе, но весьма своеобразном: «В качестве *familia* семейный комплекс характеризует положение домовладыки в структуре семейства, а как *resunia* - указывает на его распорядительные полномочия по решению экономических вопросов жизни семейства», - отмечает Д.В. Дождев [3, 341].

Тем не менее, семейный комплекс *familia* - *resunia* не может пониматься в качест-

---

---

ве раннего аналога патримониального имущества *res mancipii*, поскольку этот комплекс был образован всей совокупностью имущества семьи, включая сюда и виды имущества, которые даже в принципе не могли отчуждаться (например, семейные святыни, кладбища). Самое же главное отличие этого семейного комплекса (*familia resuniaeque*) от группы манципируемых вещей состоит в том, что объекты семейного комплекса в архаическую эпоху остаются принадлежать семейству (*familia*), даже если они отчуждены на основе индивидуального волеизъявления как *resunia* [3, 341] - положение, совершенно исключенное для оборотоспособных манципируемых (как, впрочем, и неманципируемых) вещей.

Считавший единственно естественной классификацией предметов пользования деление их на движимое и недвижимое имущество, Г.С. Мэн в то же время указывал на некоторую аналогию ей в древнем праве, отмечая разделение имущества на высшую и низшую категории, причем недвижимость помещается в высшую - *res mancipii*. «Высший разряд собственности в древнем мире заключал в себе не только землю, но многие из самых употребительных и самых ценных движимых предметов...» [6, 217]. Это утверждение, конечно, имеет под собой все основания, поскольку речь идет о вещах, которые и сам Гай называл «наиболее ценными» (*res pretiosiores*). Что же до *res nec mancipii*, то здесь Г.С. Мэн допускает ошибку, за которую его обоснованно критиковал Б.П. Иванов. Он писал: «*Res Nec Mancipii* древнего права, т.е. «вещи не требующие Манципации»; эти предметы, вероятно, мало ценились первоначально и часто переходили от одной группы собственников к другой» [6, 218]. Противоречие, как представляется, очевидное. Действительно, трудно представить себе частую смену собственников у малоценных предметов, если, конечно, не иметь в виду наследственный оборот таковых имуществ. Но вряд ли речь шла именно о наследовании, поскольку таковое основание является единым для смены собственников как манципируемых, так и неманципируемых вещей, когда различие между *mancipatio* и *traditio* утрачивает свое значение и вместо этого действуют существенно иные правила наследственного преемства.

В Древнем Риме весьма точно понимали и описывали вещи по их физическим свойствам (вещи делимые и неделимые, потребляемые и непотребляемые, плодоприносящие вещи и др.). С технической точки зрения не существовало, как представляется, никаких препятствий к тому, чтобы деление вещей на движимые и недвижимое нашло свое, подобающее ему место также и в известных ранних римских классификациях. Тем не менее, подобное деление становится возможным только в качестве сравнительно поздней исторической замены манципируемым и неманципируемым вещам. Объяснение этому мы видим в существовании параллельного подразделения вещей на *res corporeales* и *incorporeales*, и даже не в самом этом подразделении как таковом, а в том, что естественные характеристики движимых либо недвижимых имуществ могут быть присущи лишь вещам телесным, вещам в узком, физическом понимании, как объектам материального мира и объектам прямых вещных прав на них, но не производным вещным правам и, тем более, не обязательственным правам-требованиям.

Характеристика неизменяемости или, напротив, изменяемости пространственного расположения возможна лишь в отношении телесной вещи, которая сама занимает определенное место (объем) в пространстве. Состав манципируемых и неманципируемых вещей неоднороден; как известно, обе группы включают в себя и телесные вещи (в том числе и недвижимость), и права, причем к неманципируемым вещам отнесены все права, за исключением «прав сельских имений», прямо включенных в состав вещей манципируемых. Из этого вытекает, что попытка вычленения физически движимых и недвижимых вещей среди *res mancipii* и *nec mancipii* неизбежно подорвала бы единство данной классификации, стабильность которой до определенного уровня развития экономического

оборота представлялась римлянам более важной и соответствующей традициям, нежели деление имущества на движимые и недвижимые исходя из их естественных свойств.

Таким образом, подразделение вещей на *res corporales* и *incorporales* находилось, во-первых, в определенной связи с *res mancipii* и *res mancipii*, и, во-вторых, оказывало отчетливое связывающее влияние на исторический процесс отмирания дихотомии манципируемых и неманципируемых имущества. Что касается характера вышеупомянутой связи, то, по нашему мнению, деление на *res corporales* и *incorporales* следует рассматривать в качестве дополнительной (атрибутивной) характеристики манципируемых и неманципируемых вещей как элементов базовой классификации, по меньшей мере, до тех пор, пока такая классификация сохраняется как центральное деление вещей в римском праве

Для самих римлян, как представляется, второе деление не имело решающего значения: во второй книге «Институций» Гая «О делении вещей и их свойствах» в качестве наиболее общей классификации приведено подразделение вещей на вещи божественного права и вещи человеческого права; кроме того, принципиально важной считалась дифференциация по количеству и определенности правообладателей, вследствие чего различались вещи *communia omnium - publico - universitatis - nullius - singulorum*. Тем не менее, вполне определенный интерес к *res corporales* и *incorporales* отчетливо выражается хотя бы в том, что именно этому делению в «Институциях» посвящен пусть и короткий, но самостоятельный титул.

Необходимо отметить, что в числе примеров «вещей бестелесных» Гай не упоминает права собственности: римские юристы не различали в достаточной степени право собственности на вещь и саму вещь, вследствие чего право собственности попадало у них в категорию телесных вещей. В отрывке из комментария Ульпиана к преторскому эдикту в Дигестах на вопрос о том, что составляет предмет иска о наследстве, дается ответ, что предмет этого иска составляют все вещи наследства, будут ли то «права» или «телесные предметы». Сопоставляя это место источников с примерами, приводимыми Гаем, следует признать, что, разделяя вещи (*res*) на телесные и бестелесные, Гай подразумевал под последними не вещи в смысле предметов внешнего мира, а именно права [7, 147-148]. Следует отметить, что естественное и первоначальное значение термина *res* охватывает все сущее, в том числе и людей, физических лиц, подтверждение чему можно встретить у Юстиниана, относившего человека к *res corporales*. Однако для римских юристов свободный гражданин мог быть только субъектом прав и в этом смысле он противостоял всем прочим сущностям (к телесным сущностям относились только рабы).

В некоторых случаях *res* вообще не может иметь прямого вещного истолкования, например, фрагмент из Ульпиана: «... если какой-либо трус напрасно испугается чего-либо, что в действительности отсутствует, то он в силу этого эдикта не восстанавливается в первоначальном положении...».

Изложенное выше позволяет сделать ряд выводов. Прежде всего, необходимо отметить фундаментальное для римского права субъект-объектное деление лица и вещи. Лицо наделено волей, проявляющейся по отношению к объекту, последний же выступает лишь в качестве предмета этой воли. Позитивный элемент в понятии вещи состоит в её способности быть предметом господства лица, негативный же заключается в её неспособности к волеизъявлению. Однако в частном праве предметом имущественных притязаний лица по преимуществу выступает вещь телесная, имеющая некий физический объем и способная быть предметом права собственности. Лишенные же телесной сущности имущественные правопритязания, требования на основании обязательств являются бестелесными вещами. Сами же римляне именовали права бестелесными вещами, имея при этом в виду, что права являются составными частями имущества, тогда как *res corporales*

---

---

выступали предметами имущественных прав.

Принадлежащие известному лицу имущественные права составляют его имущество. Однако имущество рассматривается в праве не столько как сумма отдельных имущественных прав лица, но и как их надсуммативное, более сложное образование - совокупность (*universitas*). Но если имущество рассматривается как интегрирующее понятие об экономическом положении лица, то в его составе должны учитываться не только права лица, но и его обязанности. Следовательно, необходимо различать имущество в естественном смысле и имущество в юридическом смысле.

Согласно учению перипатетиков (последователей философской школы, основанной Аристотелем), с философской точки зрения все вещи можно характеризовать определенным набором свойств качеств, признаков, в том числе и правовых, нетелесных по определению. Поэтому Гай утверждает, что и нетелесная по определению «аристотелева сущность» телесной вещи, и нетелесная сущность нетелесной вещи могут быть охарактеризованы определенной совокупностью нетелесных же правовых признаков. Отсюда вытекает возможность нахождения общности между правомочиями собственника на телесные и нетелесные вещи с учетом особенностей, присущих последним, например, «очевидно, что передача не применяется к бестелесным вещам». Это позволяло институту нетелесной собственности использовать те же по форме правомочия, которые составляли содержание собственности на телесные вещи. В то же время римские юристы, не оставив точного определения права собственности, указывали на то, что оно является наиболее обширным по объему правом на вещь [7, 92].

Проведенный анализ источников римского права и мнений его исследователей приводит к выводу о том, что имущество лица как собирательное понятие составляет некую активную базу последнего, являясь пределом его потенциально возможных обязанностей. Имущество является объектом права собственности; мнения расходятся на этапе определения правовой природы объектов, входящих в его состав - телесных и бестелесных вещей. По мнению указанных выше авторов, поскольку объектом права собственности является вещь в составе имущества, нет особой разницы между правовым статусом вещи телесной и бестелесной.

Длительное время такой подход оценивался как не соответствующий доктрине и системе советского и российского права, и «непосредственное» его использование в отечественном законодательстве и в правоприменении оказывалось невозможным. Однако нельзя не напомнить утверждение Н.Л. Дювернуа о креативном потенциале римской правовой идеи при исследовании иных правовых систем: «Нигде, понятно, кроме Рима, мы не найдем так могущественно сознанной и в такие окончательные формы облеченной идеи права. Нигде идея государства и права не сливалась так тесно и полно с личностью каждого гражданина. Но это не мешает нам, при свете римских понятий, раскрывать тот же элемент в явлениях менее ярких, но родственных, те же черты, хотя гораздо слабее выразившиеся» [4, 115].

Представляется, что положения римской частно-правовой доктрины о классификации вещей, в особенности о парадигме телесных и бестелесных вещей, могут (с определенными оговорками) рассматриваться в качестве отправной точки для построения нормативных моделей имущества и в современных законодательствах, хотя даже в эпоху рецепции римского права на европейском континенте эта идея воспринималась с осторожностью и до практической реализации была доведена лишь в небольшом числе случаев.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бородин Ф.Н. Взаимодействие социологических и экономических наук. Что впереди? // Социологические исследования. - 2005. - №12. - С. 128 – 136.
2. Дигесты Юстиниана / Перевод с латинского; Отв. ред. Л.Л. Кофанов. Т.1. – М.; Статут, 2002. - С. 142-143.
3. Дождев Д.В. Римское частное право. – М.: Издательство НОРМА, 2000. С. 341.
4. Дювернуа Н. Источники права и суд в Древней России: Опыт по истории русского гражданского права. – СПб.: Юридический Центр Пресс, 2004. - С. 115.
5. Иванов Б.П. Res mancipii et nec mancipii (Очерк по истории римского права). – Казань: Типолиитография Императорского Университета, 1914. - С. 130.
6. Мэн Г.С. Древнее право, его связь с древней историей общества и его отношение к новейшим идеям. – Санкт-Петербург: Издание Д.Е. Кожанчикова, 1873. - С. 217
7. Новицкий И.Б. Римское право. – М.: Ассоциация «Гуманитарное знание», 1993. - С. 92.
8. Римское частное право /Под ред. И.Б. Новицкого, И.С. Перетерского. – М.: Юрист, 1994. - С. 147-148.
9. Санфилиппо Чезаре. Курс римского частного права: Учебник. – М.: Издательство БЕК, 2000. - С. 53
10. Муромцев С.Л. Гражданское право Древнего Рима. – М.: Статут, 2003. С. 73-74.

V. Shiriev

LEGAL CONCEPTS OF A THING OF THE ROMAN PRIVATE LAW

*Abstract.* The Article is dedicated to problem of division belongings and property in civil right. The author considers the basic stages of formation of the given concepts of civil-law institute in their historical development.

Pays considerable attention to a debatable problem of the beginning of a thing, and the concept maintenance «property relations», carries out the comparative analysis of theoretical positions of the Russian scientists-jurists on the given problem.

*Key words:* property relations, property, thing, Roman private law, res mancipii, res nec mancipii, property rights