

ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО, ПРАВОВОЕ ГОСУДАРСТВО

Аннотация. В статье предложены новеллы понимания сущности и структуры гражданского общества. Автор предложил новые подходы к пониманию функций современного гражданского общества в условиях быстрой динамики протекания политических процессов. Подробно изложены ауторегулятивная, гомеостатическая, консолидирующая, культуротворческая, правозащитная, сублимативная и воспитательная функции гражданского общества.

Ключевые слова: сущность гражданского общества, структура гражданского общества, основные функции гражданского общества

Все ученые мира уже давно пришли к однозначному выводу о том, что непротиворечивого общества существовать не может. А раз так, то общество не может функционировать бесконфликтно. Действительно, конфликт — это постоянный спутник человечества и главный метод разрешения постоянно возникающих как объективных, так и субъективных противоречий многообразной общественной жизни. Именно поэтому, социальный конфликт как неотъемлемый феномен жизнедеятельности человечества, является постоянным объектом внимания всех мыслителей мира буквально с момента осознания его наличия.

В то же время естественное развитие социальной жизни, сопровождающееся глубочайшими изменениями, прежде всего в экономической и политической сферах жизнедеятельности общества, приводит и к изменению теоретико-методологических взглядов на природу возникающих конфликтов. Безусловно, особое внимание конфликтологов и политологов современного мира привлекают конфликты, развертывающиеся на международной арене. Именно они, в условиях порой неконтролируемого (в обход существующих международных норм) распространения оружия массового поражения, несут основную угрозу существования всего человечества. Однако статистические факты говорят о том, что количество политических конфликтов, развертывающихся между различными социальными и политическими силами внутри одной страны, за последнее время намного превосходит (более 90 %) количество международных конфликтов.

При этом необходимо отметить, что одним из наиболее конфликтогенных в этом плане становится гражданское общество. Однако само понимание категории «гражданское общество» далеко не однозначно и, более того, с момента начала ее теоретической разработки менялось чуть ли не до противоположного его понимания. В соответствии с этим, по мнению автора, прежде всего необходимо проанализировать эту категорию.

Понятие «гражданское общество» столь же древнее, как и политическая наука: нельзя разделить и отдельно изучать диалектически противоречивое единство «аполитичного» гражданского общества и созданной им самим политической организации общества и, прежде всего, государства.

На сегодняшний день сформировались два различных подхода к определению сущности и содержания гражданского общества [3, 12-13].

Сторонники первой позиции рассматривают гражданское общество в широком плане, отождествляя его общество в целом и подразумевая под ним определенную качественную стадию развития человеческого социума. Речь идет об альтернативе недемократическому развитию общества. В данном обществе человек должен стать не просто подданным суверена, безмолвным объектом управления, а превратиться в центральную

фигуру общественной жизни – гражданина. Удовлетворение его личных потребностей, обеспечение индивидуальной свободы и соблюдение гражданских прав – вот те ценности, которые детерминируют функционирование и развитие гражданского общества.

Следует отметить, что данная позиция сформировалась не только в результате научных исследований, но и под воздействием политической конъюнктуры. Она объективно отражает интересы определенных слоев населения, которые, сокрушив диктатуру, ищут пути дальнейшего движения вперед. Гражданское общество становится для них своеобразным идеалом, символом новой жизни. Подтверждением этих слов может служить факт, что эти взгляды, как правило, распространяются в периоды революционных потрясений. Тем не менее, обозначенная позиция имеет сравнительно небольшое количество сторонников [4; 5; 6].

Большинство обществоведов современности предпочитают рассматривать гражданское общество в более узком значении, понимая под ним определенную часть человеческого социума – сферу внегосударственных отношений, структур и институтов. В этом случае гражданское общество выступает посредником между личностью и государством, выполняя функцию соединения общества, согласования частных и всеобщих интересов.

По мнению автора, на современном этапе развития целесообразно принять за основу вторую точку зрения, то есть рассматривать гражданское общество в узком смысле слова, как особую сферу общественных отношений, обладающую собственным содержанием, структурой, функциями и т.д. Подходя к гражданскому обществу с этих позиций, следует признать, что исходным, базовым понятием данной категории является личность. Без личности не может быть гражданского общества. Все без исключения авторы в той или иной степени связывают его с такими ценностями, как идея индивидуальной свободы личности, возможности для ее самореализации, удовлетворения потребностей и интересов, а также верховенство права, равенство, наличие частной собственности и общественного договора между субъектами социальных отношений и т.д.

Исходя из рассмотренного генезиса понятия гражданского общества, учитывая современные социально-политические реалии, можно дать определение этому сложному многоплановому явлению.

Гражданское общество — это:

во-первых, находящаяся на определенной стадии развития форма человеческой общности, с помощью труда удовлетворяющая потребности своих индивидов;

во-вторых, комплекс добровольно сформировавшихся первичных объединений индивидов (семьи, кооперации, ассоциации, хозяйственные корпорации, общественные организации, профессиональные, творческие, спортивные, этнические, конфессиональные и другие объединения, кроме государственных и политических структур);

в-третьих, совокупность негосударственных отношений в обществе (экономические, социальные, семейные, национальные, духовные, нравственные, религиозные и другие; это производственная и частная жизнь людей, их обычаи, традиции, нравы);

в-четвертых, сфера самопроявления свободных индивидов и их объединений, ограниченная законами от прямого вмешательства и произвольной регламентации их деятельности со стороны государственной власти.

Все эти элементы гражданского общества тесно интегрированы, взаимозависимы и взаимообусловлены.

Исходя из сущности гражданского общества, можно выделить его основные структурные элементы.

Первое. Это всевозможные негосударственные предприятия, создаваемые по инициативе граждан (кооперативы, акционерные общества, арендные предприятия, частные фирмы, банки, товарищества и т.д.), которые способствуют развитию негосударственных

социально-экономических отношений (собственность, труд, предпринимательство).

Второе. Это добровольно сформировавшиеся самоуправляющиеся общности людей, выступающие своеобразным посредником между государством и гражданами и создающиеся для борьбы за власть или для расширения позиций тех или иных социальных групп в системе власти. К ним обычно относятся: семья, частные школы и вузы, церкви, профессиональные и другие общественные объединения, союзы, клубы, ассоциации, политические партии и др. В данном случае важно уяснить, что все эти общности людей не являются органами государственного управления и остаются вне сферы его влияния.

Третье. Это институты прямой демократии и система самоуправления, ограждённые законом от прямого вмешательства со стороны государственной власти. Особую роль здесь играют органы самоуправления, которые на основе правовых норм и принципов их функционирования становятся центром отношений всех граждан как с институтами гражданского общества, так и с органами государственного управления.

Четвёртое. Это производственная и частная жизнь людей, их обычаи, нравы, национальные и религиозные воззрения, морально-этические нормы и ценности и т.д.

Кроме того, к структуре гражданского общества относятся и негосударственные средства массовой информации, которые не только выступают рупором общественного негосударственного сознания, но и служат своеобразным связующим звеном всех структурных элементов гражданского общества, а также проводником общественного настроения (мнения) в систему государственного регулирования.

Гражданское общество существует и функционирует в диалектическом, противоречивом единстве с государством. При демократическом режиме оно тесно соприкасается и взаимодействует с государством, при авторитарных же режимах пребывает в пассивной или активной оппозиции к режиму. В связи с этим вызывают некоторое недоумение высказывания некоторых современных политиков и политических обозревателей, что в Советском Союзе не существовало гражданского общества, а сейчас его приходится создавать «с нуля». Им вторят и некоторые исследователи проблемы гражданского общества. В частности, В.А.Бачинин в энциклопедическом словаре по политологии утверждает, что «в социуме могут существовать разрозненные гражданские сообщества, но само гражданское общество может отсутствовать» [1, 58]. Не вступая в длительную дискуссию с г. Бачининым, следует все-таки выдвинуть тезис, что не существовать гражданского общества не может, может лишь стоять вопрос о его развитости или неразвитости. При этом, государство может значительно ограничить жизнедеятельность гражданского общества, — но разрушить, «отменить» его неспособно: гражданское общество является первичным по отношению к государству, фундаментом государства. В свою очередь гражданское общество может существенно ограничить функции государства, но подменить и тем более упразднить его также не способно.

Уяснив сущность и структурное содержание гражданского общества, необходимо определить его функции в жизнедеятельности общества [1; 3].

Во-первых, необходимо выделить его ауторегулятивную функцию. Гражданское общество обладает способностью проводить в жизнь, воплощать в практику возникающие «внизу», в массах социальные инициативы и тем самым обеспечивать процесс саморегуляции внутри цивилизационной системы. Оно дополняет вертикальные властные отношения, утверждаемые государством, культивированием горизонтальных социальных связей, функционирующих на основе принципов саморегуляции. Определенная доля властно-управленческих функций переходит от государства к самоуправляющимся ассоциациям граждан, чья энергия и активность, не выходящая за правовые рамки, не нуждается во вмешательствах государства, поскольку взаимопогается ковенциальными цивилизованными отношениями продуктивной состязательности и здоровой соли-

дарности.

Во-вторых, это гомеостатическая функция.

Гражданское общество, выступая в качестве равновеликого противовеса по отношению к государству, позволяет поддерживать социальную систему в состоянии динамического равновесия — гомеостазиса. Оно находит и вырабатывает легитимные, социокультурные средства по осуществлению взаимной адаптации встречных требований государства и личности.

Проводя тактику общего сотрудничества, переговоров, согласительных консультаций, гражданское общество создает и поддерживает внутреннюю сбалансированность всей социальной системы. Между ведущими социальными субъектами — личностью, государством и гражданским обществом — складываются цивилизованные отношения равновесного триединства. В схематическом изображении это триединство выглядит как равнобедренный треугольник. В результате перехода части управленческих функций от государства к самоуправляющимся ассоциациям граждан этатистский дисбаланс власти уступает место более гармоничной модели социального взаимодействия. В итоге государство и личность, кажущиеся поначалу несопоставимыми социальными величинами, обретают, при наличии развитого гражданского общества, ценностную равновеликость. А это, в свою очередь, способствует активному протеканию процессов самоорганизации внутри всей социальной системы.

Гражданское общество исподволь и прямо способствует тому, чтобы государство и личность относились друг к другу с равным взаимным уважением. Не поощряя ни этатистский произвол властей, ни правовой нигилизм индивидов, оно активно способствует укреплению и стабилизации социального порядка внутри цивилизационной системы. Взаимная этическая требовательность и юридическая ответственность всех участников социального «триалога» — государства, личности и гражданского общества — сообщают социальной жизни чрезвычайно важное системное качество, именуемое цивилизованностью. На высоких ступенях развития цивилизационной системы гражданское общество и государство выступают как две в равной степени необходимые друг другу социальные формы, на равных участвующие в процессе самоорганизации общественной жизни. Постоянно ведя между собой взаимоуважительный диалог, они устанавливают отношения перманентного функционального агона, имеющего глубоко конструктивную природу. В условиях этого социального агона все возникающие проблемы, в том числе самые острые, решаются не путем опрокидывания государственных структур ожесточившимися индивидами или растаптывания разъяренным государством отдельных ячеек гражданского общества, а через конструктивные диалоги, через поиск возможностей соглашений и компромиссов.

И здесь как нигде оказывается уместной классическая политико-правовая парадигма общественного договора. С известной долей условности можно утверждать, что роль, играемая государством, напоминает отцовскую функцию, а роль гражданского общества — материнскую. От их союза рождается то главное, ради чего этот союз заключается, — свободный, многосторонне развитый человек, способный вести полноценную, полноценную жизнь внутри нормативно-ценностного континуума «цивилизация—культура». Для него мягкая материнская опека со стороны гражданского общества служит охранительным фактором, оберегающим его от излишне властной отцовской суровости государства.

В-третьих, это консолидирующая функция.

В отличие от государства, осуществляющего «механическую» интеграцию индивидов, гражданское общество культивирует «органическую» солидарность. Консолидируя граждан посредством внесударственных ассоциаций, неформальных объединений, оно

препятствует процессам их разъединения, атомизации, взаимоотноуждения.

Предлагая множество форм социальной кооперации, поощряя создание новых объединений на почве общих материальных и духовных интересов, гражданское общество позволяет индивидам продвигаться по пути социального самоутверждения не за счет противопоставления себя другим, а через использование социальных связей, деловых, творческих, дружеских контактов с другими людьми. Через взаимообмен результатами и продуктами материальной и духовной деятельности, через внедрение солидаристских ценностей обеспечивается консолидация социальной системы в единую, органическую целостность. Взаимные добровольные конвенции делают возможной интеграцию усилий и более быстрое достижение общих позитивных социальных целей. Идея кооперации-интеграции, осуществляемой в социальной жизни на уровне гражданского общества, всегда привлекала внимание мыслителей самых разных ориентаций.

Так, русский социолог и философ А. А. Богданов предложил предельно широкую трактовку интеграции, понимая ее как всеобщую категорию, обозначающую всякий вид соединения, обмена, сотрудничества. Согласно его концепции, приумножение и усложнение связей в гражданском обществе с необходимостью ведет к сближению социальных субъектов — инженеров с рабочими, учителей и врачей в селах с крестьянами и т. д. Медленно, но неуклонно в практически-духовных сферах происходят интегративные процессы, а их логика имеет положительный прогноз на будущее. Вместе с тем интеграция требует от социальных субъектов колоссальных усилий и даже жертв: «Даже самая мирная и взаимная ассимиляция рядом живущих племен, — отмечает А. Богданов, — идет через бесчисленные трения и мелкие столкновения, возникающие на основе расходящихся интересов и взаимного непонимания, то есть, в сущности, различной структуры сливающихся социально-культурных комплексов... Подобным же образом объединение партийных, научных, культурных организаций, хотя и заранее связанных общностью социальной среды, родством социального состава и своих жизненных тенденций, обходится всегда в немалую сумму усилий и сопровождается всегда устранением некоторых элементов. Первое означает затрату активностей на взаимное приспособление сливающихся организаций; второе — прямую потерю через отрицательный подбор комбинаций, не приспособленных к новой структуре. Так, например, при слиянии политических партий или фракций во избежание внутренней борьбы приносятся в жертву некоторые элементы программные и тактические, упраздняются некоторые частные органы, должности, особые центры, выбрасываются, обыкновенно, и некоторые члены организаций, недовольные объединением или способные служить препятствием ему. При слишком большом расхождении конъюгирующих компонентов растрата активностей и новые противоречия могут оказаться так велики, что жизнеспособность целого будет ниже, а не выше прежнего, и дело кончится захирением или обратным распадом» [2, 48-49].

Русский философ указывает на драматизм цивилизационных противоречий, характерных для гражданского общества, которые, несмотря на сопутствующие им компромиссы и конвенции, все же остаются противоречиями со всеми вытекающими отсюда последствиями в виде человеческих переживаний, взрывов эмоций и страстей, без которых невозможна полнокровная жизнь любой из человеческих ассоциаций, в том числе и гражданского общества.

В-четвертых, это культуротворческая функция.

Своей повседневной практикой гражданское общество доказывает индивиду, что кроме таких ценностей, как карьера и власть в системах государственных иерархий, существует множество ценностей, которыми богата частная жизнь, где есть общение с природой, любовь, семья, занятия искусством, наукой, спортом. Оно дает индивиду возможность вести хотя и частное, но вполне полноценное цивилизованное, культурное су-

ществование, наполненное смыслом и радостями жизни.

Более того, исповедуя философию частной жизни, гражданское общество стремится убедить индивида в том, что именно оно, а не государство является источником обретения истинно высоких и чистых радостей бытия. Гражданское общество, создавая социокультурное пространство творческой свободы, необходимое для духовного развития индивидов, позволяет индивидам и народам активно наращивать созидательный потенциал.

В отличие от государства, которое само не творит, а лишь обеспечивает народ необходимыми для этого материальными и организационными условиями, гражданское общество выступает как истинный творец культуры. Его усилиями формируется духовная атмосфера творчества, в которой могут успешно осуществляться процессы социализации, воспитания, образования новых поколений. Оно предлагает множество цивилизованных, культурных форм, посредством которых личность могла бы утверждать свою значимость. Художники, философы, поэты формируются, вырастают не в коридорах государственных властных институтов, а в материнском лоне гражданского общества. Официозные структуры государственной машины не источают тепла и душевности, в которых нуждается творческая личность.

Ф. Ницше не случайно называл государство «холодным чудовищем». Гражданское общество в этом отношении - антипод государства, ибо создает животворную среду, необходимую для духовного самоопределения и продуктивной самореализации творческой личности. Вместе с тем гражданское общество не настраивает личность против государства, а стремится формировать ее правовую культуру, развивать правосознание как инструмент, необходимый для успешной социальной адаптации и ориентации. Помогая гражданину осознавать свою значимость, развивая его нравственное и естественно-правовое сознание, оно культивирует психологию самоценного субъекта, исполненного сознания собственного достоинства.

В-пятых, это — правозащитная функция.

Гражданское общество выступает гарантом прав и свобод личности. При помощи разнообразных легитимных средств оно защищает права отдельных граждан и объединений от диктата и административного произвола государственно-бюрократического аппарата. Оно заставляет государство постоянно корректировать свои властные действия так, чтобы те не выходили за рамки правовых норм. Гражданское общество не позволяет государству монополизировать управленческую функцию. Оно сдерживает содержащуюся в этой функции тенденцию к чрезмерной централизации и бюрократизации.

Подобные действия гражданского общества особенно важны там, где властные функции государства превышают меру необходимой целесообразности, превращаются в административное рвение и начинают откровенно ущемлять естественные права граждан.

В статье 12 «Всеобщей Декларации прав человека» говорится: «Никто не может подвергаться произвольному вмешательству в его личную и семейную жизнь, произвольным посягательствам на неприкосновенность его жилища, тайну его корреспонденции или на его честь и репутацию. Каждый человек имеет право на защиту закона от такого вмешательства или таких посягательств». В свете подобного подхода частная жизнь индивида выступает не только как личная, но и как общественная ценность. Инициативы гражданских обществ многих стран в данном случае объединились, и их правозащитные и правотворческие усилия увенчались созданием международного документа, признать который вынуждены были все государства, поставившие под ним подписи своих руководителей.

Человек имеет право жить не только для государства, но и для себя и своих близких.

Он волен искать смысл жизни не в государственной службе, а в сферах частной жизни, в дружбе, любви, общении с природой, творческом уединении. Но для этого он должен обладать статусом самостоятельной и полновесной ценности, а не считаться второстепенным элементом в системе государственного механизма, не быть его механическим придатком. А это в свою очередь становится возможным лишь при создании разнообразных специальных союзов по защите естественных прав и свобод граждан.

В отличие от государства с исходящими от него императивами долга, обязанностей, дисциплины, от гражданского общества исходят требования, чтобы в социальной сфере всегда имелся простор для свободного самоопределения личности. В сущности, не государство, а гражданское общество стоит на страже классического демократического правового принципа «дозволено все, что не запрещено законом». Этот принцип отражает паритетность отношений государства и гражданского общества. В условиях такого динамично-равновесного нормативного паритета гражданское общество оберегает пространство индивидуальной свободы, а государство, не вторгаясь в это пространство, стоит на его границах, не позволяя свободе выходить из берегов, очерченных законом. Одна из главных задач цивилизованного гражданского общества состоит в защите естественного права личности на частную жизнь в сферах семьи, домашнего хозяйства, досуга, дружеских и интимных связей.

Внегосударственные союзы граждан способны защищать естественные права и интересы своих членов, выступать посредниками между ними и государством, активно проводить в жизнь инициативы, идущие «снизу». Зрелое, развернувшееся во всей полноте своих возможностей гражданское общество оберегает внутреннюю, духовную жизнь личности. Авторитарные императивы государства, его навязчивая патерналистская опека несовместимы со сложнейшей духовной работой, совершающейся в творческом сознании поэтов, писателей, художников, композиторов, философов. Поэтому гражданское общество вынуждено защищать от неоправданных бюрократических и идеологических вмешательств ту сферу, где идет активная творческая работа духа, совершаются сложные процессы нравственных, эстетических, экзистенциальных, религиозных исканий.

Важным направлением правозащитной деятельности гражданского общества является организация широких общественных обсуждений законодательных инициатив государства. Союзы и ассоциации граждан не только подвергают такие инициативы юридическим и этическим экспертизам, публикуя в печати мнения независимых экспертов, но и сами выступают с собственными законотворческими предложениями, нацеленными на дальнейшую гуманизацию правовой системы. Они активно используют свое право на альтернативные законопроекты, отличающиеся от тех, что выдвигаются официальными властями. Правовое государство и гражданское общество образуют вместе единый социально-правовой континуум. Противоречие между ними выступает своеобразным коррелятом традиционной философско-юридической антитезы между естественным и позитивным правом. В целом же этот континуум является неотъемлемой составной частью более широкого нормативно-ценностного континуума «цивилизация-культура».

В-шестых, это сублимативная функция.

В психоанализе понятие сублимации означает трансформацию витальной, жизне-творящей энергии человеческого организма в энергию социокультурного созидания. Сублимативная функция гражданского общества состоит в том, что оно позволяет человеку направлять избыток своей витальной, а также социальной энергии в легитимное русло цивилизованного общения. Тем самым снижается опасность возникновения ситуаций социальной напряженности и порождаемых ею деструктивных конфликтов. Гражданское общество предоставляет в распоряжение индивидов множество социокультурных «клапанов», дающих позитивный выход энергии людей, а также цивилизованных «каналов»,

по которым она может устремляться. Эти «клапаны» и «каналы» не позволяют энергии накапливаться до критической степени и трансформироваться в деструктивную, взрывоопасную силу, грозящую криминальными эксцессами и эскалацией насилия.

Данное свойство особенно важно применительно к молодежи, чья повышенная эмоциональная возбудимость, ярко выраженная склонность к активным формам социального самоутверждения, неустанный поиск возможностей для приложения своих сил, переизбыток нерастроченной энергии могут оборачиваться при участии различных звеньев системы гражданского общества факторами повышения уровня цивилизованности социальной жизни.

Ну, и в-седьмых, — это воспитательная функция.

Важнейшая из задач всех формальных и неформальных институтов гражданского общества состоит в том, чтобы обеспечивать необходимый уровень социализированности и моральности. Но для этого сами институты должны стоять на достаточно высокой ступени социальной зрелости, отвечать критериям цивилизованности. Когда же институты гражданского общества, и в первую очередь, семья и школа перестают справляться с функциями воспитателей, общество неизменно начинает погружаться в состояние духовного, нравственного упадка.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Бачинин В.А. Политология. Энциклопедический словарь. — СПб.: Изд-во Михайлова В.А., 2005
2. Богданов А. А. Всеобщая организационная наука. — Кн. 2. — М., 1989.
3. Гуськов Ю.В. Армия и гражданское общество. — М., 2000
4. Одинцова А.В. Гражданское общество: прошлое, настоящее, будущее // Социально-политические науки. — 1991.
5. Резник Ю.М. Формирование институтов гражданского общества // Социс. — 1994. - №10
6. Смольков В.Г. Проблема формирования гражданского общества // Социально-политические науки. — 1991. - №4

V. Dementyev

ESSENCE, STRUCTURE AND MAIN FUNCTIONS OF THE CIVIL SOCIETY

Abstract. The article offers some novets of understanding of the essence and structure of the civil society. The author offers new approaches to understanding of functions of the modern civil society under rapid dynamics of political processes. Autoregulative, homeostatic, consolidating, cultural and creative, right protective, sublimative and educative functions of the civil society are given in details.

Key words: the essence of civil society, civil society, the basic functions of civil society