

УДК 343.23.01 (574)

**Пирзадаев А.Н.**

*Казахский гуманитарно-юридический университет (г. Алма-Ата)*

**«СУЩЕСТВЕННЫЙ ВРЕД» КАК ОДНО ИЗ ПОСЛЕДСТВИЙ  
ПРЕСТУПНОГО ДЕЯНИЯ И ЕГО РОЛЬ  
ДЛЯ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

**A. Pirzadayev**

*Kazakh Humanities and Law University, Alma-Ata*

**“SUBSTANTIAL DAMAGE” AS A CONSEQUENCE OF OFFENSE AND ITS ROLE  
IN QUALIFYING CRIMES**

*Аннотация.* Уголовное законодательство Республики Казахстан содержит материальное определение преступления, а именно: «Преступлением признаётся совершенное виновно общественно опасное деяние (действие или бездействие), запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания». Таким образом, главным критерием преступного и не преступного является степень общественной опасности содеянного. Данная статья посвящена вопросам квалификации преступных деяний. Также в статье рассмотрено понятие «существенный вред» и основные и квалифицирующие последствия преступления.

*Ключевые слова:* существенный вред, последствия преступления, квалификационный признак, квалификации преступных деяний, опасное деяние, отягчающие последствия, состав преступления.

*Abstract.* The Kazakhstan criminal legislation provides the following definition of crime: “Crime is a socially dangerous act (action or inaction) prohibited by this Code under the threat of punishment.” Thus, the main criterion that distinguishes criminal from non-criminal is a degree of the social threat of an offense.

This article focuses on the issues of criminal acts qualification. It also discusses the concept of “substantial damage” and the main and qualifying offense consequences.

*Key words:* substantial damage, offence consequences, qualifying feature, criminal acts qualification, dangerous act, aggravating consequences, corpus delicti.

Уголовное законодательство Республики Казахстан содержит материальное определение преступления, а именно: “Преступлением признаётся совершенное виновно общественно опасное деяние (действие или бездействие), запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания” [4, ст. 9]. Таким образом, главным критерием преступного и не преступного является степень общественной опасности содеянного. Поэтому в настоящее время важно установить ту грань, за которой не преступное действие становится преступным, чтобы можно было отличить деяние, являющееся преступлением по своей материальной сущности, от деяния, содержащего лишь внешне схожие с преступлением черты. Однако, такая грань устанавливается УК РК [4, ч.2, ст.9], которая гласит, что не является преступлением действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного уголовным законом, но в силу своей малозначительности не представляющее общественной опасности.

Возникает вопрос, малозначительность каких последствий должна учитываться при отграничении преступлений от проступков. Здесь можно согласиться с рядом авторов, считающих, что для оценки степени опасности содеянного имеют значение все последствия преступления, и все они должны быть учтены при решении вопроса о том, следует ли рассматривать данное деяние в качестве преступления или нет [1]. Однако в подавляющем большинстве

случаев этот вопрос вообще не возникает, ибо квалифицирующие последствия, характерные для более общественно опасного состава преступления, наступают только в том случае, когда налицо основные последствия и основной состав преступления. Отягчающие последствия следуют за основными или квалифицирующими. Таким образом, как общее правило, сначала причиняются основные последствия, затем квалифицирующие и отягчающие. Поэтому практически при применении ч. 2 ст. 9 УК РК приходится сталкиваться с основными последствиями, ибо в случаях, когда констатируется отсутствие или малозначительность основных последствий преступления, нет квалифицирующих отягчающих последствий. Это положение, правильное для большинства случаев, знает отдельные исключения, когда отягчающие последствия могут наступить вследствие покушения на преступление. В качестве примера приведём покушение на изнасилование, которое может повлечь тяжкие переживания для потерпевшей даже при отсутствии законченного преступления. При расследовании преступлений этой категории следует иметь в виду, что один из объектов изнасилования — честь и достоинство женщины — страдает уже при покушении. Кроме того, опасность такого преступления, как изнасилование, исключает возможность даже постановки вопроса о малозначительности.

Следует отметить, что нередко покушение на одно преступление одновременно является другим законченным преступлением, сопровождающимся наступлением вредных последствий. Такая ситуация, однако, не имеет отношения к рассматриваемому нами вопросу, ибо последствие будет причинено уже объекту другого преступления [3]. Таким образом, вредные последствия, обуславливающие малозначительность содеянного, в соответствии с ч. 2 ст. 9 УК РК — это, прежде всего основные последствия. В подавляющем большинстве случаев отсутствие или малозначительность основных последствий предопределяет отсутствие или малозначительность и всех других последствий. В тех

же весьма редких ситуациях, когда при отсутствии или незначительности основных последствий имеются всё же квалифицирующие и отягчающие последствия, они также должны учитываться при решении вопроса о применении ч. 2 ст. 9 УК РК. Часть 2 ст. 9 УК РК содержит норму, которая даёт наиболее общие критерии для разграничения преступлений и неприступных деяний. Одним из важнейших требований принципа законности в области уголовного права является правильная квалификация деяния в соответствии с действующим законодательством. В теории уголовного права квалификацию преступлений определяют как «установление и юридическое закрепление точного соответствия между признаками совершённого деяния и признаками состава преступления, предусмотренного уголовно—правовой нормой» [2]. Квалификация деяния предваряет, выступает основанием применения уголовно—правовой нормы, которое всегда связано лишь с окончательным решением (положительным или отрицательным) вопроса об уголовной ответственности или наказания лица. Именно поэтому при неправильной квалификации преступления происходит нарушение законности, страдают интересы правосудия, у граждан может сложиться превратное представление о справедливости суда и вообще о деятельности правоохранительных органов. Поэтому уяснение особенностей квалификации преступления с учётом последствий преступления логически предшествует оценке последствий при индивидуализации ответственности и назначении наказания. Для правильной квалификации преступлений, прежде всего, необходимо установить, как законодатель конструирует преступление в законе.

В уголовном праве Республики Казахстан [4] присутствует один крайне важный термин, характеризующий результат отдельных преступных деяний, а именно — «существенный вред». Это законодательно прописано и является обязательным рядом должностных преступлений [4, ст. 307, 308, 309], а также самоуправства [4, ст. 327]. Причем в данных

статьях УК РК закон говорит о вреде интересам государства и физических и юридических лиц. Термин “вред” в отличие от термина “ущерб” подчёркивает, что речь может идти о последствиях как материального так и нематериального характера. Рассматривая признаки, относящиеся к различным элементам состава преступления, нельзя не обратить внимание на то, что большинство из них тесно связано с последствием преступления или даже вводится законодателем для того, чтобы воспрепятствовать наступлению того или иного вреда. Так, закон [4] в ряде случаев существенно усиливает ответственность при совершении преступления в составе организованной группы. Такое преступление легче осуществить, с ним сложнее бороться. Группа свидетельствует о большей сплочённости и, следовательно, о большей опасности преступников. Но главное, что усиливает опасность преступления, совершённого в составе группы,— это возможность причинения более серьёзного вреда. На практике преступления с наиболее тяжкими последствиями чаще всего совершаются в составе группы. То же самое можно сказать о преступлениях, совершаемых повторно, систематически и в виде промысла. Все указанные признаки,

несомненно, свидетельствуют о повышенной общественной опасности субъекта, но совершенно ясно, что систематически совершаемое преступление при прочих равных обстоятельствах способно причинить и более серьёзные последствия.

Можно сделать вывод о том, что основные и квалифицирующие последствия преступления всегда указаны в законе. Если закон говорит об определённом размере или характере последствий преступления, то учёт такого указания закона обязателен для правильной квалификации содеянного. Ненаступление основных последствий преступления исключает ответственность за оконченное преступление, ненаступление квалифицирующих последствий свидетельствует об отсутствии квалифицированного состава преступления.

#### Литература:

1. Дурманов Н.Д. Стадии совершения преступления по советскому уголовному праву. М., 1955. 269 с.
2. Кудрявцев В.Н. Объективная сторона преступления. М., 1960. 242 с.
3. Михлин А.С. Последствия преступления. М., 1969. 114 с.
4. Уголовный Кодекс Республики Казахстан.