

УДК 347.61

DOI: 10.18384/2310-6794-2019-3-27-41

СЕМЕЙНЫЕ ЦЕННОСТИ КАК ПРЕДМЕТ НАУЧНОЙ ДИСКУССИИ: ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ИЗУЧЕНИЯ СЕМЕЙНОГО ПРАВА В РОССИИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

Дорская А. А.

*Российский государственный педагогический университет имени А. И. Герцена
191186, г. Санкт-Петербург, наб. реки Мойки, д. 48, Российская Федерация*

Аннотация. Целью исследования является выявление семейных ценностей, исходя из анализа научной литературы по семейному праву в последние десятилетия. Автором использованы методы компаративистики, анализа, логический и исторический подходы. В работе прослеживается сложившаяся в российской юридической науке тенденция изучать семейное право как с позиций светского, так и канонического (церковного) права. Новизной проведённого исследования является тот факт, что в работе выделяются и рассматриваются семейные ценности, проявляющиеся на уровне правового регулирования, правоприменения, доктринального осмысления – отношение к браку как добровольному союзу мужчины и женщины, признание только брака, заключённого в органах записи актов гражданского состояния, право знать о своём происхождении, право на охрану личной (семейной) тайны, право на интернациональный брак и его защиту, свобода расторжения брака, право ребёнка на семью (приоритет семейного воспитания детей), право на частную и семейную жизнь и другие. Автор в результате исследования приходит к выводу, что если на протяжении столетий семейные ценности рассматривались, прежде всего, как коллективные, как права семьи в целом, то в последние десятилетия упор перенесён на поддержку, охрану и защиту прав отдельных категорий участников брачно-семейных отношений (несовершеннолетних детей, супругов и т. д.), т. е. преимущественных прав. Российское государство, с одной стороны, подчёркивает ценность зарегистрированного брака, традиционного понимания семейных отношений, но с другой стороны, стоит на позиции недискриминации в отношении прав детей, рождённых вне брака, супругов, состоящих в интернациональных браках, родителей, проживающих отдельно от своих детей.

Ключевые слова: семейное право, семейные ценности, каноническое (церковное) право, светское право, семья, брак, расторжение брака, права ребёнка

FAMILY VALUES AS A SUBJECT OF SCIENTIFIC DISCUSSION: MAIN DIRECTIONS OF STUDYING FAMILY LAW IN RUSSIA AT THE PRESENT STAGE

A. Dorskaya

*Herzen State Pedagogical University of Russia
48, Moika embankment, St. Petersburg, 191186, Russian Federation*

Abstract. The purpose of the study is to identify family values through the analysis of recent publications on Family Law. The research methodology includes comparative method, analysis, logical and historical approaches. The paper traces the tendency in Russian legal science to study Family Law from the standpoints of both Secular Law and Canonical (Church) Law. The novelty of the research lies in the identification of family values that manifest themselves at the level of legal regulation, law enforcement and doctrinal thinking: attitude to marriage as a voluntary union of man and woman, recognition of only officially registered marriage, the right to know about one's origin, the right to guard personal (family) secrets, the right to international marriage and its protection, freedom of divorce, the right of the child to the family (priority of family education of children), the right to private and family life and etc. The author concludes that if in the past family values were considered as communal, in recent decades the accent has shifted to support and protection of individual rights of family members (underage children, spouses and others), i.e. subjective rights. The Russian state, on the one hand, stresses the importance of the registered marriage and traditional family values, but on the other hand avoids discriminating out-of-wedlock children, international spouses or parents living separately from their children.

Keywords: Family Law, family values, Canonical (Church) Law, Secular Law, family, marriage, divorce, child's rights

Правовые ценности, лежащие в основе правового регулирования той или иной области общественных отношений, определяют не только вектор развития институтов, подотраслей, отраслей права, а также системы права в целом, но и основные направления исследований в данной области. Анализ научных работ позволяет увидеть тенденции развития определённой сферы жизни общества и человека и выявить наиболее значимые сюжеты, установки, их изменения.

Семейное право как предмет исследования имеет особую историю.

В дореволюционный период сложности его изучения определялись дуализмом регулирования семейных отношений. Несмотря на то, что начиная с XVI в. государство постоянно пыталось «отвоевать» у Церкви своё право регулировать вопросы семьи и брака (достаточно вспомнить, что Иван Грозный не ограничился принятием Судебника 1550 г., но и созвал церковный собор с участием светских представителей, на котором был при-

нят Стоглав 1551 г.), вплоть до 1917 г. значение церковного (канонического) фактора в семейном праве было очень весомым. Именно поэтому большая часть научных работ, посвящённых семейно-правовой проблематике, принадлежит специалистам в области церковного права [5; 18; 39; 41 и др.]. Немногочисленные работы «светских» исследователей отражали либо обобщение практического опыта работы конкретного специалиста (так, с 1886 г. и вплоть до самой смерти в 1912 г. в бракоразводном отделении Канцелярии Святейшего Синода работал Сергей Петрович Григоровский, оставивший интереснейшие работы по семейному праву Российской империи) [12], либо гражданско-правовые аспекты развития семейного права [33].

В советское время изучение семейного права было обусловлено рядом новых особенностей и трудностей. Затруднительным было рассмотрение семейно-правовых вопросов с историко-правовых позиций, т. к. оно натал-

кивалось на проблему роли церковного права в системе права дореволюционной России, хотя С. В. Юшков – один из выдающихся российских историков права, во многом благодаря которому история государства и права как наука и учебная дисциплина была возрождена в СССР в конце 30–40-е гг. после отнесения её к разряду «буржуазных» в 1917–1918 гг., изначально занимался именно церковным правом. Трудности добавляла специфика правового регулирования имущественных отношений в семье с учётом отсутствия института частной собственности на протяжении большей части советского периода. Вместе с тем, были и несомненные успехи в изучении семейного права. Так, классикой российской юриспруденции стали работы А. М. Нечаевой [24].

На современном этапе, с одной стороны, восполняются многие пробелы в исследованиях. В частности, с 1990-х гг. в отдельное направление историко-правовой науки выделилось изучение истории семейного права [49]. Появились работы, обобщающие опыт правового регулирования брачно-семейных отношений в России на протяжении практически всей истории [25]. Изучение архивных материалов позволило рассматривать вопросы развития семейного права в его соотношении с обычным правом [34].

О том, насколько вопросы семейного права являются дискуссионными, свидетельствует тот факт, что специалисты до сих пор не могут определиться с местом семейного права в системе российского права.

Согласно первому подходу, сложившемуся ещё в советский период, семейное право представляет собой отрасль частного права [36; 54], имеющей осо-

бый предмет и метод правового регулирования. Отличительной чертой норм семейного права считается их более тесное переплетение моральными нормами и нравственными началами по сравнению с нормами других отраслей права [1, с. 162].

Представители другого направления, подчёркивающие условность деления права на публичное и частное, считают семейное право отраслью частно-публичного права [13].

Третья точка зрения состоит в том, что, как и во многих европейских странах, семейное право рассматривают как подотрасль гражданского права [9; 30; 56]. Безусловно, такой подход имеет право на существование, т. к. существует достаточно много ситуаций, когда невозможно отделить семейные правоотношения от имущественных. Примером могут служить права кредиторов в семейном праве [6], необходимость получения согласия супруга на увеличение уставного капитала общества [29], существование института обязательной доли в наследстве как гарантии обеспечения семейных прав [40], взаимосвязанность авторского, наследственного и семейного права в рамках гражданско-правовых отношений [4] и т. д.

Анализ научных работ российских исследователей последних 20 лет позволяет выделить следующие семейные ценности, проявляющиеся на уровне правового регулирования, правоприменения, доктринального осмысления.

Во-первых, ценность признаются сами семейные права.

Проследить данный процесс можно на примере закрепления и проявления семейных ценностей в правовой политике Российского государства на раз-

личных этапах государственно-правового развития.

Вплоть до XVI в., когда брачно-семейные вопросы находились в юрисдикции Церкви, разрушение семьи считалось абсолютным злом. Так, в Эклоге – одном из важнейших источников византийского права VIII, который был воспринят на Руси и действовал вплоть до Стоглава, ассоциацией зла было «разрушение всего» (XVII Титул), хаос, который наступает при разрушении семьи как особого «мира»¹.

О том, что семейные ценности стали частью правовой политики Российского государства, свидетельствует тот факт, что Иван Грозный не ограничился принятием Судебника 1550 г., но и созвал церковный собор с участием светских представителей, на котором был принят Стоглав 1551 г. Тенденция, сложившаяся в XVI в., сохраняется до сих пор.

Значимость семейных прав подчёркивается и сохранением института семьи на протяжении практически всей истории человечества, и развитием законодательства о защите прав различных субъектов семейных отношений – супругов, родителей, детей, отчимов и мачех, пасынков и падчериц, и признанием различных интересов в семейных отношениях, и огромным вниманием к проблеме злоупотребления правами в брачно-семейной сфере [20; 22; 23; 28; 43; 46; 52; 53].

¹ Эклога. Византийский законодательный свод VIII века [Электронный ресурс] // Библиотека электронных ресурсов исторического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова. URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/ecloga.htm> (дата обращения: 14.04.2019).

Выделение семейных прав как особого вида прав и подчёркивание их ценности доказывают попытки обосновать новый вид юридической ответственности – семейно-правовую. Так, О. С. Турусова в своём диссертационном исследовании отмечает, что правоотношение, возникающее из нарушения семейных обязанностей, установленных Семейным кодексом РФ или договорами, которое выражается в форме неблагоприятных для нарушителя последствий в виде ограничения или лишения личных неимущественных или имущественных прав, может рассматриваться как семейно-правовая ответственность [45, с. 9]. Меры такой ответственности могут быть различными. Например, лишение родительских прав [11], признание брака недействительным, уменьшение доли супруга в общем супружеском имуществе при разделе совместно нажитого имущества и т. д. Отличительной чертой семейно-правовой ответственности современные исследователи считают то, что она не предполагает дополнительных имущественных обременений правонарушителя, а выражается в лишении или ограничении субъективного семейного права [37, с. 7].

Во-вторых, несмотря на то, что за XX в. в России два раза произошла коренная смена государственного строя, ни в 1917 г., ни в 1990-е гг. не изменилось отношение к традиционному браку. Так, например, характеризуя первый советский кодекс – Кодекс законов РСФСР о записи актов гражданского состояния, брачном, семейном и опекунском праве 1918 г., Д. А. Пашенцев отмечает, что выстраивая новую модель правового регулирования семейно-брачных отношений, законодатель исходил из того, что институт семьи как основу обще-

ства и государства следует сохранить, несмотря на высказывание и противоположного мнения [31, с. 8]. В конце XX в. в России так же не были массово восприняты новые западные ценности, развитие которых привело к признанию однополых браков [57], поэтому в Семейном кодексе РФ по-прежнему одним из главных принципов регулирования семейных отношений является добровольность брачного союза мужчины и женщины (ст. 3)².

При этом современное российское законодательство стоит на позиции признания и защиты только брака, зарегистрированного в органах записи актов гражданского состояния. Несмотря на то, что в истории права России был период, когда сожителство было практически приравнено к официальному браку (согласно ст. 3 Кодекса законов о браке, семье и опеке РСФСР 1926 г. лица, фактически состоящие в брачных отношениях, но не зарегистрированных установленным порядком, могли в любое время оформить данные отношения с указанием даты начала фактической совместной жизни³). Ныне действующий Семейный кодекс считают одним из наиболее «жестких» в отстаивании ценности зарегистрированного брака.

В-третьих, к семейным ценностям относится право знать о своём происхождении, которое, правда, в послед-

нее время входит в некоторое противоречие с правом на личную и семейную тайну [17].

Отчасти эти вопросы рассматривались в Европейском Суде по правам человека, в частности, в деле «Знаменская против Российской Федерации». Сутью жалобы заявительницы являлась невозможность изменить отчество и фамилию мертворождённого ребёнка, чтобы отразить его биологическое происхождение от последнего партнёра, т. к. действовала правовая презумпция отцовства официального мужа матери ребёнка. Как отмечает А. М. Нурбалаева, РФ признала, что органы национального правосудия совершили ошибку, когда рассмотрели дело с позиций гражданских прав мертворождённого ребёнка, и не уделили должного внимания правам матери, которая стремилась дать плоду имя и похоронить его [26, с. 48].

С правом знать о своём происхождении тесно связано право на сохранение семейных связей [38], которое на современном этапе тоже можно отнести к правовым ценностям. Государства создают нормативно-правовую базу, не препятствующую общению ребёнка со своими родственниками за исключением особых случаев, предусмотренных законом. Такая же позиция прослеживается в решениях Европейского Суда по правам человека. В частности, в деле «Киган против Ирландии» 1994 г. Суд отметил, что, несмотря на отсутствие зарегистрированного брака, понятие «семья» включает и фактические отношения, поэтому ребёнок, который родился в таких отношениях, будет её членом с момента своего рождения и в силу данного факта [2, с. 54].

В-четвёртых, процессы глобализации и интеграции, миграционные

² Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 г. № 223-ФЗ (ред. от 18.03.2019 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 22.04.2019).

³ Кодекс законов о браке, семье и опеке (утверждён Постановлением ВЦИК 19.11.1926 г.). М.: Юридическое издательство Министерства юстиции СССР, 1947. 164 с.

процессы привели к тому, что на современном этапе постоянно растёт количество интернациональных браков. Таким образом, к семейным ценностям можно отнести свободу вступления в брак, не ограниченную государственными границами. Если на разных этапах истории государство предпринимало меры, запрещающие или ограничивающие браки с иностранцами, то теперь возобладала другая позиция. Именно поэтому возрастает число работ, в которых проводится сравнительный анализ правового регулирования брачно-семейных отношений в различных странах, активно изучается зарубежный опыт [8; 10], особенности регулирования трансграничных семейных отношений [35].

Особое значение имеет сравнение подходов в странах СНГ, которые связаны друг с другом и исторически, и культурно, и в коммуникационной сфере.

В этой связи можно считать, что ценностью стало право на уважение частной и семейной жизни. Современные исследователи отмечают, что уже сложились международные стандарты в сфере охраны личной и семейной жизни [19] и что они активно защищаются, в частности, Европейским Судом по правам человека [14; 21; 27; 47] и Комитетом по правам человека ООН [48]. Именно поэтому использование термина «международное семейное право» уже воспринимается вполне естественно.

В-пятых, к ценностям [32], безусловно, относится стремление государства и его органов сохранить семью, даже если в ней возникли серьёзные противоречия.

Анализ научной литературы показывает, что государство неоднократно

пыталось изменить тактику в данном вопросе. Вплоть до XIX в. вопросы о расторжении брака находились исключительно в юрисдикции Церкви, которая всячески препятствовала разводам. Однако затем на повестке дня встала проблема введения гражданского брака и развода в России. Это было обусловлено и зарубежным опытом (Нидерланды, Англия, Румыния, германские земли, Италия, Испания и другие государства), и присоединением новых территорий, где проживали представители разных национальностей и вероисповеданий. В советский период процедура расторжения брака была упрощена сначала в Кодексе 1918 г., а затем в Кодексе законов о браке, семье и опеке РСФСР 1926 г. (развод могли осуществлять не только суды, но и органы ЗАГС). Затем снова началось усложнение процедуры: судья должен был установить мотивы расторжения брака.

Современные российские законодатели пошли по пути отказа от внесения в нормативно-правовую базу примерного перечня мотивов расторжения брака. Так, В. А. Цветков отмечает, что только судебная практика позволяет выделить такие виды мотивов расторжения брака, как а) физиологические (заболевания супруга или детей, препятствующие совместной семейной жизни); б) экономические (нехватка денежных средств у супругов); в) психологические (невозможность найти общий язык); г) асоциальное (поведение супруга, не соответствующее общественным нормам и принципам) [50, с. 52].

В-шестых, к семейным ценностям относится приоритетная защита материнства, отцовства и детства.

Современные исследователи несколько по-разному подходят к данному вопросу в зависимости от того, считают ли семейное право подотраслью гражданского права или самостоятельной отраслью права. Сторонники первого подхода исходят из принципа юридического равенства участников семейных правоотношений, а второго – выделяют субъекты семейного права, имеющие преимущественные права (супруги, несовершеннолетние и нетрудоспособные члены семьи) [16, с. 111–112].

Предпринимаемые меры однозначно свидетельствуют о том, что защита материнства, отцовства и детства является одним из приоритетных направлений развития семейного законодательства. Это вызвано целым рядом причин, среди которых в первую очередь необходимо назвать демографические проблемы (по данным 2017 г. средний показатель количества детей в семье составлял в России 1,43 [23, с. 3]) и нарушения прав детей. Именно поэтому сначала был подписан Указ Президента Российской Федерации № 761 «О национальной стратегии действий в интересах детей на 2012–2017 гг.»⁴, а затем Указом Президента № 240 провозглашено Десятилетие детства в России (2018–2027 гг.)⁵.

⁴ Указ Президента РФ от 1 июня 2012 г. № 761 «О Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012–2017 годы» // Официальный интернет-портал правовой информации URL: www.pravo.gov.ru (дата обращения: 18.04.2019).

⁵ Указ Президента Российской Федерации от 29.05.2017 г. № 240 «Об объявлении в Российской Федерации Десятилетия детства» // Официальный сайт Президента Российской Федерации URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/41954> (дата обращения: 18.04.2019).

Важное место в ценностной иерархии занимает право ребёнка на семью. Именно поэтому российские учёные уделяют значительное внимание институту усыновления/удочерения [3; 15; 44], а также приёмной семье [55].

В-седьмых, современные светские государства не препятствуют использованию правовых обычаев и религиозных норм при заключении браков официальным путём, если они не противоречат закону. В особые направления исследований можно выделить изучение обычного права в брачно-семейной сфере кавказских народов [7], семейных ценностей в рамках мусульманского права [51]. Однако ценностью в данном случае выступает свобода вероисповедания, а не церковная (религиозная) форма брака [42].

Таким образом, анализ современных российских исследований в области семейного права позволяет сделать вывод о том, что если на протяжении столетий семейные ценности рассматривались, прежде всего, как коллективные, как права семьи в целом, то в последние десятилетия упор перенесён на поддержку, охрану и защиту прав отдельных категорий участников брачно-семейных отношений – несовершеннолетних детей, супругов и т. д., т. е. преимущественных прав. Российское государство, с одной стороны, подчёркивает ценность зарегистрированного брака, традиционного понимания семейных отношений, но с другой – стоит на позиции недискриминации в отношении прав детей, рождённых вне брака, супругов, состоящих в интернациональных браках, родителей, проживающих отдельно от своих детей и т. д. Современные семей-

ные ценности базируются на признании основных прав и свобод человека – праве на семью, свободе совести и вероисповедания, свободе передвижения, праве собственности и других, а также на сложившихся в течение веков обычаях и традициях, что находит

свое выражение в непротивлении использованию в качестве вторичных норм обычного права народов и религиозных норм.

*Статья поступила
в редакцию 31.05.2019 г.*

ЛИТЕРАТУРА

1. Александров И. Ф. Правовая природа семейного права как самостоятельной отрасли российского права // Проблемы развития предприятий: теория и практика. Самара: Самарский государственный экономический университет, 2017. С. 162–167.
2. Арзамазов А. А. Значение решений Европейского Суда по правам человека в толковании термина «семейная жизнь» // Право: история, теория, практика. Киров, 2018. С. 52–56.
3. Батурина Н. И. Усыновление (удочерение) детей по российскому семейному праву: автореф. дис. ... канд. юр. наук. Волгоград, 2005. 21 с.
4. Берая И. О., Гельдибаев М. Х. Взаимосвязь авторского права, наследственного права и семейного права в рамках гражданско-правовых отношений // Потенциал современной науки. 2016. № 2 (19). С. 121–127.
5. Бердников И. С. Форма заключения брака у европейских народов в её историческом развитии. Казань: Типография Императорского университета, 1887. 56 с.
6. Бессонов В. В., Султанских Н. В. Права кредиторов в семейном праве // Правовые вопросы современности: теория и практика: материалы Всероссийской научно-практической конференции. Курган: Курганский государственный университет, 2009. С. 68.
7. Бетева М. М., Цховребова М. К. К вопросу брачно-семейных отношений по обычному праву осетин // Гуманитарные и социально-экономические науки. 2014. № 6 (79). С. 77–81.
8. Большакова О. Г. Ограничение родительских прав по семейному праву Швеции // Вестник факультета юриспруденции и ювенальной юстиции. 2010. № 4. С. 175–182.
9. Васильев В. К вопросу о месте семейного права в системе российского права // Закон и право. 2010. № 12. С. 75–77.
10. Гевель Д. Некоторые примеры влияния решений Европейского Суда по правам человека на французское семейное право // Российское правосудие. 2010. № 5 (49). С. 30–42.
11. Гончарук М. С. Лишение родительских прав как мера ответственности в семейном праве // Молодой учёный. 2017. № 47 (181). С. 97–99.
12. Григоровский С. П. О разводе. Причины и последствия развода и бракоразводное судопроизводство. Историко-юридические очерки. СПб.: Синодальная типография, 1911. 356 с.
13. Данилова И. С. Семейное право как отрасль частно-публичного права // Четвёртый Пермский международный конгресс учёных-юристов. 20 лет Конституции Российской Федерации: актуальные проблемы юридической науки и правоприменения в условиях совершенствования российского законодательства. Материалы международной научно-практической конференции. Пермь: Пермский государственный национальный исследовательский университет, 2013. С. 100–102.

14. Запашикова Л. А. Применение норм о праве на уважение семейной жизни Европейским Судом по правам человека // Актуальные проблемы права и правоприменительной деятельности на современном этапе. Краснодар, 2015. С. 785–790.
15. Истомина В. С. Усыновление и удочерение по российскому семейному праву // Актуальные вопросы развития социально-экономических систем в современном обществе. Материалы VIII Международной научно-практической конференции. Саратов, 2015. С. 40–42.
16. Ковалева М. Л. Преимущественные права в семейном праве Российской Федерации // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. 2014. № 2. С. 111–118.
17. Корнилова Ю. В. Коллизия права на личную и семейную тайну и права знать информацию о своём происхождении // Теория и практика современной науки. 2016. № 6-1 (12). С. 641–643.
18. Красножен М. Е. Новейшее законодательство по делам Православной Русской Церкви. Юрьев: Типография К. Маттисена, 1909. 71 с.
19. Левицкая Е. А. Проблемы соотношения международных стандартов в сфере охраны личной и семейной жизни с публичным правом России // Международное публичное и частное право. 2017. № 6. С. 32–35.
20. Лопаткина А. С. Злоупотребление семейными правами как основание ограничения семейных прав // Вестник Московского университета МВД России. 2009. № 9. С. 148–150.
21. Макарова Т. Г. Защита права на уважение семейной жизни в практике Европейского Суда по правам человека // Проблемы права в современной России. Сборник статей межвузовской научно-практической конференции с международным участием. СПб.: Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, 2016. С. 147–156.
22. Малинова А. Г. Понятие «законные интересы» в семейном праве // Российский юридический журнал. 2001. № 1. С. 62–65.
23. Матвеева М. В. Права ребёнка в семейном праве: проблемы законодательства, теории и практики: автореф. дис. ... канд. юр. наук. М., 2017. 30 с.
24. Нечаева А. М. Семья и закон: Правовое регулирование неимущественных брачно-семейных отношений. М.: Наука, 1980. 127 с.
25. Нижник Н. С. Правовое регулирование брачно-семейных отношений в контексте эволюции государственно-правовой системы России IX–XX вв.: дис. ... докт. юр. наук. СПб., 2003. 492 с.
26. Нурбалаева А. М. Право на уважение частной и семейной жизни в практике Европейского Суда по правам человека // Юридический вестник ДГУ. 2011. № 1. С. 47–50.
27. Нуртдинова А. Ф. Право на уважение семейной жизни и его защита Европейским Судом по правам человека // Журнал конституционного правосудия. 2011. № 2. С. 2–9.
28. Оганесян Д. А. Правовой статус отчима (мачехи) и пасынков (падчериц) по семейному, гражданскому праву и праву социального обеспечения // World Science: Problems and Innovations: сб. трудов конференции. Пенза: Наука и просвещение, 2017. С. 217–220.
29. Останина Е. А. Между семейным и корпоративным правом: согласие супруга на увеличение уставного капитала общества // Закон. 2014. № 7. С. 92–97.

30. Папшева И. Н. Семейное право – подотрасль гражданского права // Право: новые подходы в творчестве молодых учёных. Барнаул: Алтайский государственный университет, 2000. С. 127–132.
31. Пашенцев Д. А. Кодификация как инструмент конструирования системы законодательства в начальный период советского государства (к 100-летию первых советских кодексов) // Журнал российского права. 2018. № 11 (263). С. 5–13.
32. Певцова Н. С. Конституционные ценности // Конституционное и муниципальное право. 2019. № 1. С. 66–69.
33. Победоносцев К. П. Курс гражданского права. СПб.: Синодальная типография, 1889. 712 с.
34. Полянский П. Л. Правовое регулирование брачно-семейных отношений в российском обществе: историко-правовое исследование. М.: Зерцало-М, 2016. 399 с.
35. Пучков В. О. Договорное регулирование трансграничных семейных отношений по российскому и иностранному праву // Российское право online. 2017. № 4. С. 66–77.
36. Рузанова В. Д. Гражданское и семейное право как самостоятельные и взаимосвязанные отрасли // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5: Юриспруденция. 2013. № 4 (21). С. 76–84.
37. Сидорова С. А. Вопросы применения мер гражданско-правовой и семейно-правовой ответственности в семейном праве: автореф. дис. ... канд. юр. наук. Рязань, 2007. 24 с.
38. Ситкова О. Ю. Право ребёнка на сохранение семейных связей в практике российских судов и Европейского Суда по правам человека. 2008. № 4. С. 78–80.
39. Скворцов И. М. О видах и степенях родства. Киев, 1864. 38 с.
40. Солодкова Т. П. Право на обязательную долю в наследстве как гарантия обеспечения семейных прав граждан // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. 2008. № 7. С. 159–165.
41. Суворов Н. С. Гражданский брак. СПб.: Издательство Я. Канторовича, 1896. 161 с.
42. Тарасова К. В. Философско-религиозный подход к праву на свободу вероисповедания и праву на уважение частной и семейной жизни // Социально-экономические исследования, гуманитарные науки и юриспруденция: теория и практика. 2016. № 8. С. 81–91.
43. Темникова Н. А. Реализация и защита личных неимущественных прав ребёнка по семейному праву России. Омск: Омский экономический институт, 2009. 191 с.
44. Ткаченко Т. В. Усыновление по российскому семейному праву: автореф. дис. ... канд. юр. наук. Ростов-на-Дону, 1999. 28 с.
45. Турусова О. С. Семейно-правовая ответственность в Российской Федерации и зарубежных государствах: автореф. дис. ... канд. юр. наук. М., 2011. 31 с.
46. Ульбашев А. Х. Пределы осуществления семейных прав и злоупотребление правом в брачно-семейных отношениях // Научный поиск. 2017. № 3.1. С. 59–66.
47. Фомина Л. Ю. Защита права на уважение частной и семейной жизни в Европейском Суде по правам человека // Международное публичное и частное право. 2016. № 5. С. 12–15.
48. Фомина Л. Ю. Защита частной и семейной жизни от произвольного и незаконного вмешательства в практике Комитета по правам человека // Вестник Волжского университета им. В. Н. Татищева. 2018. Т. 2. № 4. С. 111–118.
49. Цатурова М. К. Русское семейное право XVI–XVIII вв. М.: Юридическая литература, 1991. 112 с.
50. Цветков В. А. Мотивы расторжения брака по российскому семейному праву // Вестник Омской юридической академии. 2013. № 1 (20). С. 51–53.

51. Цмай В. В. Регулирование семейно-брачных отношений мусульман «правом личного статуса». СПб.: Санкт-Петербургский университет аэрокосмического приборостроения, 2000. 240 с.
52. Шершень Т. В. Принцип равенства прав супругов: генезис и некоторые проблемы его реализации в современном семейном праве России // Российская юстиция. 2010. № 7. С. 28–31.
53. Шилова К. Р. Семейное право как самостоятельная отрасль российского права // Современные тенденции развития науки в молодёжной среде сборник научно-исследовательских работ студентов. Елец: Елецкий государственный университет им. И. А. Бунина, 2017. С. 409–413.
54. Шитикова К. Е., Шульская Е. А. Семья и семейное право в римском праве // Вестник современных исследований. 2016. № 3-1 (3). С. 132–137.
55. Шукуров Р. А. Приёмная семья по семейному праву России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Белгород, 2004. 22 с.
56. Шушканов П. А. Место семейного права в системе российского частного права // Право: история, теория, практика. Сборник статей и материалов. Брянск: Брянский государственный университет имени академика И. Г. Петровского, 2016. С. 215–219.
57. Шукина Н. Е. Однополые браки по европейскому семейному праву // Форум молодых учёных. 2018. № 5-3 (21). С. 1027–1034.

REFERENCES

1. Aleksandrov I. F. [The legal nature of Family Law as an independent branch of the Russian Law]. In: *Problemy razvitiya predpriyatii: teoriya i praktika* [The Issues of Enterprise Development: Theory and Practice]. Samara, Samara State Economic University Publ., 2017, pp. 162–167.
2. Arzamazov A. A. [The Importance of the Decisions of the European Court of Human Rights in the Interpretation of the Term «Family Life»]. In: *Pravo: istoriya, teoriya, praktika* [Law: History, Theory, Practice]. Kirov, 2018, pp. 52–56.
3. Baturina N. I. *Usynovlenie (udocherenie) detei po rossiiskomu semeinomu pravu: avtoref. dis. ... kand. yur. nauk* [Adoption of Children According to Russian Family Law: Abstract of PhD Thesis in Law]. Volgograd, 2005. 21 p.
4. Beraya I. O., Geldibaev M. K. [The relationship of Copyright Law, Inheritance Law and Family Law under Civil Law relations]. In: *Potentsial sovremennoi nauki* [Potential of Modern Science], 2016, no. 2 (19), pp. 121–127.
5. Berdnikov I. S. *Forma zaklyucheniya braka u evropeiskikh narodov v ee istoricheskom razviti* [The Form of Marriage among the European Peoples in Its Historical Development]. Kazan, Imperial University Printing House Publ., 1887. 56 p.
6. Bessonov V. V., Sultanskikh N. V. [The Rights of Creditors in Family Law]. In: *Pravovye voprosy sovremenности: teoriya i praktika: materialy Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Legal Issues of Our Time: Theory and Practice: Proceedings of All-Russian Theoretical and Practical Conference]. Kurgan, Kurgan State University Publ., 2009. pp. 68.
7. Beteeva M. M., Tskhovrebova M. K. [To the issue of marriage and family relations under Ossetian Customary Law]. In: *Gumanitarnye i sotsial'no-ekonomicheskie nauki* [Humanities and Social and Economic Sciences], 2014, no. 6 (79), pp. 77–81.
8. Bolshakova O. G. [The restriction of parental rights under Sweden Family Law]. In: *Vestnik fakulteta yurisprudentsii i yuvenalnoi yustitsii* [Bulletin of the Faculty of Law and Juvenile Justice], 2010, no. 4, pp. 175–182.
9. Vasilyev B. [To the issue of the place of Family Law in the Russian Law]. In: *Zakon i pravo* [Legal Act and Law], 2010, no. 12, pp. 75–77.

10. Gevel D. [Some examples of the impact of the decisions of the European Court of Human Rights in French Family Law]. In: *Rossiiskoe pravosudie* [Russian Justice], 2010, no. 5 (49), pp. 30–42.
11. Goncharuk M. S. [Termination of parental rights as a measure of responsibility in Family Law]. In: *Molodoi uchenyi* [Young Scientist], 2017, no. 47 (181), pp. 97–99.
12. Grigorovsky S. P. *O razvode. Prichiny i posledstviya razvoda i brakorazvodnoe sudoproizvodstvo. Istoriko-yuridicheskie ocherki* [On Divorce. Causes and Consequences of Divorce and Divorce Proceedings. Legal and Historical Essays]. St. Petersburg, Synod Printing House Publ., 1911. 356 p.
13. Danilova I. S. [Family Law as a branch of the private-public law]. In: *Chetvertyi Permskii mezhdunarodnyi kongress uchenykh-yuristov. 20 let Konstitutsii Rossiiskoi Federatsii: aktualnye problemy juridicheskoi nauki i pravoprimereniya v usloviyakh sovershenstvovaniya rossiiskogo zakonodatel'stva. Materialy mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [The Fourth Perm International Congress of Legal Scholars. 20 Years of the Constitution of the Russian Federation: Current Problems of Legal Science and Law Enforcement in Terms of Improvement of the Russian Legislation. Proceedings of International Theoretical and Practical Conference]. Perm, Perm State National Research University Publ., 2013, pp. 100–102.
14. Zapashchikova L. A. [The application of the rules on the right to respect for family life the European Court of Human Rights]. In: *Aktualnye problemy prava i pravoprimeritel'noi deyatel'nosti na sovremennom etape* [Current Problems of Law and Law Enforcement at the Present Stage]. Krasnodar, 2015, pp. 785–790.
15. Istomina V. S. [Adoption under the Russian Family Law]. In: *Aktualnye voprosy razvitiya sotsialno-ekonomicheskikh sistem v sovremennom obshchestve. Materialy VIII Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Topical Issues of Socio-Economic Systems in Modern Society. Proceedings of the 8th International Theoretical and Practical Conference]. Saratov, 2015, pp. 40–42.
16. Kovaleva M. L. [Pre-emptive rights in the Family Law of the Russian Federation]. In: *Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pravo* [Bulletin of Tver State University. Series: Law], 2014, no. 2, pp. 111–118.
17. Kornilova Y. V. [Conflict of the right to personal and family privacy and right to know about one's origins]. In: *Teoriya i praktika sovremennoi nauki* [Theory and Practice of Modern Science], 2016, no. 6-1 (12), pp. 641–643.
18. Krasnozhen M. E. *Noveishee zakonodatel'stvo po delam Pravoslavnoi Russkoi Tserkvi* [The Latest Legislation on the Affairs of the Orthodox Russian Church]. Yuryev: K. Mattisen's Publishing House, 1909. 71 p.
19. Levitskaya E. A. [The problem of correlation of international standards in the field of protection of personal and family life with the public law of Russia]. In: *Mezhdunarodnoe publichnoe i chastnoe pravo* [International Public and Private Law], 2017, no. 6, pp. 32–35.
20. Lopatkina A. S. [Abuse of family rights as the basis of limitation of family rights]. In: *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii* [Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation], 2009, no. 9, pp. 148–150.
21. Makarova T. G. [Protection of the right to respect for family life in the jurisprudence of the European Court of Human Rights]. In: *Problemy prava v sovremennoi Rossii. Sbornik statei mezhvuzovskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii s mezhdunarodnym uchastiem* [The Issues of Law in Modern Russia. A Collection of Papers of Interuniversity Theoretical and Practical Conference with International Participation]. St. Petersburg, Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University Publ., 2016. pp. 147–156.

22. Malinova A. G. [The concept of «legitimate interests» in Family Law]. In: *Rossiiskii yuridicheskii zhurnal* [Russian legal Journal], 2001, no. 1, pp. 62–65.
23. Matveeva M. V. *Prava rebenka v semeinom prave: problemy zakonodatel'stva, teorii i praktiki: avtoref. dis. ... kand. yur. nauk* [Children' Rights in Family Law: Problems of Legislation, Theory and Practice: PhD Thesis in Law]. Moscow, 2017. 30 p.
24. Nechaeva A. M. *Semya i zakon: Pravovoe regulirovanie neimushchestvennykh brachno-semeinykh otnoshenii* [Family and Law: Legal Regulation of Moral Marriage and Family Relations]. Moscow, Nauka Publ., 1980. 127 p.
25. Nizhnik N. S. *Pravovoe regulirovanie brachno-semeinykh otnoshenii v kontekste evolyutsii gosudarstvenno-pravovoi sistemy Rossii IX–XX vv.: dis. ... dokt. yur. nauk* [Legal Regulation of Marital and Family Relations in the Context of the Evolution of State-Legal System of Russia in the 9th – 20th Centuries: D. Thesis in Law]. St. Petersburg, 2003. 492 p.
26. Nurbalaeva A. M. [The right to respect for private and family life in the jurisprudence of the European Court of Human Rights]. In: *Yuridicheskii vestnik DGU* [Legal Bulletin of Dagestan State University], 2011, no. 1, pp. 47–50.
27. Nurtdinova A. F. [The right to respect for family life and its protection by the European Court of Human Rights]. In: *Zhurnal konstitutsionnogo pravosudiya* [Journal of Constitutional Justice], 2011, no. 2, pp. 2–9.
28. Oganesyana D. A. [The legal status of a stepfather (stepmother) and laterals (step-daughters) in the family, Civil Law and Social Security Law]. In: *World Science: Problems and Innovations: sb. trudov konferentsii* [World Science: Problems and Innovations: a Collection of Papers]. Penza, Science and Education Publ., 2017, pp. 217–220.
29. Ostanina E. A. [Between family and Corporate Law: spousal consent for increase in the authorized capital of the company]. In: *Zakon* [The Law], 2014, no. 7, pp. 92–97.
30. Papsheva I. N. [Family Law as a subsector of Civil Law]. In: *Pravo: novye podhody v tvorchestve molodykh uchyonnykh* [The Law: New Approaches in the Works of Young Scientists]. Barnaul, Altai State University Publ., 2000, pp. 127–132.
31. Pashentsev D. A. [Codification as a tool for the design of the legal system in the early period of the Soviet state (the 100th anniversary of the first Soviet codes)]. In: *Zhurnal rossiiskogo prava* [Journal of Russian Law], 2018, no. 11 (263), pp. 5–13.
32. Pevtsova N. S. [Constitutional values]. In: *Konstitutsionnoe i munitsipalnoe pravo* [Constitutional and Municipal Law], 2019, no. 1, pp. 66–69.
33. Pobedonostsev K. P. *Kurs grazhdanskogo prava* [The Course of Civil Law]. St. Petersburg, Synod Printing House Publ., 1889. 712 p.
34. Polyansky P. L. *Pravovoe regulirovanie brachno-semeinykh otnoshenii v rossiiskom obshchestve: istoriko-pravovoe issledovanie* [Legal Regulation of Marriage and Family Relations in the Russian Society: Historical and Legal Study]. Moscow, Zertsalo-M Publ., 2016. 399 p.
35. Puchkov V. O. [Contractual regulation of cross-border family relations in the Russian law and abroad]. In: *Rossiiskoe pravo online* [Russian Law Online], 2017, no. 4, pp. 66–77.
36. Ruzanova V. D. [Civil and Family Law as an independent and interrelated industry]. In: *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 5: Yurisprudentsiya* [Bulletin of the Volgograd State University. Series 5: Law], 2013, no. 4 (21), pp. 76–84.
37. Sidorova S. A. *Voprosy primeneniya mer grazhdansko-pravovoi i semeino-pravovoi otvetstvennosti v semeinom prave: avtoref. dis. ... kand. yur. nauk* [The Issues of Application of Measures of Civil and Family Legal Liability in Family Law: PhD Thesis in Law]. Ryazan, 2007. 24 p.
38. Sitkova O. Y. *Pravo rebyonka na sohranenie semeinykh svyazey v praktike rossijskikh sudov i Evropejskogo Suda po pravam cheloveka* [The right of the child to preservation of family

- relations in practice of the Russian courts and the European Court of Human Rights], 2008, no. 4, pp. 78–80.
39. Skvortsov I. M. *O vidakh i stepenyakh rodstva* [On Types and Degrees of Kinship]. Kiev, 1864. 38 p.
 40. Solodkova T. P. [The right to compulsory share of inheritance as a guarantee of citizens' family rights]. In: *Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pravo* [Tver State University. Series: Law], 2008, no. 7, pp. 159–165.
 41. Suvorov N. S. *Grazhdanskiy brak* [Civil Marriage]. St. Petersburg, Y. Kantorovich's Publishing House, 1896. 161 p.
 42. Tarasova K. V. [Philosophical and religious approach to the right to freedom of religion and right to have a respect for private and family life]. In: *Sotsialno-ekonomicheskie issledovaniya, gumanitarnye nauki i yurisprudentsiya: teoriya i praktika* [Social and Economic Research, Humanities and Jurisprudence: Theory and Practice], 2016, no. 8, pp. 81–91.
 43. Temnikova N. A. *Realizatsiya i zashchita lichnykh neimushchestvennykh prav rebenka po semeinomu pravu Rossii. Monografiya* [The Implementation and Protection of Child's Moral Rights in the Family Law of Russia]. Omsk, Omsk Economic Institute Publ., 2009. 191 p.
 44. Tkachenko T. V. *Usynovlenie po rossiiskomu semeinomu pravu: avtoref. dis. ... kand. yur. nauk* [Adoption under the Russian Family Law: Abstract of PhD Thesis in Law]. Rostov-on-Don, 1999. 28 p.
 45. Turusova O. S. *Semeino-pravovaya otvetstvennost' v Rossiiskoi Federatsii i zarubezhnykh gosudarstvakh: avtoref. dis. ... kand. yur. nauk* [Family Law Responsibility in the Russian Federation and Abroad: Abstract of PhD Thesis in Law]. Moscow, 2011. 31 p.
 46. Ulbashev A. K. [Restrictions of family rights and abuse of the right to marriage and family relations]. In: *Nauchnyi poisk* [Scientific Search], 2017, no. 3.1, pp. 59–66.
 47. Fomina L. Y. [Protection of the right to respect for private and family life in the European Court of Human Rights]. In: *Mezhdunarodnoe publichnoe i chastnoe pravo* [International Public and Private Law], 2016, no. 5, pp. 12–15.
 48. Fomina L. Y. [Protection of private and family life against arbitrary or unlawful interference into the practice of the Committee on Human Rights]. In: *Vestnik Volzhskogo universiteta im. V. N. Tatishcheva* [Bulletin of Volzhsky University after V. N. Tatischev]. 2018, vol. 2, no. 4, pp. 111–118.
 49. Tsaturova M. K. *Russkoe semeinoe pravo XVI–XVIII vv.* [Russian Family Law in the 16th–18th centuries]. Moscow, Legal Literature Publ., 1991. 112 p.
 50. Tsvetkov V. A. [The explanation of dissolution of marriage according to the Russian Family Law]. In: *Vestnik Omskoi yuridicheskoi akademii* [Bulletin of Omsk Legal Academy], 2013, no. 1 (20), pp. 51–53.
 51. Tsmay V. V. *Regulirovanie semeino-brachnykh otnoshenii musulman «pravom lichnogo statusa»* [The Regulation of family relations of Muslim by «personal status law»]. St. Petersburg, St. Petersburg University of Space Instrument Making Publ., 2000. 240 p.
 52. Shershen T. V. [The principle of equality of spousal rights: Genesis and some issues of its implementation in modern Family Law of Russia]. In: *Rossiiskaya yustitsiya* [Russian Justice], 2010, no. 7, pp. 28–31.
 53. Shilova K. R. [Family Law as an independent branch of the Russian Law]. In: *Sovremennye tendentsii razvitiya nauki v molodezhnoi srede sbornik nauchno-issledovatel'skikh rabot studentov* [Modern Trends Of The Development of Science with Young Researchers: a Collection of Students' Research Papers]. Yelets: Yelets State University named after I. A. Bunin], 2017. pp. 409–413.
 54. Shitikova K. E., Shulskaya E. A. [Family and Family Law in the Roman Law]. In: *Vestnik sovremennykh issledovaniy* [Bulletin of Modern Research], 2016, no. 3-1 (3), pp. 132–137.

55. Shukurov R. A. *Priemnaya semya po semeinomu pravu Rossii: avtoref. dis. ... kand. yur. nauk* [Foster family under Family Law of Russia: Abstract of PhD Thesis in Law]. Belgorod, 2004. 22 p.
56. Shushkanov P. A. [The Place of Family Law in the Russian Private Law]. In: *Pravo: istoriya, teoriya, praktika. Sbornik statei i materialov* [Law: History, Theory, Practice. A Collection of Articles and Materials]. Bryansk: Bryansk State University named after Academician I. G. Petrovsky, 2016. pp. 215–219.
57. Shchukina N. E. [Same-sex marriages under European Family Law]. In: *Forum molodykh uchenykh* [Young Scientists Forum], 2018, no. 5-3 (21), pp. 1027–1034.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Дорская Александра Андреевна – доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой международного права Российского государственного педагогического университета;
e-mail: adorskaya@yandex.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Aleksandra A. Dorskaya – Doctor of law, professor, head of the Department of International Law, Herzen State Pedagogical University of Russia;
e-mail: adorskaya@yandex.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА

Дорская А. А. Семейные ценности как предмет научной дискуссии: основные направления изучения семейного права в России на современном этапе // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция. 2019. № 3. С. 27-41.

DOI: 10.18384/2310-6794-2019-3-27-41

FOR CITATION

Dorskaya A. A. Family Values as a Subject of Scientific Discussion: Main Directions of Studying Family Law in Russia at the Present Stage. In: *Bulletin of Moscow Region State University. Series: Jurisprudence*, 2019, no. 3, pp. 27-41.

DOI: 10.18384/2310-6794-2019-3-27-41