

УДК 342.56

Севрюков Д.С.

Курский государственный университет

ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ОСНОВАНИЙ ПРЕКРАЩЕНИЯ ПОЛНОМОЧИЙ СУДЕЙ В 1936-1977 ГГ.

D. Sevryukov

Kursk State University

THE LEGISLATIVE REGULATION OF JUDGES' OFFICE TERMINATION IN THE PERIOD FROM 1936 TO 1977

Аннотация. В статье рассматривается специфика законодательного регулирования оснований прекращения полномочий судей. Анализируется общесоюзное законодательство и его конкретизация на уровне союзных республик. Делается вывод, что на протяжении рассматриваемого периода законодательство о прекращении полномочий судей совершенствовалось; передача на уровень республик законодательного регулирования вопросов судостройства и судопроизводства стимулировало процесс активного нормотворчества республик. Положительным моментом в части правового регулирования прекращения полномочий судей явилось принятие законов о порядке их досрочного отзыва в ходе судебной реформы 1956-1964 гг. Эти акты ослабили роль исполнительных комитетов в процедуре прекращения полномочий судей, сделав шаг на пути формирования действительно независимого судейского корпуса.

Ключевые слова: советское право, судостройство, судебная реформа, прекращение полномочий, дисциплинарная ответственность, судебное законодательство.

Abstract. The article considers the specificity of legislative regulation of the office termination for judges. The former Soviet Union legislation and its specification in the Union Republics are analyzed. The conclusion is made that during the period under study the legislative regulation of office termination for judges was in the process of continuous improvement: the transfer to the republican level of legislative regulation of the judicial system and legal proceedings stimulated the process of active rulemaking by the republics. The positive moment in legal regulation of judges' office termination was the adoption of laws on the order of judges' early revocation during judicial reform of 1956-1977. These acts weakened the role of executive committees in the procedure of termination of judges' office, making a step towards forming a truly independent judiciary.

Key words: Soviet Law, judiciary, judicial reform, office termination, disciplinary responsibility, judicial law.

Систематизация норм советского права в части прекращения полномочий судей впервые произошла в 1922 г. с принятием «Положения о судостройстве РСФСР» [26]. В дальнейшем нормы данного акта были развиты и конкретизированы в «Положении о судостройстве РСФСР» 19 ноября 1926 г. [27] и других законах о судостройстве союзных республик, поскольку именно на республиканский уровень «Основами судостройства Союза ССР и союзных республик» 1924 г. [25] были переданы вопросы формирования судейского корпуса.

К середине 1930-х гг. отечественное законодательство устанавливало лишь основания для досрочного прекращения полномочий судей, как-то: отзыв, смещение с должности по суду или в порядке дисциплинарного производства. Право на отзыв судей законодательство предо-

ставил преимущественно исполнительным комитетам (далее – исполкомы) различных уровней. Отсутствие правового регулирования оснований и процедуры отзыва приводило к необоснованным снятиям судей с должности, текучести кадров судейского корпуса.

Существенные изменения в части правового регулирования прекращения полномочий судей произошли во второй половине 30-х гг. В 1936 г. была принята очередная Конституция СССР [24], а в 1938 г. – закон «О судостроительстве СССР, союзных и автономных республик» [13] (далее – закон «О судостроительстве» 1938 г.). Закон «О судостроительстве» 1938 г. устанавливал два основания освобождения судей от должности: отзыв или в силу состоявшегося в отношении них приговора суда (ст. 17). Прямо не закреплялось, но подразумевалось истечение срока полномочий.

В отличие от предшествующего законодательства коренным образом изменилась процедура отзыва судей. Как уже отмечалось, ранее это право предоставлялось исполкомам различных уровней или городским советам. Но новеллой Конституции явилось требование выбора народных судей гражданами района (ст. 109). Так как в советском судебном законодательстве действовал принцип отзыва судьи тем же органом (должностным лицом), которым он был избран на должность, то закон «О судостроительстве» 1938 г. передавал право отзыва судей избирателям. Толкование нормы ст. 17 позволяет сделать вывод, что избиратели имели право отзыва судей всех уровней судов общей юрисдикции. Однако закон по-прежнему не детализировал процедуру отзыва.

Законодатель отказался от такого основания досрочного прекращения полномочий, как смещение с должности в порядке дисциплинарного производства. Интересно отметить, что в первоначальном проекте «Положения о судостроительстве», разработанном на основе Конституции 1936 г., предлагалось упразднить дисциплинарную ответственность вообще как не обеспечивающую ре-

альную независимость судей, установленную Конституцией¹. (ст. 112 Конституции СССР гласила: «Судьи независимы и подчиняются только закону»). В итоге, дисциплинарная ответственность судей была сохранена, но как в законе «О судостроительстве» 1938 г., так и в указе Президиума Верховного Совета СССР «О дисциплинарной ответственности судей» [31] отрешение судьи от должности отсутствовало как вид дисциплинарного взыскания.

Пробельность закона «О судостроительстве» 1938 г. объясняется, на наш взгляд, тем, что его нормы должны были получить развитие в актах союзных республик. И хотя п. «х» ст. 14 Конституции СССР 1936 г. относил законодательство о судостроительстве и судопроизводстве к ведению СССР в лице его высших органов власти и органов государственного управления, в тексте закона «О судостроительстве» 1938 г. присутствовали указания на необходимость регулирования отдельных вопросов (в частности, формирования судейского корпуса), в законодательстве республик. Соответствующая норма вошла и в конституции субъектов СССР. Так, п. «ш» ст. 19 Конституции РСФСР 1937 г. [23] относил к ведению республики организацию судебных органов РСФСР.

Начавшаяся Великая Отечественная война прервала процесс нормотворчества в указанной сфере. Восстановление довоенной судебной системы, происходившей, по замечанию А.С. Смыкалина сразу же после освобождения оккупированных территорий [29, с. 82], должно было повлечь за собой и приведения законодательства республик в соответствии с общесоюзным, однако этого не произошло. В результате из актов, регулирующих основания прекращения полномочий судей как на союзном, так и на республиканском уровнях действовал исключительно закон «О судостроительстве» 1938 г., что приводило на практике к трудностям в его реализации. В частности, проблемы возникали с применением нормы об отзыве судьи ввиду

¹ Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ) Ф. Р. – 9492. Оп. 1. Д. 1499. Л. 124

отсутствия соответствующего нормативно-правового акта. Хотя попытки принять указанный закон на общесоюзном уровне и предпринимались [см., напр.: 21], своего правового оформления они не получили.

Правовая неурегулированность процедуры отзыва судей приводила к массовым нарушениям закона «О судостроительстве» 1938 г. В частности, по имеющимся в Министерстве юстиции РСФСР сведениям, в отдельных краях и областях РСФСР имели место факты незаконного отстранения от работы народных судей, избранных в 1948-1949 г. в соответствии с «Положением о выборах народных судов». Народные судьи освобождались от работы решениями исполкомов краевых, областных и районных Советов депутатов трудящихся, когда райкомы и обкомы ВКП(б) выносили решение об исключении народного судьи из членов ВКП(б) и об освобождении его от работы, после чего народный судья механически отстранялся от должности или отчислялся приказом начальника краевого, областного управления Министерства юстиции РСФСР. Таким образом, 16 народных судей были отстранены в 1949 г. от работы в нарушении ст. 17 «Закона о судостроительстве СССР» 1938 г.

«До проведения выборов народных судов, – писал в докладной записке министру юстиции СССР заместитель министра юстиции РСФСР, – когда народные судьи избирались решением райисполкомов, снятие их с работы допускалось только по решению исполкомов краевых, областных советов. Тем более нетерпимым является нарушение закона об отозвании народных судей после избрания их населением, в соответствии с законом о Судостроительстве СССР»¹. В связи с этим с мест в Министерства юстиции СССР и союзных республик неоднократно поступали просьбы о даче указаний о порядке отзыва народных судей².

Очередная попытка принять закон об отзыве судей – на сей раз в РСФСР – была предпринята в конце 1940-х гг. По данным

А.Я. Кодинцева, «осенью 1949 г. обсуждался проект указа ПВС РСФСР, разработанный МЮ СССР, «О порядке отзыва избирателями народного судьи РСФСР». Проект предполагал, что поставить вопрос об отзыве могли не менее 5 организаций. На них этот вопрос должен был обсуждаться с приглашением судьи. После этого рай/горисполком в 5-дневный срок входил с представлением в облисполком. Облисполком в 10-дневный срок направлял заключение начальнику УМЮ. Тот направлял заключения в ПВС РСФСР. Отзыв мог возбудить только министр юстиции СССР или РСФСР. Если ПВС РСФСР признавал факт голосования граждан об отзыве обоснованным, то отзывал. Такая громоздкая процедура отзыва резко бы контрастировала с тем униженным положением, в котором пребывал народный судья» [См.: 20]. После длительной дискуссии проект об отзыве судей был снят с обсуждения в апреле 1950 г.

Интересно проследить основания, по которым судья мог быть снят с должности до истечения срока полномочий. Так, в 1949 г. в числе таких оснований назывались: смерть; привлечение к уголовной ответственности за взяточничество и другие преступления; злоупотребление и дискредитацию судебных органов (отстранено по каждому пункту по 22,3% судей); семейные обстоятельства; перевод на другую должность (по 5,3%); призыв в армию – 4,4%; сокрытие судимости, ареста – 3,3%; уход на учёбу; систематические нарушения социалистической законности и трудовой дисциплины – 1,1%; по другим основаниям – 2,1%.

В качестве причины отзыва назывались также плохая работа и слабо проводимая карательная политика; бытовое разложение, моральное разложение и пьянство. Одного судью отозвали, так как его жена в период оккупации приняла немецкое подданство, а он, избираясь, не сообщил об этом факте. Наибольшее число выбывших до срока полномочий приходилось на РСФСР – 60,6%, затем шла Грузинская ССР – 18%, Украинская ССР – 10,6%, Белорусская ССР – 4,3%, Казах-

¹ ГАРФ Ф. Р. – 9492. Оп. 1. Д. 2731. Л. 10

² Там же. Л. 2

ская ССР – 2,1%, Киргизская, Молдавская, Карело-Финская, Эстонская ССР – по 1,1%¹.

Отсутствие ряда законодательных актов в сфере судоустройства и судопроизводства, начавшаяся в стране либерализация общественных отношений, а также, по мнению Д.О. Серова, стремление к децентрализации государственного аппарата, расширению прав союзных республик и к «восстановлению и дальнейшему развитию ленинских принципов законности» [см.подробнее: 28] и ряд других причин обусловили проведение в стране судебной реформы 1956-1964 гг. В 1957 г. были внесены изменения в Конституцию СССР 1936 г. [11] в части отнесения к ведению союзных республик законодательства об устройстве судов союзных республик и судопроизводстве, а также принятия гражданских и уголовных кодексов; в ведении СССР оставалось лишь установление основ законодательства о судоустройстве и судопроизводстве, основ гражданского и уголовного законодательства. Новые права союзных республик были закреплены в конституциях этих республик. Упомянутый п. «ш» ст. 19 Конституции РСФСР 1937 г. приобрел следующий вид: «ведению Российской Советской Федеративной Социалистической Республики... подлежат: ...ш) законодательство о судоустройстве и судопроизводстве, гражданский и уголовный кодекс...»

На второй сессии Верховного Совета СССР пятого созыва 25 декабря 1958 г. были приняты «Основы законодательства о судоустройстве Союза ССР, союзных и автономных республик» [14] (далее – «Основы» 1958 г.). Верховные советы союзных республик обязали привести законодательство союзных республик в соответствии с Основами общесоюзного законодательства. Традиционно, из перечня условий для прекращения полномочий судьи «Основы» 1958 г. устанавливали лишь основания досрочного лишения полномочий судей. К ним, согласно ст. 35, относились:

– во-первых, отзыв судьи избирателями или органом, судью избравшим – «Основы»

1958 г. уточнили положение закона «О судоустройстве» 1938 г., вернувшись к идее отзыва судьи тем органом (должностным лицом), которым он был определён к должности (порядок досрочного отзыва судей Союза СССР и союзных республик должен был, согласно ст. 35 «Основ» 1938 г., определяться соответственно законодательством СССР и союзных республик);

– во-вторых, вынесенный в отношении судей приговор суда, причём ст. 36 «Основ» 1958 г. специально оговаривала, что судьи не могут быть привлечены к уголовной ответственности, отстранены в связи с этим от должности или подвергнуты аресту;

а) народные судьи, председатели, заместители председателей и члены областных, краевых, городских судов, судов автономных областей и национальных округов и Верховных судов автономных республик – без согласия Президиума Верховного Совета союзной республики,

б) председатели, заместители председателей и члены Верховных судов союзных республик, а также народные заседатели этих судов – без согласия Верховного Совета союзной республики, а в период между сессиями – Президиума Верховного Совета союзной республики,

в) председатель, заместители председателей и члены Верховного Суда СССР, а также народные заседатели Верховного Суда СССР – без согласия Верховного Совета СССР, а в период между сессиями – Президиума Верховного Совета СССР,

г) председатели, заместители председателей и члены военных трибуналов – без согласия Президиума Верховного Совета СССР.

После принятия «Основ» 1958 г. начался активный нормотворческий процесс в союзных республиках. В течение 1959 г. были приняты законы о судоустройстве Узбекской ССР, Казахской ССР, Белорусской ССР, Армянской ССР, Латвийской ССР [17; 6; 4; 3; 8], в 1960 г. – законы о судоустройстве Молдавской ССР, Киргизской ССР, Литовской ССР, Грузинской ССР, Туркменской ССР, Украинской ССР, Эстонской ССР, РСФСР, Азер-

¹ ГАРФ Ф. Р. – 9492. Оп. 1. Д. 2731. ЛЛ. 20-34

байджанской ССР [10; 7; 9; 5; 16; 18; 19; 12; 2], Позже всех приняла закон о судоустройстве Таджикская ССР – в 1961 г. [15].

Нормы о досрочном прекращении полномочий аккумулировались преимущественно в первой главе республиканских законов о судоустройстве, называемой «Общие положения». Исключение составлял закон о судоустройстве Украинской ССР, где соответствующие положения оказались вынесены в главу V «Ответственность судей и народных заседателей». В отличие от закона «О судоустройстве» 1938 г. и «Основ» 1958 г., республиканские акты (кроме Азербайджанской, Казахской и Украинской ССР) отграничивали досрочное лишение полномочий от досрочного освобождения судьи от должности. Законодательство союзных республик устанавливало следующие основания досрочного освобождения судей от должности:

- а) в связи с длительной болезнью;
- б) в связи с переходом на другую работу;
- в) по семейным обстоятельствам;
- в) по их просьбе при наличии уважительных причин.

Анализируя практику за пять лет (1958-1963 гг.) досрочного прекращения полномочий судей областных, краевых судов, а также судов автономных областей и национальных округов РСФСР, Верховный Суд РСФСР приводит следующие цифры¹. В связи с уходом на другую работу было досрочно освобождено от должности – 17,6%; в связи с выдвижением на большую работу – 17,4%, в связи с уходом на пенсию – 16,2%; по сокращению штата – 12,4%; в связи с избранием в народные судьи – 11,5%; по семейным обстоятельствам – 7,6%; по состоянию здоровья – 5,2%; как несправившиеся с работой – 5,2%; в связи с арестом и привлечением к уголовной ответственности – 3,4%; за недостойное поведение – 1,5%; по другим причинам – 2%².

¹ Имеющиеся в нашем распоряжении статистические данные Верховного суда не разграничивают основания досрочного прекращения полномочий судей и лишения их полномочий.

² ГАРФ. Ф. А. – 428. Ол. 18. Д. 234. Л. 18-19

За три года (1960-1963 гг.) были досрочно освобождены от должности судьи районных (городских) народных судов по следующим основаниям: по состоянию здоровья – 29,3%; по семейным обстоятельствам – 17,3%; в связи с переходом на другую работу – 15,9%; по компрометирующим обстоятельствам 11%; в связи с уходом на пенсию – 9,8%; по сокращению штата – 6,1%; как не справившиеся с работой – 1%; по другим причинам – 9,6%³.

Досрочное освобождение народных судей от должности в РСФСР, а также Белорусской, Киргизской, Таджикской, Узбекской ССР производилось по решению исполнительных комитетов Советов депутатов трудящихся национального округа, автономной области, города, края, области (в РСФСР требовалось предварительное согласование с министром юстиции РСФСР). В Грузинской ССР досрочное освобождение народных судей осуществлялось Президиумом Верховного Совета Грузинской ССР, Президиумом Верховного Совета Абхазской АССР, Президиумом Верховного Совета Аджарской АССР и исполнительным комитетом Совета депутатов трудящихся Юго-Осетинской автономной области. В Армянской, Киргизской, Латвийской, Литовской Молдавской ССР, Туркменской, Эстонской – Президиумом Верховного Совета союзных республик. Ряд законов (в Киргизской, Латвийской, Литовской, Молдавской ССР) предусматривали необходимость представления Председателя Верховного Суда союзных республик о досрочном освобождении судей от должности.

Председатели, заместители председателей и члены краевых, областных, городских судов, судов автономных областей и судов автономных округов досрочно освобождались от должности по решению Совета депутатов трудящихся соответствующей территориальной единицы. Досрочное освобождение от должности председателей, заместителей председателя Верховного Суда республик утверждалось преимущественно Президиумами Верховного Совета союзных республик с последующей санкцией Верховного Совета республики.

³ Там же. Л. 39

В части правового регулирования досрочного лишения полномочий судей республиканское законодательство практически дословно дублировало норму ст. 35 «Основ» 1958 г., уточняя лишь, что порядок отзыва судьи устанавливается Положением об отзыве судьи соответствующей союзной республики. В течение 1961-1962 гг. в союзных республиках были изданы акты о порядке досрочного отзыва судей. Этот порядок регулировался Положениями, утверждёнными Указами Президиума Верховных Советов народных республик (РСФСР, Азербайджанская ССР, Киргизская ССР, Таджикская ССР) или специальными законами (Положениями), принятыми соответствующим Верховным Советом (в остальных республиках).

Евтеев М.П. [1] справедливо отмечает, что структура как законов, так и Положений всех союзных республик совпадала (за исключением БССР). Считаем целесообразным в связи с этим рассмотреть законодательное регулирование процедуры отзыва на примере «Положения о порядке досрочного отзыва судей и народных заседателей судов РСФСР», принятом в 1961 г. [30] (далее – Положение о порядке досрочного отзыва). Согласно ст. 1 Положения о порядке досрочного отзыва, народный судья мог быть досрочно отозван в том случае, если он а) не оправдал доверие избирателей или органа, его избравшего и б) если совершил действия, «недостойные высокого звания судьи».

Субъектами инициативы права отзыва выступали общественные организации и общества трудящихся. К ним закон относил коммунистические и партийные организации, профессиональные союзы, кооперативные организации, организации молодёжи и культурные общества в лице их центральных, республиканских, краевых, областных, окружных, районных, городских органов. Кроме того, в категорию «общественные организации и общество трудящихся» включались также общие собрания рабочих и служащих – по предприятиям и учреждениям, крестьян – по колхозам и селам, рабочим и служащим совхозов – по воинским частям.

При этом общественные организации или собрания трудящихся должны были сообщить об обсуждении вопроса об отзыве народному судье с изложением мотивов постановки вопроса. В этом случае народный судья имел право представить свои объяснения по поводу обстоятельства, послуживших основанием постановки вопроса о его отзыве. Объяснения могли даваться как в письменной, так и устной форме (ст.ст. 2-3). Решение об отзыве направлялось в исполнительный комитет районного, городского Совета депутатов трудящихся. В случае правильности соблюдения процедуры возбуждения вопроса об отзыве исполком назначал проведение голосования об отзыве (ст. 5).

Для решения вопроса об отзыве народного судьи, по предприятиям, учреждениям, колхозам, воинским частям, а также месту жительства избирателей созывались собрания избирателей района (города). Собрания по месту жительства избирателей организовывались исполкомами районных, городских, сельских или поселковых советов депутатов трудящихся. Собрание считалось правомочным при участии в нём большинства избирателей, работающих на данном предприятии, в учреждении, колхозе, совхозе, состоящих в воинской части, или большинства избирателей по месту их жительства (ст.ст. 7-9). Вопрос об отзыве обсуждался и решался открытым голосованием (ст. 7).

Для ведения собрания избирался президиум, который вел протокол собрания. В протоколе, в частности, указывалось: дата проведения собрания, общее число избирателей в данном коллективе, общее число избирателей, присутствовавших на собрании; фамилия, имя, отчество отзываемого народного судьи; число голосов, поданных за отзыв и против отзыва народного судьи (ст. 10). Протокол собрания, подписанный всеми членами президиума, представлялся в исполком. На основании протоколов собраний исполком производил подсчёт голосов, поданных по району (городу) за отзыв и против отзыва народного судьи и устанавливал результаты голосования (ст.ст. 10-11). Ре-

зультаты голосования об отзыве народного судьи должны были быть опубликованы не позднее пяти дней после их определения. Обязанность опубликования результатов возлагалась на исполком. Народный судья считался отозванным, если за отзыв проголосовало большинство избирателей района (города).

Особый порядок устанавливался для досрочного отзыва председателя, заместителя председателя и членов суда национального округа, суда автономной области, городского, областного, краевого суда, Верховного суда автономной республики, Верховного суда РСФСР. В частности, председатель, заместитель председателя и член суда национального округа, суда автономной области, городского, областного и краевого суда могли быть досрочно отозваны лишь по решению Советов депутатов трудящихся национального округа, Советов депутатов трудящихся национального округа Советов депутатов трудящихся автономной области, городского, областного, краевого Совета депутатов трудящихся. Основанием для досрочного отзыва председателя, заместителя председателя и члена Верховного суда автономной республики являлось постановление Верховного Совета автономной республики; для досрочного отзыва председателя, заместителя председателя и члена Верховного Суда РСФСР было необходимо постановление Верховного Совет РСФСР.

Такой сложный механизм отзыва судьи с должности являлся гарантией его независимости, защитой от произвольного снятия с должности органами исполнительной власти. В целом факт принятия актов, регулирующих процедуру отзыва судей – впервые за четыре десятилетия существования советской судебной системы – следует оценивать положительно. Детальная регламентация процесса и установление оснований для отзыва являлись важным шагом на пути к созданию действительно независимого суда. Вместе с тем, участие исполкомов в процедуре досрочного отрешения судьи от должности, по-прежнему ставило судей в зави-

симость от исполнительной власти. Следует согласиться с авторами, полагающими, что по существу именно исполкомы лишали судью его полномочий [22, с. 74]. Такое основание отзыва, как «не оправдал доверия избирателей» допускало широкую трактовку и могло служить инструментом для удаления властями неугодных судей и т.д. В отдельных случаях не служила препятствием и чрезмерно детализированная и усложнённая процедура отзыва. Сосредоточение обязанностей как по досрочному прекращению полномочий судей, так и по их отзыву в одном органе (исполкоме или Советах депутатов трудящихся) сделало возможным подмену отзыва судьи его увольнением от должности «по уважительным причинам», на что неоднократно обращал внимание Верховный Суд РСФСР¹.

Указанный порядок досрочного прекращения полномочий судей существовал вплоть до конца 1970-х гг. В 1977 г. была принята новая общесоюзная Конституция (лишь с небольшими изменениями воспроизводящая нормы Конституции СССР 1936 г. в сфере судостроительства), вслед за которой последовало и принятие республиканских Конституций. Следует согласиться с А.С. Смыкалиным, отмечающим, что с учетом незначительной новизны конституционных положений по вопросам правосудия, Верховный Совет СССР не считал целесообразным принимать новые Основы законодательства о судостроительстве [29, с. 188]. Принятие новых законов как о судостроительстве, так и о порядке отзыва судей было осуществлено лишь на республиканском уровне в начале 1980-х гг.

Подведём итог. Принятие в 1936 г. общесоюзной Конституции послужило толчком для разработки нового закона о судостроительстве СССР, изменившего порядок досрочного освобождения судей от должности. На основе конституционного положения Конституции СССР 1936 г. – принципа независимости судей и подчинения их только закону, нормативно устанавливался принцип отзыва судей избирателями. Передача

¹ ГАРФ. Ф. А. – 428. Оп. 18. Д. 234. Л. 45-46

на уровень республик законодательного регулирования вопросов судостройства и судопроизводства стимулировало процесс активного нормотворчества республик. В ходе судебной реформы 1956-1964 г. были приняты республиканские акты о судостройстве, отличающиеся более высоким уровнем законодательной техники по сравнению с актами предыдущего периода. Лишение полномочий отграничивалось от досрочного их прекращения Положительным моментом в части правового регулирования прекращения полномочий судей явилось принятие законов о порядке их досрочного отзыва. Эти акты ослабили роль исполнительных комитетов в процедуре прекращения полномочий судей, сделав шаг на пути формирования действительно независимого судейского корпуса.

ЛИТЕРАТУРА И ИСТОЧНИКИ

1. Евтеев М. П. Законодательство союзных республик о дисциплинарной ответственности судей и досрочном отзыве судей и народных заседателей // Советское государство и право. – 1964. – № 3. – С. 117-120.
2. Закон Азербайджанской ССР от 8 декабря 1960 г. «О судостройстве Азербайджанской ССР» // Бакинский рабочий. – 11 декабря 1960 г. – № 288.
3. Закон Армянской ССР от 20 ноября 1959 г. «О судостройстве Армянской ССР» // Ведомости Верховного Совета Армянской ССР. – 1959. – № 13.
4. Закон Белорусской ССР от 20 ноября 1959 г. «О судостройстве Белорусской Советской Социалистической Республики // Собрание законов, указов Президиума Верховного Совета Белорусской ССР, постановлений и распоряжений Совета Министров Белорусской ССР. – 1959. – № 16.
5. Закон Грузинской ССР от 25 июня 1960 г. «О судостройстве Грузинской ССР» // Ведомости Верховного Совета Грузинской ССР. – 1960. – № 6.
6. Закон Казахской ССР от 22 июля 1959 г. «О судостройстве Казахской Советской Социалистической республики // Ведомости Верховного Совета и Правительства Казахской ССР. – 1961. – № 30.
7. Закон Киргизской ССР от 25 мая 1960 г. «О судостройстве Киргизской Советской Социалистической Республики» // Ведомости Верховного Совета Киргизской ССР. – 1960. – № 15.
8. Закон Латвийской ССР от 27 ноября 1959 г. «О судостройстве Латвийской Советской Социалистической Республики // Ведомости Верховного Совета и Правительства Латвийской ССР. – 1959. – № 32.
9. Закон Литовской ССР от 8 июня 1960 г. «О судостройстве Литовской ССР» // Ведомости Верховного Совета и Правительства Литовской ССР. – 1960. – № 13.
10. Закон Молдавской ССР от 16 апреля 1960 г. «О судостройстве Молдавской Советской Социалистической Республики» // Ведомости Верховного Совета Молдавской ССР. – 1960. – № 2.
11. Закон от 11 февраля 1957 г. «Об отнесении к ведению союзных республик законодательства об устройстве судов союзных республик, принятия гражданского, уголовного и процессуального кодексов» // Ведомости Верховного Совета СССР. – 1957. – № 4.
12. Закон РСФСР от 27 октября 1960 г. «О судостройстве РСФСР» // Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1960. – № 40.
13. Закон СССР от 16 августа 1938 г. «О судостройстве СССР, союзных и автономных республик» // Ведомости ВС СССР. – 1938. – № 11.
14. Закон СССР от 25 декабря 1958 г. «Об утверждении Основ законодательства о судостройстве Союза ССР, союзных и автономных республик» // Ведомости ВС СССР. – 1958. – № 1. – Ст. 12.
15. Закон Таджикской ССР от 5 января 1961 г. «О судостройстве Таджикской ССР» // Ведомости Верховного Совета Таджикской ССР. – 1961. – № 2.
16. Закон Туркменской ССР от 29 июня 1960 г. «О судостройстве Туркменской ССР» // Ведомости Верховного Совета Туркменской ССР. – 1960. – № 8.
17. Закон Узбекской ССР от 21 мая 1959 г. «О судостройстве Узбекской Советской Социалистической Республики» // Ведомости Верховного Совета Узбекской ССР. – 1959. – № 6.
18. Закон Украинской ССР от 30 июня 1960 г. «О судостройстве Украинской ССР» // Ведомости Верховного Совета Украинской ССР. – 1960. – № 23.
19. Закон Эстонской ССР от 19 августа 1960 г. «О судостройстве Эстонской ССР» // Ведомости Верховного Совета Эстонской ССР. – 1960. – № 27.
20. Кодинцев А.Я. Выборы народных судей СССР в 1948-1954 гг. // Администратор суда. – 2008. – № 3. – С. 39-43.
21. Кодинцев А.Я. Споры о роли и месте народных и общественных судов в судебной системе СССР в середине 30-х годов XX века // Российский судья. – 2007. – № 2. – С. 45-47.
22. Конституционные основы правосудия в СССР / под ред. В.М. Савицкого. – М.: Наука, 1981. – 360 с.

23. Конституция (Основной закон) Российской Советской Федеративной Социалистической Республики // История Советской Конституции (в документах). 1917-1956. – М.: Госюриздат, 1957. – С. 749-771.
24. Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик (утв. Постановлением Чрезвычайного VIII Съезда Советов СССР от 05.12.1936) // Известия ЦИК СССР и ВЦИК. – 1936. – 6 дек.
25. Основы судостроительства Союза ССР и союзных республик (утв. Постановлением ЦИК СССР от 29 октября 1924 г.) // СЗ СССР. – 1924. – № 23. – Ст. 203.
26. Постановление ВЦИК от 11 ноября 1922 г. «О введении в действие Положения о судостроительстве Р.С.Ф.С.Р.» // СУ РСФСР. – 1922. – № 69. Ст. 902.
27. Постановление ВЦИК от 19 ноября 1926 г. «Об утверждении Положения о Судостроительстве Р.С.Ф.С.Р.» // СУ РСФСР. – 1926. – № 85. – Ст. 624.
28. Серов Д. О. Сколько было судебных реформ в истории России? (Опыт историко-правового анализа) // Россия как цивилизация: сб. науч. тр. – Новосибирск: ИД «Сова», 2008. – С. 197-236.
29. Смыкалин А.С. История судебной системы России. – М.: Юнити-Дана: Закон и право, 2010. – 230 с.
30. Указ Президиума Верховного Совета РСФСР «Об утверждении Положения о порядке досрочного отзыва судей и народных заседателей судов РСФСР» // Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1961. – № 40. – Ст. 558
31. Указ Президиума ВС СССР от 29 июля 1940 г. «О дисциплинарной ответственности судей» // Ведомости ВС СССР. – 1940. – № 28.