

УДК 342.4

DOI: 10.18384/2310-6794-2022-2-42-50

КОНСТИТУЦИЯ КАК ГАРАНТ СОХРАНЕНИЯ ПРЕЕМСТВЕННОСТИ РАЗВИТИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ И ОБЩЕНАЦИОНАЛЬНЫХ ЦЕННОСТЕЙ, ОПРЕДЕЛЯЮЩИХ КОНСТИТУЦИОННУЮ ИДЕНТИЧНОСТЬ РОССИИ

Писарев А. Н.

Российский государственный университет правосудия

117418, г. Москва, Новочеремушкинская ул., д. 69, Российская Федерация

Аннотация

Цель. Выявить актуальные проблемы теории и методологии отражения в конституционном законодательстве понятия, сущности и содержания новой юридической дефиниции «преемственность в развитии Российского государства». Провести анализ положений ст. 67.1 Конституции с точки зрения того, в какой мере закреплённые там общенациональные, исторические, культурные, духовные ценности отражают преемственное развитие важнейших отечественных публично-правовых институтов российской государственности, обеспечивают их целостный исторический контекст и являются показателем конституционной идентичности России, что является особенно показательным на фоне всё более явной глобализации международных отношений.

Процедура и методы. В работе использованы общенаучные методы (системного анализа, диалектический, формально-логический) и специальные методы исследования (системно-правовой, сравнительно-правовой, историко-правовой, формально-юридический). Их применение позволило сформулировать сущностные характеристики преемственности в развитии отечественных публично-правовых институтов.

Результаты. Раскрыты теоретико-методологические и научно-практические вопросы формирования и развития методологии преемственности Российского государства в качестве фундаментальных правовых регуляторов, определяющих конституционную идентичность России. Даны оценка и прогнозы эволюции и систематизации в конституционном законодательстве общенациональных, исторических, культурных, духовных ценностей в условиях усиления санкционной политики объединённого Запада, направленной на политическую, экономическую, социальную, культурную, правовую изоляцию России от остального мира. В конституционно-правовом аспекте проанализированы процессы, связанные со стремлением Российской Федерации противопоставить отдельным современным «западным ценностям» традиционные многовековые социальные основы организации русского общества.

Теоретическая и /или практическая значимость. Сделанные выводы могут быть положены в основу дальнейшего научного осмысления конституционного-правового развития, способствовать последующим общетеоретическим исследованиям проблем в плоскости формирования правовой политики. Предполагается также возможным использование результатов исследования в учебном процессе при преподавании курса конституционного права.

Ключевые слова: конституционное право, преемственность, конституционные ценности, нравственность, конституционная идентичность, конституционная идентификация, конституционная культура

CONSTITUTION AS A GUARANTOR OF CONTINUITY DEVELOPMENT OF DOMESTIC STATEHOOD AND NATIONAL VALUES DETERMINING THE CONSTITUTIONAL IDENTITY OF RUSSIA

A. Pisarev

Russian State University of Justice

Novocheremushkinskaya ul., 69, Moscow 117418, Russian Federation

Abstract

Aim. To reveal the actual problems of the theory and methodology of reflection in the constitutional legislation of the concept, essence and content of the new legal definition of «continuity in the development of the Russian state»; to conduct an analysis of the provisions of Art. 67.1 of the Constitution in terms of the extent to which the national, historical, cultural, spiritual values enshrined there reflect the successive development of the most important domestic public law institutions of the Russian statehood, provide their integral historical context and are an indicator of the constitutional identity of Russia, which is especially significant against the background of ever more pronounced globalization of international relations.

Methodology. The work uses general scientific methods (system analysis, dialectical, formal-logical) and special research methods (systemic-legal, comparative-legal, historical-legal, formal-legal). Their application made it possible to formulate the essential characteristics of continuity in the development of domestic public law institutions.

Results. Theoretical-methodological and scientific-practical issues of the formation and development of the methodology of the succession of the Russian state as fundamental legal regulators that determine the constitutional identity of Russia are revealed. An assessment and forecasts of the evolution and systematization in the constitutional legislation of national, historical, cultural, spiritual values are given in the context of the sanctions policy strengthening by the united West, aimed at the political, economic, social, cultural, legal isolation of Russia from the rest of the world. In the constitutional and legal aspect, the processes associated with the desire of the Russian Federation to oppose to individual modern «Western values» the traditional centuries-old social foundations of the organization of Russian society are analyzed.

Research implications. The conclusions made in the article can be used as the basis for further scientific understanding of the constitutional and legal development, contribute to subsequent general theoretical studies of problems in the sphere of legal policy formation. It is also assumed that it is possible to use the results of the research in the educational process when teaching the course of constitutional law.

Keywords: constitutional law; continuity; constitutional values; morality, constitutional identity; constitutional identification, constitutional culture

Введение

Актуальность избранной темы исследования, его цели, задачи и методология определяется целым рядом факторов. Во-первых, это необходимость осмысления и глубокого научного и правового анализа поправок к Конституции 2020 г. в части её дополнения ст. 67.1, прежде всего с точки зрения того, в какой мере закреплённые там общенациональные, исторические, культурные, духовные ценности отражают *преемственное развитие* важнейших отечественных публично-правовых институтов в хронологическом и сущностном аспекте, обеспечивают

целостный исторический контекст принципов конституционного права и являются показателем конституционной идентичности России, что является особенно показательным на фоне всё более явного кризиса международных отношений.

Во-вторых, вполне объяснимым является стремление Российской Федерации, возникающее из-за усиления в последнее время санкционной политики коллективного Запада, направленной на политическую, экономическую, социальную, культурную, правовую изоляцию России от остального мира, обеспечить свой государственный

суверенитет, опираясь, прежде всего, на закреплённые в поправках к Конституции 2020 г. общенациональные, исторические, культурные, духовные ценности, особая значимость которых была подтверждена в послании Президента Российской Федерации В. В. Путина Федеральному Собранию Российской Федерации от 15 января 2020 г.¹.

В-третьих, необходимостью рассматривать Конституцию России не только в качестве особого вида нормативного правового акта в государстве, в целях реализации новых положений которого, предстоит принять или изменить 338 законодательных актов, включая 29 федеральных конституционных законов², но и в качестве важнейшего идеологического документа, определяющего и гарантирующего осуществление стратегии государственной политики, направленной на дальнейшее развитие основополагающих общенациональных, исторических, культурных, духовных ценностей, которые должны объединять и сплачивать многонациональный народ Российской Федерации, в т. ч. перед лицом внешних вызовов и угроз.

В-четвёртых, всё более отчётливым стремлением российского общества противопоставить таким современным «западным ценностям», как разрешение на однополые браки, пропаганда нетрадиционных сексуальных отношений, соответствующее половое воспитание в школах, развитие ювенальной юстиции в направлении разрушения семьи и традиционных семейных ценностей воспитания детей, и другим такого рода «правам человека» многовековые социальные основы организации русского общества: приоритет общественных интересов на личными; определение роли индивида с точки его полезности для общества; развитие общественной этики и морали, основанных на взаимопомощи и поддержке; приоритет чести,

достоинства над меркантильными потребительскими интересами; вера в справедливость и правослабие, отвечавшее коллективистским устремлениям русского общества, способствующее его консолидации и развитию нравственности и культуры и др.

Постановка научной проблемы

Трудно переоценить роль Конституции 1993 г., с принятием которой в конституционном законодательстве Российской Федерации оказались востребованными основополагающие для конституционного права зарубежных стран и чуждые для советской государственно-правовой системы такие конституционные установки, как многопартийность, принцип правового государства, разделение властей, право частной собственности, идеологическое многообразие и др.

Вместе с тем следует признать, что в Конституции 1993 г. не в полной мере оказались востребованными общенациональные, исторические, культурные, духовные ценности, отражающие конституционную идентичность России. Существовавшая в 90-е гг. прошлого века увлечённость отечественных учёных и практиков ценностями буржуазной либеральной демократии во многом способствовала тому, что при формировании современного конституционного законодательства Российской Федерации была нарушена преемственность развития важнейших отечественных публично-правовых институтов, что сегодня очевидно в силу обозначенных выше факторов.

В целях восполнения указанных пробелов в процессе конституционной реформы 2020 г. Конституция России была дополнена ст. 67.1, в котором был легализован юридический термин (дефиниция) «преемственность в развитии Российского государства» и обозначены общенациональные, исторические, культурные, духовные ценности, которые характеризуют российскую государственность на всех этапах её развития.

С учётом указанных выше фактов, определяющих актуальность исследуемой проблематики, положения ст. 67.1 требуют глубокого научного осмысления в целях

¹ Послание Президента Российской Федерации В. В. Путина Федеральному Собранию Российской Федерации // Российская газета. 2020. № 7 (8061).

² Хабриева Т. Я. Доклад для выступления на заседании клуба (Совета) заслуженных юристов Российской Федерации 17.11.2021 // ФПА: [сайт]. URL: <https://fparf.ru/polemic/opinions/napravleniya-razvitiya-zakonodatelstva-v-rossiyskoy-federatsii/> (дата обращения: 30.04.2022).

выработки теоретических выводов и предложений по их детализации и конкретизации в соответствующих нормах конституционного законодательства.

Общие вопросы теории и методологии исследования преемственности в развитии Российского государства

В конституционно-правовом развитии России всегда сохраняются элементы преемственности, обеспечивающие сохранение конституционной самобытности и конституционной идентичности государства [2; 22].

Традиционно под преемственностью в правоведении понимают связь между явлениями, которая заключается в сохранении особо значимых элементов и способствует обогащению традиционных институтов и ценностей права¹.

В советский период в правоведении акцент делался лишь на преемственности в праве, а не на преемственности государственных институтов [14, с. 10].

В современный период проблематика, связанная с характеристикой преемственности, является весьма востребованной. При этом предметом исследования являются не только правовые, но и государственные (публичные) институты, которые рассматриваются, во-первых, с учётом существующей между ними связи на различных этапах развития; во-вторых, с позиций их взаимосвязи как с конституционным законодательством, так и основных институтов государственного права [21]. Преемственность способствует сохранению положительного опыта прошлого, выявлению конституционных принципов, устойчиво сохраняющихся в конституционном праве, обеспечивает формирование конституционной идентичности, а также создаёт основу для передачи социальных и культурных ценностей от поколения к поколению. С. А. Глотов и И. А. Алешкова справедливо подчёркивают важность принципов конституционного права как

элементов, способствующих преемственности и сохранению преобладающих в обществе и государстве нравственных и правовых ценностей [6, с. 102–104].

Преемственность между этапами развития имеет особое значение, ибо при заимствовании предыдущего опыта сохраняются концептуальные конструкции, положенные в основу развития новых государственно-правовых институтов, определяющих конституционную идентификацию России [8, с. 128]. Однако с тем, чтобы конституционные институты и конституционное право в целом были нацелены на будущее, необходимо не допускать «крайностей», которые иногда в истории конституционного развития встречаются [1; 16; 19; 24].

Таким образом, важно подчеркнуть, что преемственность следует сохранять в регулировании правоотношений, т. к. с её помощью обеспечивается не только системность, но и прогрессивность устойчивого развития. Нарушение преемственности в развитии государственно-правовой мысли опасно для общественного развития, ибо может быть утрачена конституционная идентичность [8, с. 128]. Соответственно, необходимо с целью недопущения утраты преемственности уделять внимание как правовому просвещению [15], так и формированию конституционного мировоззрения [3; 4], которые создают преграду для искажения сущностного в праве.

Конституционно-правовые аспекты преемственности в развитии важнейших отечественных публично-правовых институтов в качестве показателей конституционной идентичности России

Тектонические сдвиги, происходящие в постиндустриальном (информационном) обществе и порождённые глобализацией, далеко не все являются благом, т. к. многие из них создают огромные риски для устойчивого развития государственных институтов. Именно конституционно-правовые аспекты преемственности позволяют ми-

¹ Советский энциклопедический словарь. М.: Советская энциклопедия, 1986. С. 105.

минимизировать такие риски, сохранить конституционную идентичность государств, в т. ч. и скорректировать внутригосударственное правовое регулирование, когда наступает кризис во взаимоотношениях (например, кризис, который затронул взаимодействие международного и внутригосударственного права) [9; 12].

В Российской Федерации посредством конституционных реформ, начиная с 2014 г., наблюдается стремление обеспечить преемственность в развитии институтов конституционного права с целью сохранения конституционно-правовой идентичности.

В современный период выражение «конституционная идентичность» характеризуется как определённое свойство, особенность, отличающая или характеризующая тождественность того или иного явления, объекта их группы и т. д. [10, с. 476]. Как правовое явление конституционная идентичность имеет ряд взаимосвязей с принципами конституционного права [22].

Т. И. Ряховская преемственность в государственном праве рассматривает как элемент конституционной самобытности и предлагает учитывать сущностную взаимосвязь преемственности с традициями [17, с. 34].

В целях сохранения конституционной идентичности в ходе реформы 2020 г. ст. 125 Конституции России дополнена п. «б» ч. 5.1, в соответствии с которыми Конституционному Суду России предоставлено право решать вопрос о возможности исполнения РФ решений межгосударственных органов, принятых на основании положений её международных договоров, а также решений иностранного или международного (межгосударственного) суда, иностранного или международного третейского суда (арбитража), налагающего обязанности на Россию, в случае их признания противоречащем Конституции и основам публичного правопорядка Российской Федерации.

Таким образом, конституционные поправки 2020 г. снимают некоторую неопределённость конституционных положений

закреплённых в ч. 4 ст. 15 относительно иерархии источников национального и международного права в правовой системе Российской Федерации.

Кроме этого, в положениях п. «б» ч. 5.1. ст. 125 Конституции определены основания, по которым Российская Федерация может отказаться от исполнения указанных решений в случае их противоречия: во-первых, Конституции; во вторых, основам публичного правопорядка РФ.

Таким образом, в настоящее время посредством конституционных поправок произошли серьёзные изменения в части обеспечения государственного суверенитета. На первый план поставлена независимость государства, которая, несмотря на появление нового правового регулирования, сохраняет в себе элементы ранее бережно охраняемой политической самостоятельности, а также не допускающая подчинённости и зависимости общества и государства от внешних факторов.

Преемственность между советской и российской моделью правового регулирования не должна пониматься только как передача правовых, социальных и культурных ценностей, она на прямую связана с сохранением конституционной идентичности [10, с. 174].

В условиях современного общества вопрос о преемственности между советским, постсоветским и российским рассматривается как одно из обязательных условий устойчивого развития государства и общества.

Под преемственностью понимается последовательный переход от одной ступени государственного развития к другой, выражающийся в сохранении и постепенном изменении содержания, форм, методов и технологий правового регулирования. Представляется обоснованной точка зрения учёных, что «западный концепт гражданского общества в России не может быть воспринят в своём изначальном виде, он должен быть переосмыслен, трансформирован, адаптирован к таким базовым составляющим российского менталитета (российской национальной и конституци-

онной идентичности) как коллективизм, державность и патриотизм» [11, с. 54]. Таким образом, наблюдается преемственность подходов, к которым вернулись.

Формирование конституционной идентичности России представляется значимым и необходимым. В этом случае Конституция РФ должна рассматриваться не только как нормативный правовой акт, имеющий прямое действие и высшую юридическую силу, её следует воспринимать как универсальный документ, с одной стороны, создающий основу для прогресса в содержании целостного исторического контекста, с другой стороны, сохраняющий преемственное развитие российской государственности как в целом, так и в отдельных государственно-правовых институтах: российской власти [13; 20; 23], российского федерализма [18], правового статуса депутата [5], организации публичной власти в субъектах Российской Федерации [7] и др.

Заключение

Преемственность, являясь результатом взаимосвязи между прошлым и будущим, как для конституционного законодательства, так и для важнейших государственно-правовых институтов, имеет стратегическое значение, т. к. формирует векторы управления в фокусе конституционного права, способствует сохранению достигнутых позитивных результатов, позволяет минимизировать риски и угрозы, а также

создаёт основу для устойчивого развития и сохранения конституционной идентичности России.

В последнее время из-за весьма агрессивной санкционной политики коллективно-Запада, направленной на политическую, экономическую, социальную, культурную, правовую изоляцию России от остального мира, в Российской Федерации становится устойчивой тенденция по обеспечению своего государственного суверенитета, опираясь, прежде всего, на закреплённые в поправках к Конституции 2020 г. общенациональные, исторические, культурные, духовные ценности.

В соответствии с закреплёнными в преамбуле и ст. 67.1 Конституции социальными ценностями должна быть разработана общенациональная идеология, прямо влияющая на процесс осмысления, отстаивания и сохранения своей конституционной идентичности.

В качестве общих параметров преемственности развития отечественной государственности и общенациональных ценностей следует выделить: темпоральные основания изменений, происходящие в государстве, конституционную идентичность как конструкцию, сохраняющую традиции и принципы конституционного права, а также связь между конституционными реформами и государственными преобразованиями.

Статья поступила в редакцию 05.05.2022.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бабаев В. К. О преемственности между социалистическим и прошлыми типами права // Советское государство и право. 1975. № 12. С. 102–107.
2. Белослудцев О. С. Теоретико-правовая природа концепции конституционной идентичности // Сравнительное конституционное обозрение. 2021. № 3. С. 39–62.
3. Бондарь Н. С., Баринов Э. Э. Аксиология конституционного мировоззрения. Часть I. Конституционное мировоззрение в ценностном измерении обновленной Конституции России // Конституционное и муниципальное право. 2021. № 12. С. 3–12.
4. Бондарь Н. С., Баринов Э. Э. Аксиология конституционного мировоззрения. Часть II. Ценностное измерение конституционного мировоззрения в координатах конституционного правосудия // Конституционное и муниципальное право. 2022. № 2. С. 3–10.
5. Варлен М. В. К вопросу о преемственности института депутатского мандата в государственном (конституционном) праве // Евразийский юридический журнал. 2011. № 1 (32). С. 66–71.

6. Глотов С. А., Алешкова И. А. Принципы конституционного права как элемент исторической и правовой памяти // Право и государство: теория и практика. 2020. № 11 (191). С. 102–104.
7. Дубовик В. Н. Организация законодательной власти в городе Москве: преемственность, новеллы, специфика // Труды Института государства и права Российской академии наук. 2008. № 5. С. 131–141.
8. Захаров Н. А. Система русской государственной власти. Юридическое исследование. Новочеркасск: Электротипография Ф. Туникова, 1912. 312 с.
9. Зорькин В. Д. Конституционная идентичность России: Доктрина и практика: доклад на Международной конференции в Конституционном Суде РФ (Санкт-Петербург, 16 мая 2017 г.) // Журнал конституционного правосудия. 2017. № 4 (38). С. 1–12.
10. Зражевская Т. Д. Преемственность развития некоторых конституционных институтов в России // Юридическая техника. 2011. № 5. С. 174–178.
11. Исмаилов Р. Ф., Романовская Л. Р., Сальников П. П. Предпосылки формирования и институционализации гражданского общества в России // Юридическая наука: История и современность. 2015. № 7. С. 51–59.
12. Морозов А. Н., Каширкина А. А. Конституционные преобразования в Российской Федерации и взаимодействие международного и внутригосударственного права: преемственность и новизна // Журнал российского права. 2022. № 1. С. 120–141.
13. Мохов В. П. Проблема преемственности и изменений современной российской власти // Россия и современный мир. 2003. № 1 (38). С. 88–106.
14. Неновски Н. Преемственность в праве / пер. с болг. В. М. Сафронова. М.: Юридическая литература, 1977. 167 с.
15. Певцова Е. А., Соколов Н. Я. Правовое просвещение в России: состояние, проблемы и перспективы развития. М.: Проспект, 2019. 272 с.
16. Писарев А. Н. Актуальные проблемы конституционного (государственного) права Российской Федерации: учебник. М.: Московский городской университет управления Правительства Москвы, 2009. 352 с.
17. Ряховская Т. И. Преемственность в конституционном праве в контексте конституционной самобытности // Журнал российского права. 2021. № 2. С. 30–44.
18. Савин В. И. Этапы российского федерализма: преемственность и развитие // Научная мысль Кавказа. 2006. № 1. С. 64–72.
19. Стучка П. И. Революционная роль права и государства: общее учение о праве. М.: Соцакадемия, 1923. 153 с.
20. Тихомиров Ю. А. Государство: Преемственность и новизна. М.: Юриспруденция, 2011. 77 с.
21. Третьякова Е. С. Традиции и преемственность в организационно-правовом обеспечении внешнеполитической деятельности Российского государства в XIX – начале XX вв. // Российский юридический журнал. 2021. № 1. С. 212–222.
22. Умнова-Конюхова И. А., Алешкова И. А. Принцип национальной идентичности российского государства и общества: содержание и особенности реализации // Культура: управление, экономика, право. 2021. № 1. С. 9–15.
23. Чудинова И. М. Преемственность власти // Социально-гуманитарные знания. 2010. № 6. С. 46–53.
24. Шульженко Ю. Л. Дореволюционная отечественная наука государственного права и современность // Труды Института государства и права РАН. 2013. № 3. С. 5–42.

REFERENCES

1. Babaev V. K. [On the continuity between socialist and past types of law]. In: *Sovetskoye gosudarstvo i pravo* [Soviet state and law], 1975, no. 12, pp. 102–107.
2. Belosludtsev O. S. [Theoretical and legal nature of the concept of constitutional identity]. In: *Sravnitelnoye konstitutsionnoye obozreniye* [Comparative constitutional review], 2021, no. 3, pp. 39–62.
3. Bondar N. S., Barinov E. E. [Axiology of the constitutional worldview. Part I. Constitutional worldview in the value dimension of the updated Constitution of Russia]. In: *Konstitutsionnoye i munitsipalnoye pravo* [Constitutional and municipal law], 2021, no. 12, pp. 3–12.
4. Bondar N. S., Barinov E. E. [Axiology of the constitutional worldview. Part II. Value measurement of the constitutional worldview in the coordinates of constitutional justice]. In: *Konstitutsionnoye i munitsipalnoye pravo* [Constitutional and municipal law], 2022, no. 2, pp. 3–10.

5. Varlen M. V. [On the question of the succession of the institution of a deputy mandate in state (constitutional) law]. In: *Yevraziyskiy yuridicheskiy zhurnal* [Eurasian legal journal], 2011, no. 1 (32), pp. 66–71.
6. Glotov S. A., Aleshkova I. A. [Principles of constitutional law as an element of historical and legal memory]. In: *Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika* [Law and state: theory and practice], 2020, no. 11 (191), pp. 102–104.
7. Dubovik V. N. [Organization of legislative power in the city of Moscow: continuity, novelties, specifics]. In: *Trudy Instituta gosudarstva i prava Rossiyskoy akademii nauk* [Proceedings of the Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences], 2008, no. 5, pp. 131–141.
8. Zakharov N. A. *Sistema russkoy gosudarstvennoy vlasti. Yuridicheskoye issledovaniye* [The system of Russian state power. Legal research]. Novocherkassk, Electrotypography F. Tunikova Publ., 1912. 312 p.
9. Zorkin V. D. [The constitutional identity of Russia: Doctrine and practice: report at the International Conference in the Constitutional Court of the Russian Federation (St. Petersburg, May 16, 2017)]. In: *Zhurnal konstitutsionnogo pravosudiya* [Journal of Constitutional Justice], 2017, no. 4 (38), pp. 1–12.
10. Zrazhevskaya T. D. [Continuity in the development of some constitutional institutions in Russia]. In: *Yuridicheskaya tekhnika* [Legal Technique], 2011, no. 5, pp. 174–178.
11. Ismailov R. F., Romanovskaya L. R., Salnikov P. P. [Prerequisites for the formation and institutionalization of civil society in Russia]. In: *Yuridicheskaya nauka: Istoriya i sovremennost* [Legal Science: History and Modernity], 2015, no. 7, pp. 51–59.
12. Morozov A. N., Kashirina A. A. [Constitutional reforms in the Russian Federation and the interaction of international and domestic law: continuity and novelty]. In: *Zhurnal rossiyskogo prava* [Journal of Russian law], 2022, no. 1, pp. 120–141.
13. Mokhov V. P. [The problem of continuity and changes in modern Russian power]. In: *Rossiya i sovremennyy mir* [Russia and the modern world], 2003, no. 1 (38), pp. 88–106.
14. Nenovsky N. *Continuity in law* (Rus. ed.: Safronov V. M., transl. Preyemstvennos v prave. Moscow, Yuridicheskaya literature Publ., 1977. 167 p.).
15. Pevtsova E. A., Sokolov N. Ya. *Pravovoye prosveshcheniye v Rossii: sostoyaniye, problemy i perspektivy razvitiya* [Legal education in Russia: state, problems and development prospects]. Moscow, Prospekt Publ., 2019. 272 p.
16. Pisarev A. N. *Aktualnyye problemy konstitutsionnogo (gosudarstvennogo) prava Rossiyskoy Federatsii* [Actual problems of the constitutional (state) law of the Russian Federation]. Moscow, Moskovskiy gorodskoy universitet upravleniya Pravitelstva Moskvyy Publ., 2009. 352 p.
17. Ryakhovskaya T. I. [Continuity in constitutional law in the context of constitutional identity]. In: *Zhurnal rossiyskogo prava* [Journal of Russian law], 2021, no. 2, pp. 30–44.
18. Savin V. I. [Stages of Russian federalism: continuity and development]. In: *Nauchnaya mysl Kavkaza* [Scientific Thought of the Caucasus], 2006, no. 1, pp. 64–72.
19. Stuchka P. I. *Revolutsionnaya rol prava i gosudarstva: obshcheye ucheniye o prave* [The revolutionary role of law and the state: a general doctrine of law]. Moscow, Sotsakademiya Publ., 1923. 153 p.
20. Tikhomirov Yu. A. *Gosudarstvo: Preyemstvennost i novizna* [State: Continuity and novelty]. Moscow, Jurisprudenciya Publ., 2011. 77 p.
21. Tretyakova E. S. [Traditions and continuity in the organizational and legal support of the foreign policy activities of the Russian state in the 19th – early 20th centuries]. In: *Rossiyskiy yuridicheskiy zhurnal* [Russian legal journal], 2021, no. 1, pp. 212–222.
22. Umnova-Konyukhova I. A., Aleshkova I. A. [The principle of national identity of the Russian state and society: the content and features of implementation]. In: *Kultura: upravleniye, ekonomika, pravo* [Culture: management, economics, law], 2021, no. 1, pp. 9–15.
23. Chudinova I. M. [Continuity of power]. In: *Sotsialno-gumanitarnyye znaniya* [Social and humanitarian knowledge], 2010, no. 6, pp. 46–53.
24. Shulzhenko Yu. L. [Pre-revolutionary domestic science of state law and modernity]. In: *Trudy Instituta gosudarstva i prava RAN* [Proceedings of the Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences], 2013, no. 3, pp. 5–42.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Писарев Александр Николаевич – доктор юридических наук, профессор кафедры конституционного права имени Н. В. Витрука Российского государственного университета правосудия;
e-mail: a.n.pisarev@mail.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Alexander N. Pisarev – Dr. Sci. (Law), Prof., Department of Constitutional Law named after N. V. Vitruk, Russian State University of Justice;
e-mail: a.n.pisarev@mail.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Писарев А. Н. Конституция как гарант сохранения преемственности развития отечественной государственности и общенациональных ценностей, определяющих конституционную идентичность России // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция. 2022. № 2. С. 42–50.
DOI: 10.18384/2310-6794-2022-2-42-50

FOR CITATION

Pisarev A. N. Constitution as a Guarantor of Continuity Development of Domestic Statehood and National Values Determining the Constitutional Identity of Russia. In: *Bulletin of Moscow Region State University. Series: Jurisprudence*, 2022, no. 2, pp. 42–50.
DOI: 10.18384/2310-6794-2022-2-42-50