

УДК 351.74

DOI: 10.18384/2310-6794-2022-2-107-112

ОСОБЕННОСТИ ЭТАПА УСТАНОВЛЕНИЯ И ИЗУЧЕНИЯ ФАКТИЧЕСКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА УГОЛОВНО-ОХРАНЯЕМОМУ ОБЪЕКТУ ПРИ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОЦЕНКЕ ПРИМЕНЕНИЯ СОТРУДНИКАМИ ПОЛИЦИИ ОГНЕСТРЕЛЬНОГО ОРУЖИЯ В СОСТОЯНИИ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ

Теренков И. Е.*Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В. Я. Кикотя
117437, г. Москва, ул. Академика Волгина, д. 12, Российская Федерация***Аннотация**

Цель. Выявить особенности, существующие на этапе установления и изучения фактических обстоятельств причинения вреда уголовно-охраняемому объекту, при применении уголовно-правовых норм, регламентирующих необходимую оборону, применительно к ситуациям использования сотрудниками полиции огнестрельного оружия, что должно позволить избежать совершения квалификационных ошибок.

Процедура и методы. В исследовании применялись диалектический подход к раскрытию правовых явлений и процессов, общенаучные (системный, логический, анализ и синтез) и частно-научные методы (формально-юридический, лингво-юридический). Были подвергнуты анализу нормы уголовного и уголовно-процессуального законодательства, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и правоприменительная практика.

Результаты. В теоретическом плане сформулированы положения, позволяющие повысить эффективность применения норм, регламентирующих необходимую оборону, применительно к ситуациям использования сотрудниками полиции огнестрельного оружия.

Теоретическая и/или практическая значимость. В практическом плане реализация выводов, сформулированных в данной статье, может способствовать созданию дополнительных гарантий правильного применения норм в отношении юридической оценки действий сотрудников полиции, применивших огнестрельное оружие.

Ключевые слова: применение сотрудниками полиции огнестрельного оружия в состоянии необходимой обороны, необходимая оборона, нормы Федерального закона Российской Федерации «О полиции», предусматривающие право на применение огнестрельного оружия сотрудниками полиции, особенности применения норм, регламентирующих необходимую оборону

PECULIARITIES OF THE STAGE OF ESTABLISHING AND STUDYING THE ACTUAL CIRCUMSTANCES OF INFlicting HARM TO THE CRIMINAL PROTECTED OBJECT DURING THE LEGAL ASSESSMENT OF THE USE OF FIREARMS BY POLICE OFFICERS IN A STATE OF NECESSARY DEFENSE

I. Terenkov*Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation named after V. Ya. Kikot
ul. Akademika Volgina 12, Moscow 117437, Russian Federation***Abstract**

Aim. To reveal the peculiarities existing at the stage of establishment and research of actual circumstances of causing damage to the criminally protected object during the application of criminal law standards regulating necessary defense, with reference to the situations of use of firearms by police officers that will allow avoiding qualification mistakes.

© CC BY Теренков И. Е., 2022.

Methodology. During the study a dialectical approach to the disclosure of legal phenomena and processes was used. General scientific (systemic, logical, analysis and synthesis) and private scientific methods (formal-legal, linguistic-legal) were used. Norms of criminal and criminal-procedural legislation, Resolutions of Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation and law enforcement practice were subjected to analysis.

Results. From the theoretical point of view the provisions are formulated, which allow increasing the efficiency of application of the norms regulating necessary defense, with regard to the situations of use of firearms by police officers.

Research implications. In practical terms the implementation of conclusions formulated in this article can contribute to the creation of additional grants for correct application of norms in respect of legal assessment of the actions of police officers, who used firearms.

Keywords: use by police officers of firearms in a state of necessary defense, necessary defense, norms of the Federal Law of the Russian Federation «On Police», providing the right to use firearms by police officers, features of application of norms regulating necessary defense

Введение

Особое значение этапа установления и изучения фактических обстоятельств причинения вреда при применении уголовно-правовых норм, регламентирующих необходимую оборону, определяется тем, что именно в процессе его осуществления происходит сбор и закрепление доказательств, позволяющих принять процессуальное решение о правомерности или преступности действия. Этим обуславливается актуальность и своевременность проведения исследования особенностей этого этапа при установлении правомерности применения сотрудниками полиции огнестрельного оружия в состоянии необходимой обороны.

Особенности установления и изучения фактических обстоятельств причинения вреда уголовно-охраняемому объекту

Применение норм, как форма их реализации, отличается от соблюдения и исполнения тем, что она всегда предполагает «властную деятельность компетентного органа, которому государство дало полномочие на самостоятельную, творческую реализацию норм в применении к отдельному случаю...» [1, с. 28]. Также в общей теории права отмечается такой обязательный признак применения норм как вынесение на их основе и соответствующих фактических обстоятельств индивидуально-конкретных правовых предписаний (индивидуальных правоприменительных актов) [8, с. 19].

А. П. Дмитренко [4; 5] выделяет ряд признаков, присущих применению уголовно-правовых норм, предусматривающих необходимую оборону:

- а) это прерогатива только государства;
- б) составляющими процесса применения являются: 1) изучение и установления признаков деяния, причинившего вред отношениям, охраняемым уголовным законом; 2) определение (выбор) и изучение правовых норм, регулирующих отношения по применению сотрудником полиции огнестрельного оружия в анализируемой конкретной ситуации;
- в) вынесение в порядке, предусмотренном Уголовно-процессуальным кодексом РФ, правоприменительного индивидуально-правового акта, в котором содержится принятное по делу решение.

Смежная позиция была высказана Я. М. Брайниным, указавшим, что норму уголовного закона о необходимой обороне применяет тот государственный орган, который признаёт совершённое деяние необходимой обороной [3, с. 101].

Применяют уголовно-правовые нормы, регламентирующие право на необходимую оборону, лица, наделённые соответствующими полномочиями уголовно-процессуальным законодательством – дознаватель, следователь, прокурор и суд.

Вопросом, подлежащим разрешению в настоящей работе, является выявление особенностей применения уголовно-правовых норм, регламентирующих необхо-

димую оборону, применительно к ситуациям применения сотрудниками полиции огнестрельного оружия в состоянии необходимости обороны. Поскольку такие особенности могут проявляться на всех стадиях правоприменимого процесса, то следует рассмотреть каждый из них.

Соответственно первый этап заключается в установлении и изучении фактических обстоятельств дела.

В соответствии с требованиями, предусмотренными на уровне международных конвенций, правительства должны устанавливать эффективные процедуры представления и разбора рапортов в отношении всех инцидентов, связанных с применением огнестрельного оружия представителями власти¹. В Российской Федерации сложилась практика проведения служебных проверок по фактам применения сотрудниками полиции огнестрельного оружия². Они осуществляются в соответствии с приказом МВД России от 26 марта 2013 г. № 161 «Об утверждении порядка проведения служебной проверки в органах, организациях и подразделениях Министерства внутренних дел Российской Федерации»³. Вместе с тем в соответствии п. 9 запреща-

¹ Основные принципы применения силы и огнестрельного оружия должностными лицами по поддержанию правопорядка // ООН: [сайт]. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/firearms.shtml (дата обращения: 19.09.2021).

² Служебная проверка проводится в соответствии с: Федеральным законом от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 7. Ст. 900; Федеральным законом от 30.11.2011 № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 49. Ст. 7020; Дисциплинарным уставом органов внутренних дел Российской Федерации, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 14.10.2012 № 1377 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2012. № 43. Ст. 5808.

³ Приказ МВД РФ от 26.03.2013 № 161 «Об утверждении порядка проведения служебной проверки в органах, организациях и подразделениях Министерства внутренних дел Российской Федерации» // Министерство Внутренних дел Российской Федерации: [сайт]. URL: <https://mvd.consultant.ru/documents/23844?items=10> (дата обращения: 19.09.2021).

ется сотрудникам, проводящим служебную проверку, совершать действия, входящие в компетенцию предварительного следствия или органов дознания. Иначе говоря, сотрудники МВД РФ, проводящие служебную проверку, могут установить наличие в действиях сотрудника полиции, применившего огнестрельное оружие, состава дисциплинарного проступка либо его отсутствие, если они в полной мере соответствуют только положениям ФЗ РФ «О полиции» [9].

Согласно п. 11, указанного нормативно-правового акта, в случае обнаружения в действиях сотрудника, в отношении которого проводится служебная проверка, признаков состава преступления или события административного правонарушения указанная информация подлежит регистрации и проверке в установленном порядке⁴. Соответственно, если на первом правоприменимом этапе будут собраны фактические данные, свидетельствующие о том, что при применении сотрудником полиции огнестрельного оружия не соблюдены все требования, установленные в нормах ФЗ «О полиции», то дальнейшее собирание фактических данных о событии переходит в компетенцию следователя СК РФ.

Вместе с тем в абсолютном большинстве случаев, где при применении сотрудниками полиции огнестрельного оружия причинялись последствия в виде вреда здоровью либо смерти человеку, проводилась доследственная проверка данного факта следователями СК РФ. Такой подход вполне обоснован, поскольку применение норм уголовного законодательства о необходимости обороны, субъектом которой являлся сотрудник полиции, находится согласно уголовно-процессуальному законодательству в их компетенции. В обозначенных ситуациях следователь в ходе доследственной

⁴ Приказ МВД РФ от 26.03.2013 № 161 «Об утверждении порядка проведения служебной проверки в органах, организациях и подразделениях Министерства внутренних дел Российской Федерации» // Министерство Внутренних дел Российской Федерации: [сайт]. URL: <https://mvd.consultant.ru/documents/23844?items=10> (дата обращения: 19.09.2021).

роверки, регламентированной ст.ст. 140–145 УПК РФ, определят круг фактов, необходимых для последующей юридической оценки деяния, осуществляет их сбор в установленных процессуальных формах, проводит проверку их достаточности и достоверности, устанавливает их истинность.

Следует обратить внимание на то обстоятельство, что на данном этапе должны собираться все фактические сведения, которые могут в последующем составить признаки, характеризующие деяние как преступное либо как уголовно-правомерное деяние (ст.ст. 37–42 УК РФ). А. В. Наумов, анализируя эту стадию правоприменительного процесса, также указывает на то, что неправильно изначально определять правовую норму, подлежащую применению, а потом изучать признаки совершённого деяния. Он отмечает, что когда на первый этап переносится отыскание следователем правовой нормы, охватывающей исследуемый им случай, то повышается риск неправильной квалификации, поскольку могут быть упущены данные, свидетельствующие о том, что применению подлежит иная норма [7, с. 47].

Такие случаи были выявлены диссидентом в ходе анализа судебно-следственной практики. Показательным является пример, когда сотрудник милиции *П.*, причинивший в результате применения огнестрельного оружия смерть *С.* и тяжкий вред здоровью *Ш.*, был признан районным судом виновным в совершении убийства и покушения на убийство. Вышестоящая судебная инстанция не внесла изменений в приговор, а Президиум Московского городского суда признал действия *П.* необходимой обороной¹. О сохраняющейся актуальности этого дела свидетельствует то, что это постановление в настоящее время размещено на официальном сайте Верховного Суда РФ. Данный факт следует отметить как положительно влияющий на

формирование единообразной практики применения норм уголовного законодательства в отношении сотрудников полиции, применивших огнестрельное оружие.

Минимизации подобных ошибок, а также созданию возможности их исправления, способствует качественный сбор и закрепление фактических данных, подтверждающих различные версии произошедшего: необходимой обороны, причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление, убийства или причинения вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны и т. д. С. В. Борисов и Н. Г. Андрюхин указывают, что односторонний сбор доказательств в указанных случаях может привести к уменьшению объёма доказательственной информации, подтверждающей факт наличия необходимой обороны, либо к полной её утрате и как следствие, к вынесению обвинительного приговора в отношении лица, защищавшего себя или других лиц от преступных посягательств [2, с. 82].

Если же ещё учесть, что ряд внешних признаков причинения вреда в состоянии необходимой обороны имеет сходство с признаками конкретных составов преступлений, то можно констатировать, что за время проведения доследственной проверки не всегда представляется возможным собрать достаточное количество фактических данных, свидетельствующих о том, что лицо причинило вред в состоянии необходимой обороны. В таких случаях, если собранные доказательства позволяют следователю усмотреть в действиях лица признаки какого-либо состава преступления, возбуждается уголовное дело [6]. Однако наличие версии о том, что сотрудник полиции применил оружие в состоянии необходимой обороны, обязывает следователя продолжать собирание подтверждающих её доказательств, в т. ч. и в ходе проведения всего предварительного расследования.

Эта обязанность вытекает из положений ст. 73 УПК РФ. Обязанность собирать доказательства, подтверждающие наличие признаков необходимой обороны в

¹ Действия сотрудника милиции признаны совершенными в состоянии необходимой обороны (Извлечение) // Верховный суд Российской Федерации: [сайт]. URL: <https://www.vsrf.ru/files/11506/> (дата обращения: 20.09.2021).

действиях лица, в отношении которого возбуждено уголовное дело, вытекает и из положений ч. 2 ст. 6 УПК РФ, согласно которым «уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию».

Следовательно, факт возбуждения уголовного дела в отношении сотрудника полиции, применившего огнестрельное оружие, не предполагает собирание следователем только доказательств, подтверждающих его виновность в совершении инкриминируемого преступления, наличие версии о том, что он действовал в состоянии необходимой обороны, обязывает следователя собрать фактические данные её подтверждающие или опровергающие. Так, например, Пленум Верховного Суда РФ, обобщив практику по делам о необходимой обороне, в качестве фактических данных, которые могут повлиять на вывод о применении ч. 2.1 ст. 37 УК РФ указывает «время, место, обстановку и способ посягательства, предшествовавшие посягательству события, а также эмоциональное состояние обронявшегося лица (состояние страха, испуга, замешательства в момент нападения и т. п.)»¹.

Заключение

Процесс применения уголовно-правовых норм, регламентирующих необходимую оборону, как форма их реализации, включает этап установления и изучения фактических обстоятельств причинения вреда уголовно-охраняемому объекту. В отношении фактов применения сотрудниками полиции огнестрельного оружия в состоянии необходимой обороны его может осуществлять только следователь следственного комитета. На этом этапе должны собираться фактические данные не только о соответствии либо несоответствии действий сотрудника полиции как требованиям, установленным в нормах ФЗ «О полиции», так и положениям уголовного законодательства о необходимой обороне. Возможный вывод следователя на данном этапе о наличии в действиях сотрудника полиции признаков состава преступления не освобождает его от обязанности собирать и закреплять фактические данные, подтверждающие версию о наличии в его действиях признаков необходимой обороны. Невыполнение этого требования может привести к неправильному применению норм уголовного закона и, как следствие, к незаконному привлечению к ответственности невиновного лица.

Статья поступила в редакцию 20.05.2022.

ЛИТЕРАТУРА

1. Алексеев С. С., Дюрягин И. Я. Функция применения права // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 1972. № 2. С. 25–37.
2. Борисов С. В., Андрюхин Н. Г. Отдельные проблемы применения положений уголовного закона об обстоятельствах, исключающих преступность деяния // Учёные записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. 2019. Т. 5 (71). № 2. С. 78–82.
3. Брайнин Я. М. Уголовный закон и его применение. М.: Юридическая литература, 1967. 240 с.
4. Дмитренко А. П. Применение уголовно-правовых норм, регламентирующих обстоятельства, исключающие преступность деяния, как форма их реализации // Российский криминологический взгляд. 2007. № 2. С. 127–131.
5. Дмитренко А. П., Сарницкий С. Н. Объективные и субъективные критерии, определяющие моменты начала и окончания состояния необходимой обороны, при защите от длящихся и продолжаемых общественно опасных посягательств // Вестник Московского университета МВД России. 2019. № 7. С. 112–117.
6. Дорогин Д. А. Исполнение закона как обстоятельство, исключающее уголовную ответственность. М.: Юрлитинформ, 2020. 240 с.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» // Консультант Плюс [сайт]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_135861/ (дата обращения: 16.09.2021).

7. Наумов А. В. Применение уголовно-правовых норм: учеб. пособие. Волгоград, 1973. 176 с.
8. Правоприменение в Советском государстве / А. С. Пиголкин, М. Н. Николаева, М. С. Студеникина и др. М.: Юридическая литература, 1985. 303 с.
9. Условия и пределы правомерности необходимой обороны: проблемы теории и практики / С. В. Борисов, М. М. Даишутов, А. П. Дмитренко, Е. А. Русскевич. М.: Московский университет, 2018. 89 с.

REFERENCES

1. Alekseev S. S., Dyuryagin I. Ya. [The function of the application of law]. In: *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedeniy. Pravovedeniye* [Proceedings of higher educational institutions. Jurisprudence], 1972, no. 2, pp. 25–37.
2. Borisov S.V., Andryukhin N. G. [Separate problems of application of the provisions of the criminal law on the circumstances precluding the criminality of the act]. In: *Uchonyye zapiski Krymskogo federalnogo universiteta imeni V. I. Vernadskogo. Yuridicheskiye nauki* [Scientific notes of the Crimean Federal University named after V. I. Vernadsky. Legal Sciences], 2019, vol. 5 (71), no. 2, pp. 78–82.
3. Brainin Ya. M. *Ugolovnyy zakon i yego primeniye* [Criminal law and its application]. Moscow, Yuridicheskaya literature Publ., 1967. 240 p.
4. Dmitrenko A. P. [Application of criminal law norms regulating circumstances that exclude the criminality of an act, as a form of their implementation]. In: *Rossiyskiy kriminologicheskiy vzglyad* [Russian criminological view], 2007, no. 2, pp. 127–131.
5. Dmitrenko A. P., Sarnitsky S. N. [Objective and subjective criteria that determine the moments of the beginning and end of the state of necessary defense, while protecting against ongoing and ongoing socially dangerous encroachments]. In: *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii* [Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia], 2019, no. 7, pp. 112–117.
6. Dorogin D. A. *Ispolneniye zakona kak obstoyatelstvo, isklyuchayushcheye ugolovnyyu otvetstvennost* [Execution of the law as a circumstance excluding criminal liability]. Moscow, Yurlitinform Publ., 2020. 240 p.
7. Naumov A. V. *Primereniye ugolovno-pravovykh norm* [Application of criminal law]. Volgograd, 1973. 176 p.
8. Pigolkin A. S., Nikolaeva M. N., Studenikin M. S., et al. *Pravoprimeneniye v Sovetskem gosudarstve* [Law enforcement in the Soviet state]. Moscow, Yuridicheskaya literature Publ., 1985. 303 p.
9. Borisov S. V., Daishutov M. M., Dmitrenko A. P., Russkevich E. A. *Usloviya i predely pravomernosti neobkhodimoy oborony: problemy teorii i praktiki* [Conditions and limits of the legitimacy of necessary defense: problems of theory and practice]. Moscow, Moskovskiy unive Publ., 2018. 89 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Теренков Игорь Евгеньевич – преподаватель кафедры уголовного права Московского университета Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В. Я. Кикотя;
e-mail: stvkup@yandex.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Igor E. Terenkov – Lecturer, Department of Criminal Law, Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation named after V. Ya. Kikot;
e-mail: stvkup@yandex.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Теренков И. Е. Особенности этапа установления и изучения фактических обстоятельств причинения вреда уголовно-охраняемому объекту при юридической оценке применения сотрудниками полиции огнестрельного оружия в состоянии необходимой обороны // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция. 2022. № 2. С. 107–112.

DOI: 10.18384/2310-6794-2022-2-107-112

FOR CITATION

Terenkov I. E. Peculiarities of the Stage of Establishing and Studying the Actual Circumstances of Inflicting Harm to the Criminal Protected Object During the Legal Assessment of the Use of Firearms by Police Officers in a State of Necessary Defense. In: *Bulletin of Moscow Region State University. Series: Jurisprudence*, 2022, no. 2, pp. 107–112.

DOI: 10.18384/2310-6794-2022-2-107-112