

УДК 340.12

DOI: 10.18384/2949-513X-2023-3-17-23

МЕСТО МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ В ИССЛЕДОВАНИЯХ ИСТОРИКОВ ПРАВА

Дорская А. А.¹, Дорский А. Ю.²

¹ *Российский государственный университет правосудия, Северо-Западный филиал
197046, г. Санкт-Петербург, Александровский парк, д. 5а, Российская Федерация*

² *Санкт-Петербургский государственный университет
199034, г. Санкт-Петербург, Университетская наб., д. 7–9, Российская Федерация*

Аннотация

Цель. Определение и характеристика методологических проблем, содержащихся в историко-правовых исследованиях, а также выявление тенденций развития методологии науки истории государства и права.

Процедура и методы. Работа построена на основе проблемного принципа изложения материала. Использование дескриптивного метода позволило выявить причины актуализации методологических проблем в историко-правовых исследованиях. Метод анализа способствовал выявлению новых тенденций в развитии методологии науки истории государства и права.

Результаты. Обобщён опыт историков права прошлого и современности в решении методологических вопросов разного уровня. Выявлены различные пути развития методологии историко-правовых исследований.

Теоретическая и/или практическая значимость. В статье показаны те проблемы, с которыми сталкиваются историки права при определении методологии исследования, и способы решения методологических проблем, применяемые современными учёными.

Ключевые слова: история государства и права, методология науки, историко-правовые исследования, диссертационные исследования, темпоральные характеристики, историческая память.

PLACE OF METHODOLOGICAL CHALLENGES IN STUDIES OF LEGAL HISTORIANS

A. Dorskaya¹, A. Dorskiy²

*Russian State University of Justice, North-West Branch
Aleksandrovskiy park 5a, St. Petersburg 197046, Russian Federation*

*Saint Petersburg State University
Universitetskaya nab. 7-9, St. Petersburg 199034, Russian Federation*

Abstract.

Aim. Definition and characterization of methodological problems contained in historical and legal studies, as well as identification of trends in the development of the methodology of the science of the history of the state and law.

Methodology. The article relies on a problematic approach to presenting the material. The utilization of the descriptive approach facilitated the identification of the rationales behind the revision of methodological issues in historical and legal research. The method of analysis helped to identify new trends in the development of methodology of the history of the state and law as a science.

Results. The article summarizes how historians of law from both past and present have resolved methodological issues at different levels. Multiple methods of advancing the methodology of historical and legal research have been acknowledged.

© CC BY Дорская А. А., Дорский А. Ю., 2023.

Research implications. The article highlights the challenges encountered by legal historians when ascertaining research method, while also summarizing the contemporary methods adopted by scientists to address methodological issues.

Keywords: history of the state and law, methodology of science, historical and legal research, dissertation research, temporal characteristics, historical memory

Введение

Методологические проблемы занимают особое место в современных историко-правовых исследованиях в силу целого ряда причин.

Во-первых, это один из компонентов квалификационных работ, вызывающий, как правило, затруднения у диссертантов.

Во-вторых, в последние 30 лет для исследователей сложилось то счастливое время, когда после периода господства одного методологического подхода стало возможным методологическое многообразие, обогатившее историко-правовую науку.

В-третьих, постоянно возникает вопрос о соотношении историко-правовой проблематики и современности. Так, ещё в 1980 г. Институтом государства и права Академии наук СССР (сегодня – Институт государства и права РАН) был издан сборник статей, в котором В. Г. Графский опубликовал статью «Соотношение истории права и современности как методологическая проблема» [3].

Не утратила значения данная проблема и в наши дни. Современное поколение историков права пережило в этом смысле две эпохи:

– период с конца 1980-х гг., когда в рамках политики гласности были открыты многие архивы, стало возможным обращение к тематике, находящейся под запретом в советский период (например, история государственно-конфессиональных отношений и их правового регулирования), были возвращены многие имена учёных, которые в силу разных причин были вычеркнуты из истории науки;

– современный период, начавшийся приблизительно после 2005 г., когда активно стал развиваться процесс «соединения» истории и памяти, появилось понятие «войн

памяти», произошла актуализация исторического и историко-правового знания и т. д. [19]. Такая ситуация, с одной стороны, позволила включить в число источников историко-правовых исследований мемуарную литературу, биографические описания и другие источники ненормативного характера [7], но с другой – способствовала развитию дилетантства в освещении и оценке историко-правового материала [18, с. 10], поставила новые вопросы о критериях научности в истории государства и права.

В-четвёртых, в большей степени стала возможной реализация междисциплинарности, позволяющей исследовать явления с разных сторон. Как отмечает Д. А. Пашенцев, предметом историко-правовой науки на современном этапе является правовая жизнь прошлого, конструируемая повседневными действиями субъектов права и обусловленная большим количеством неправовых и даже иррациональных факторов, тесно взаимосвязанная с правосознанием и правовым поведением [13, с. 49]. Так, к примеру, в рамках историко-правовой науки изучаются вопросы, возникшие в связи с достижениями социологии в области определения понятия социальной травмы, которая может предопределять государственное и правовое развитие стран на протяжении достаточно длительного времени [1; 6].

Статья построена на основе анализа исследований историков права прошлого и современной эпохи, посвящённых методологическим проблемам. Использование дескриптивного метода позволило выявить причины актуализации методологических проблем в историко-правовых исследованиях. Метод анализа способствовал выявлению новых тенденций в развитии методологии науки истории государства и права.

Тенденции изучения методологических проблем в современных историко-правовых исследованиях

Анализ исследований современных российских историков права позволяет выделить следующие тенденции в изучении методологических проблем.

Как ни странно, подвергается критике хронологический подход в изучении историко-правового материала. Как отмечает К. Е. Сигалов, для многих история – это хронография, темпоральное описание событий [17, с. 104].

Данная тенденция имеет как плюсы, так и существенные риски. Всё зависит от степени изученности темы. Если фактологический материал хорошо известен, то, действительно, применение хронологического метода не является обязательным. Но до сих пор существует огромное количество тем, где мы до конца не представляем последовательности развития событий. Очень часто её можно установить, только прибегая к архивным документам. При этом в части историко-правовых исследований хронологический метод даже не указывается [4], при том что хронологические рамки исследования является неотъемлемой частью историко-правовой работы.

Обобщение научных исследований в области истории государства и права, посвящённых методологии, показывает, что большинство из них носят не концептуальный, а частный характер: либо это отмечается в самом названии работы посредством включения такого оборота, как «некоторые проблемы» [9; 12], либо показываются особенности методологии изучения конкретных тем (например, «К вопросу о значении и особенностях методологии в историко-правовом исследовании института судебных следователей дореволюционной России» [14]).

Ещё одна тенденция состоит в том, что на современном этапе очень мало историко-правовых исследований, в которых используется не диахронный, а синхронный срез при применении сравнительно-правового метода. Это серьёзная проблема, поскольку даже в заданиях ЕГЭ по истории последнее

задание как раз касается синхронизации исторических событий разных стран, а поэтому в историко-правовой науке должно уделяться внимание этому вопросу.

Позитивной можно назвать тенденцию развития методологии, позволяющей взглянуть на проблематику истории государства и права и с научных позиций, и с точки зрения образования. Например, М. В. Немытина проводила в 2015 г. в Российском университете дружбы народов Всероссийскую научную конференцию «Гармонизация подходов в исследованиях и обучении праву» [2]. Большое внимание данному вопросу уделяется в работах Н. Н. Зипунниковой [5]. Такой подход должен поддерживаться на постоянной основе, поскольку раскрывает огромные возможности в передаче накопленного опыта в разрешении методологических проблем и в оценке некоторых образовательных новелл, которые выглядят неоправданными (например, перемещение в учебных планах ряда высших учебных заведений дисциплины «История государства и права зарубежных стран» с первого на второй курс).

Анализ историко-правовых исследований последних лет показывает, что существует тревожная тенденция недостаточного количества исследований по методологии изучения проблем истории государства и права зарубежных стран, а также значения международно-правового фактора в развитии государственно-правовых явлений.

Безусловно, что исключения есть. К ним можно отнести работы Д. Ю. Полдникова, посвящённые методологии изучения европейской истории права [15], а также сравнительным исследованиям истории государства и права стран Европы [16] и т. д. Однако пока в целом данному вопросу не уделяется должного внимания.

Международно-правовая составляющая вообще представлена в научных работах по истории государства и права России и зарубежных стран только фрагментарно [10]. В данном случае полезно было бы сотрудничество историков права с юристами-между-

народниками, занимающимися вопросами истории международного права.

На современном этапе существует интересный опыт написания статей по методологии историко-правовых исследований аспирантами. В качестве примера можно привести статью М. П. Кулакова «Методология историко-правовых исследований о договорном регулировании предпринимательской деятельности в сфере оказания услуг» [8]. В этой связи небезынтересной представляется идея включать в задания аспирантов, соискателей и докторантов написание 2 обязательных работ по методологии исследования: одной – на первом этапе подготовки диссертационного исследования с целью определения или корректировки плана работы, а второй – на заключительном этапе, для более точного формулирования новизны, теоретической и практической значимости исследования.

И, наконец, ещё одна тенденция. В связи с тем, что на современном этапе активно развиваются историко-правовые исследования по микроистории, необходимо сочетание системного подхода, включающего в себя и аксиологические, и антропологические, и другие аспекты. Иначе возникает либо схематичность научного познания из-за недостаточного внимания к частному, либо, наоборот, история государства и права фрагментируется и начинает «рассыпаться» как целое. И то, и другое являются опасными явлениями.

Заключение

Анализ важнейших источников российского права показывает, что в современной историко-правовой науке методологические проблемы активно изучаются.

Позитивным является то, что развитием методологии занимаются как маститые учёные, так и молодые исследователи,

которые ещё только начинают свой путь в науке, а отсутствие требования единого подхода позволяет не только всесторонне изучать государственные и правовые явления, но и применять междисциплинарный принцип, опираясь на достижения других гуманитарных и даже естественных наук. Рассмотрение методологических проблем изучения историко-правового материала и с научных, и с образовательных позиций может давать положительные результаты, однако не всегда применимо в силу особенностей исследовательского и учебного процессов. Положительный опыт написания научных работ диссертантами, а также коллективных монографий историков права, посвящённых методологическим вопросам [11], может быть использован и для повышения уровня научных квалификационных работ, и для определения дальнейших путей и перспектив историко-правовой науки.

Но есть и тревожные тенденции, выражающиеся в дисбалансе изучения методологических проблем на примере историко-правового материала России по сравнению с зарубежными странами, слабом учёте международно-правового фактора при характеристике государственно-правовых явлений, отсутствии сочетания в ряде исследований всероссийского и регионального уровней.

Однако данные вопросы могут решаться путём дальнейшего обращения и обсуждения методологических проблем историко-правовой науки как в рамках специальных мероприятий, так и в научных сообществах. В частности, одной из форм работы Ассоциации историков права может стать систематическое издание коллективных монографий и сборников, посвящённых развитию методологии науки истории государства и права.

Статья поступила в редакцию 30.07.2023.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бочкарев С. В. Социальные изменения и социальная травма: корреляция понятий в дискурсе конституционной истории Франции // «Чёрные дыры» в российском законодательстве. 2019. № 1. С. 6–8.
2. Гармонизация подходов в исследованиях и обучении праву. Жидковские чтения: мат-лы науч. конф. / отв. ред. М. В. Немытина. М.: РУДН: Институт государства и права РАН, 2015. 565 с.

3. Графский В. Г. Соотношение истории права и современности как методологическая проблема // Методология историко-правовых исследований / под ред. В. Е. Гулиев. М.: Институт государства и права Академии наук СССР, 1980. С. 46–52.
4. Жуков Г. К. Эволюция полномочий прокурора в России в сфере уголовного преследования лиц, совершивших преступления (XVIII–XX вв.): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2023. 31 с.
5. Зипунникова Н. Н. Историко-правовые исследования образования и науки в России: к вопросу о методологии // Алтайский юридический вестник. 2014. № 3. С. 4–10.
6. Игнатьева М. В. Использование понятия социальной травмы в современной российской юриспруденции // Российское государственное ведение. 2018. № 3. С. 73–78.
7. Кодан С. В. Социальная память в структуре научно-познавательной деятельности: понятие, основные характеристики, подходы к классификации // Юридические формы переживания истории: практики и пределы. СПб.: Астерион, 2020. С. 12–26.
8. Кулаков М. П. Методология историко-правовых исследований о договорном регулировании предпринимательской деятельности в сфере оказания услуг // Право, экономика и управление: состояние, проблемы и перспективы: сб. мат-ов науч.-практ. конф. / под ред. Э. В. Фомина. Чебоксары: Среда, 2022. С. 245–248.
9. Лаптева Л. Е. Некоторые вопросы методологии историко-правовых исследований // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. 2007. № 6. С. 43–48.
10. Матчанова З. Ш. Конвенции Международной организации труда и правовые традиции России в сфере трудовых отношений // Права и свободы человека и гражданина: теоретические аспекты и юридическая практика: мат-лы науч. конф. / под общ. ред. Д. А. Пашенцева. Рязань: Концепция, 2016. С. 211–214.
11. Наука теории и истории государства и права в поиске новых методологических решений / отв. ред. А. А. Дорская. СПб.: Астерион, 2012. 483 с.
12. Орлов Д. В. О некоторых проблемах методологии в историко-правовых исследованиях // Историческая методология в правовой теории: сб. мат-ов конф. / отв. ред. А. Г. Мамонтов, А. И. Клименко. М.: Московский университет МВД Российской Федерации им. В. Я. Кикотя, 2018. С. 155–160.
13. Пашенцев Д. А. Антропоцентризм как преодоление нарратива в историко-правовых исследованиях // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция. 2022. № 3. С. 44–50.
14. Петрякова А. В., Стапенев Р. А. К вопросу о значении и особенностях методологии в историко-правовом исследовании института судебных следователей дореволюционной России // Создание и развитие модели органов предварительного расследования в Российской империи: мат-лы науч.-практ. конф. / под ред. Д. Н. Кожухарика. М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2020. С. 72–76.
15. Полдников Д. Ю. Концепции европейской истории права и методология историко-правовых исследований в начале XXI в. // История государства и права. 2016. № 4. С. 27–33.
16. Полдников Д. Ю. Модели применения функционального метода в сравнительной истории права стран Европы (зарубежные исследования последних лет) // Труды Института государства и права Российской академии наук. 2018. Т. 13. № 2. С. 56–77.
17. Сигалов К. Е. Становление права во времени // Пространство и время. 2011. № 4. С. 104–112.
18. Сигалов К. Е., Беляева Н. А. Историческая методология и проблемы нарратива // История государства и права. 2022. № 11. С. 10–16.
19. Caruth C. Unclaimed Experience: Trauma, Narrative and History. Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1996. 125 p.

REFERENCES

1. Bochkarev S. V. [Social changes and social trauma: correlation of concepts in the discourse of the constitutional history of France]. In: *"Chernyye дыry" v rossiyskom zakonodatelstve* ["Black holes" in Russian legislation], 2019, no. 1, pp. 6–8.
2. Nemytina M. V., ed. *Garmonizatsiya podkhodov v issledovaniyakh i obuchenii pravu. Zhidkovskiye chteniya* [Harmonization of approaches in research and teaching of law. Zhidkovsky readings]. Moscow, RUDN Publ., Institut gosudarstva i prava RAN Publ., 2015, 565 p.

3. Grafsky V. G. [The relationship between the history of law and modernity as a methodological problem]. In: Guliev V. E., ed. *Metodologiya istoriko-pravovykh issledovaniy* [Methodology of historical and legal research]. Moscow, Institut gosudarstva i prava Akademii nauk SSSR Publ., 1980, pp. 46–52.
4. Zhukov G. K. *Evolyutsiya otvetstvennosti prokurora v Rossii v ugovolnoy sfere v otnoshenii lits, sovershivshikh prestupleniya (XVIII–XX vv.): avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk* [Evolution of the powers of the prosecutor in Russia in the sphere of criminal prosecution of persons who have committed crimes (18th–20th centuries): abstract of Cand. Sci. thesis in Legal sciences]. Moscow, 2023. 31 p.
5. Zipunnikova N. N. [Historical and legal studies of education and science in Russia: on the issue of methodology]. In: *Altayskiy yuridicheskiy vestnik* [Altai Legal Bulletin], 2014, no. 3, pp. 4–10.
6. Ignatieva M. V. [Use of the concept of social trauma in modern Russian jurisprudence]. In: *Rossiyskoye gosudarstvovedeniye* [Russian State Studies], 2018, no. 3, pp. 73–78.
7. Kodan S. V. [Social memory in the structure of scientific and cognitive activity: concept, main characteristics, approaches to classification]. In: *Yuridicheskiye formy, uchityvayushchiye istoriyu: praktika i napravleniya* [Legal forms of experiencing history: practices and limits]. St. Petersburg, Asterion Publ., 2020, pp. 12–26.
8. Kulakov M. P. [Methodology of historical and legal research on contractual regulation of entrepreneurial activity in the sphere of providing services]. In: Fomin E. V., ed. *Pravo, ekonomika i upravleniye: sostoyaniye, problemy i perspektivy* [Law, economics and management: status, problems and prospects]. Cheboksary, Sreda Publ., 2022, pp. 245–248.
9. Lapteva L. E. [Some questions of the methodology of historical and legal research]. In: *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 11: Pravo* [Bulletin of Moscow University. Episode 11: Law], 2007, no. 6, pp. 43–48.
10. Matchanova Z. Sh. [Conventions of the International Labor Organization and legal traditions of Russia in the field of labor relations]. In: Pashentsev D. A., ed. *Prava i svobody cheloveka i grazhdanina: teoreticheskiye aspekty i yuridicheskaya praktika* [Rights and freedoms of man and citizen: theoretical aspects and legal practice]. Ryazan, Concept Publ., 2016, pp. 211–214.
11. Dorskaya A. A., ed. *Nauka teorii i istorii gosudarstva i prava v poiske novykh metodologicheskikh resheniy* [The science of the theory and history of state and law in the search for new methodological solutions]. St. Petersburg, Asterion Publ., 2012. 483 p.
12. Orlov D. V. [On some problems of methodology in historical and legal research]. In: Mamontov A. G., Klimenko A. I., eds. *Istoricheskaya metodologiya v obosnovanii teorii* [Historical methodology in legal theory]. Moscow, Moskovskiy universitet MVD Rossiyskoy Federatsii im. V. Ya. Kikoty Publ., 2018, pp. 155–160.
13. Pashentsev D. A. [Anthropocentrism as overcoming narrative in historical and legal research]. In: *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Yurisprudentsiya* [Bulletin of the Moscow State Regional University. Series: Jurisprudence], 2022, no. 3, pp. 44–50.
14. Petryakova A. V., Stapenov R. A. [On the issue of the significance and features of methodology in the historical and legal study of the institution of forensic investigators in pre-revolutionary Russia]. In: Kozhuharika D. N., ed. *Sozdaniye i razvitiye modeley organov pervykh sobytiy v Rossiyskoy imperii* [Creation and development of a model of preliminary investigation bodies in the Russian Empire]. Moscow, Moskovskaya akademiya Sledstvennogo komiteta Rossiyskoy Federatsii Publ., 2020, pp. 72–76.
15. Poldnikov D. Yu. [Concepts of European legal history and methodology of historical and legal research at the beginning of the 21st century]. In: *Istoriya gosudarstva i prava* [History of state and law], 2016, no. 4, pp. 27–33.
16. Poldnikov D. Yu. [Models of application of the functional method in the comparative history of law in European countries (foreign studies of recent years)]. In: *Trudy Instituta gosudarstva i prava Rossiyskoy akademii nauk* [Proceedings of the Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences], 2018, vol. 13, no. 2, pp. 56–77.
17. Sigalov K. E. [Formation of law in time]. In: *Prostranstvo i vremya* [Space and time], 2011, no. 4, pp. 104–112.
18. Sigalov K. E., Belyaeva N. A. [Historical methodology and problems of narrative]. In: *Istoriya gosudarstva i prava* [History of state and law], 2022, no. 11, pp. 10–16.
19. Caruth C. *Unclaimed Experience: Trauma, Narrative and History*. Baltimore, Johns Hopkins University Press, 1996. 125 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Дорская Александра Андреевна – доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой общетеоретических правовых дисциплин Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия;

e-mail: adorskaya@yandex.ru

Дорский Андрей Юрьевич – доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой менеджмента массовых коммуникаций Санкт-Петербургского государственного университета;

e-mail: dorski@yandex.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Aleksandra A. Dorskaya – Dr. Sci. (Law), Prof., Departmentally Head, Department of General Theoretical Legal Disciplines, The North-West Branch of the Russian State University of Justice;

e-mail: adorskaya@yandex.ru

Andrei Yu. Dorskiy – Dr. Sci. (Philosophy), Prof., Departmentally Head, Department of Management in Mass Communications, Saint Petersburg State University;

e-mail: dorski@yandex.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Дорская А. А., Дорский А. Ю. Место методологических проблем в исследованиях историков права // Московский юридический журнал. 2023. № 3. С. 17–23.

DOI: 10.18384/2949-513X-2023-3-17-23

FOR CITATION

Dorskaya A. A., Dorskiy A. Yu. Place of Methodological Challenges in Studies of Legal Historians. In: *Moscow Juridical Journal*, 2023, no. 3, pp. 17–23.

DOI: 10.18384/2949-513X-2023-3-17-23